

Dosarul nr. 1-132/2026 (1-26085988-18-1-07072026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 septembrie 2026

or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Colun Svetlana

Grefier

Agapi Diana

Cu participarea:

Procurorului

Nimirschi Sergiu

Apărătorului

Podlisnic Dorin

examinând în ședință de judecată publică, în procedura privind judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu învinuirea lui:

Demian Maxim, născut la *****, codul personal *****,
domiciliat *****, *****

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: de la 07 iulie 2026 până la 22 septembrie 2026.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale.

Apărătorul a pledat pentru stabilirea unei pedepse pecuniare, cu aplicarea art. 79 Codul Penal, adică aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, deoarece în speță sunt un cumul de circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni puțin grave; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii; recunoașterea vinovăției, cât și circumstanță excepțională - săvârșirea infracțiunii de către persoana care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Inculpatul este *****, nu este angajat în câmpul muncii, este întreținut doar de către mama sa.

Inculpatul a solicitat o pedeapsă mai blândă.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Demian Maxim, fiind absolvent a școlii auto și urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în timpul discuțiilor purtate cu instructorul auto al sucursalei „Căușeni” a *****, Moruz Sergiu acesta a acceptat și a promis că contra unei remunerații, poate interveni către angajații Agenției Servicii Publice din or. Căușeni, pentru al favoriza la susținerea examenului la proba practică. În continuare, la 09.02.2026,

aproximativ între orele 12:25 și 13:13, Demian Maxim în vederea realizării scopului său infracțional fiind în or. Căușeni, unde Moruz Sergiu susținea în continuare că are influență asupra angajaților Agenției Servicii Publice din or. Căușeni, care în virtutea art. 123 din Codul Penal, întrunesc calitatea de persoane publice, îi poate determina pe aceștia să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice, a acceptat și primit, iar Demian Maxim a oferit lui Moruz Sergiu mijloace bănești în sumă de 400 euro, care conform ratei oficiale a BNM, la ziua comiterii infracțiunii constituie suma 8028,8 lei. Urmare a acestor acțiuni ilegale, Demian Maxim a susținut în cadrul Agenției Servicii Publice din or. Căușeni proba practică, fiind apreciat cu calificativul „admis”, pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Demian Maxim vinovăția sa de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o integral, a depus declarația scrisă privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a declarat că, învinuirea din rechizitoriu o recunoaște integral. Nu a mai avut conflicte cu legea până la acest caz. La ziua de astăzi conștientizează faptul că acțiunile sale nu sunt corecte și îi pare rău de cele comise. Solicită în calitate de pedeapsă, o pedeapsă mai blândă. El a studiat a învățat la UCA filiala Căușeni, în perioada octombrie 2025 - martie 2026. A finisat școala auto, după care a mers să susțină proba practică. De două ori nu a susținut examenul. Și-a amintit că instructorul său Moruz Sergiu în timpul orelor practice l-a întrebat dacă va putea susține examenul, el i-a spus că va putea. Moruz Sergiu i-a comunicat că trebuie să-i achite 400 Euro, pentru a susține examenul. El a înțeles că acești bani sunt în afara legii, pentru a susține examenul. Instructorul i-a comunicat că se va stăruie să facă în așa fel, ca el să susțină examenul în urma achitării acestor bani. Nu și-a pus întrebarea ce are el ca instructor cu Agenția Servicii Publice. Banii aceea erau economiile sale personale. I-a transmis banii instructorului în iarna anului 2026, a uitat data precisă, își amintește că cu câteva zile înainte de examen, i-a transmis banii într-o parcare într-o mașină, în parcare magazinului ”Local” de lângă autogara din Căușeni. După care el a susținut examenul. Dispune de permis de conducere. A înțeles că a comis o faptă ilegală. El este student. Nu lucrează. Mama îl întreține, nu cunoaște nimic despre tatăl său. A transmis banii în bancnote cu nominalul de 50 și 200 Euro. Banii i-a transmis în mașina ce aparține școlii auto a lui domnului Sergiu de model ”Skoda”. Când a transmis banii, era doar el în mașină și instructorul.

În afară de recunoașterea vinovăției, vinovăția inculpatului de comiterea faptei incriminate, a fost pe deplină măsură demonstrată pe parcursul urmăririi penale prin următoarele probe administrate la dosar, care sunt cunoscute pentru inculpat și asupra cărora el nu are obiecții:

Procesul-verbal de percheziție din 18.05.2026, potrivit căruia, la 18.05.2026, la domiciliul unde locuiește Demian Maxim, amplasat în *****, au fost ridicate acte de școlarizare pe numele acestuia, actele de absolvire a cursurilor, de achitare a taxelor, actele privind susținerea probei practice pentru obținerea dreptului de a conduce autovehicule la categoria „B”, precum și permise de conducere provizorii și permanent. (f.d. 136 - 138).

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18.06.2026, potrivit căruia au fost supuse cercetării actele ridicate în cadrul percheziției în domiciliul lui Demian Maxim, situat în *****, la 18.05.2026.

Astfel, la deschiderea plicului sigilat au fost depistate și examinate următoarele acte:

1. O filă de format A4, care reprezintă copia buletinului de identitate cu seria și numărul

*****, eliberat cet. Demian Maxim la *****, valabil până la *****;

2. O filă de format A4, care reprezintă Certificatul de absolvire nr. ***** din *****, eliberat cet. Demian Maxim, de către A. O. „Uniunea conducătorilor auto din R. Moldova”, sucursala Căușeni, despre absolvirea cursurilor și susținerea examenelor teoretic și practic;

3. O filă care reprezintă Chitanța eliberată de către A. O. „Uniunea conducătorilor auto din R. Moldova”, sucursala Căușeni, din 19.09.2024, despre încasarea a 1500 MDL;

4. O filă care reprezintă Chitanța eliberată de către A. O. „Uniunea conducătorilor auto din R. Moldova”, sucursala Căușeni, din 14.01.2025, despre încasarea a 2000 MDL;

5. 5 file care reprezintă dovezi ale efectuării orelor practice și achitării acestora, cu indicarea zilei, orei, sumei achitate, a automobilului cu care s-a efectuat practica și a instructorului, la inscripția „instructor” fiind indicat „Moruz S.”;

6. O filă de format A4, care reprezintă adeverința medicală nr. *****, eliberată la ***** de către IMSP SR Căușeni, cet. Demian Maxim, privind aptitudinea de a conduce vehiculele de categoriile *****;

7. O filă de format A4, care reprezintă adeverința medicală nr. *****, eliberată la ***** de către Centrul de Sănătate Căușeni, cet. Demian Maxim, privind aptitudinea de a conduce vehiculele, fiind declarat apt;

8. O filă de format A4, care reprezintă adeverința medicală nr. *****, eliberată la *****, de către IMSP SR Căușeni, cet. Demian Maxim, privind aptitudinea de a conduce vehiculele, fiind constatat, că nu au fost depistate semne de alcoolism cronic sau narcomanie;

9. O filă cu colțul stîng de jos tăiat, care reprezintă Permisul de conducere provizoriu cu seria și numărul *****, eliberat lui Demian Maxim la *****, valabil până la *****, pentru categoriile*****

10. Permisul de conducere numărul *****, cu colțul stîng de jos tăiat, al lui Demian Maxim, eliberat la *****, valabil pînă la *****, pentru categoriile *****;

11. O filă care reprezintă Permisul de conducere provizoriu cu seria și numărul *****, eliberat lui Demian Maxim la *****, valabil până la *****, pentru categoriile*****

12. 2 file de format A4, care reprezintă Chestionarul borderou nr. *****, pentru proba practică a examenului la categoria „B”, desfășurată în cadrul DECA a ASP (Căușeni), din 10.12.2025, a lui Demian Maxim, cu automobilul de serviciu cu n/î 117, examinador fiind Zaharco A., calificativul aplicat fiind - RESPINS.

Astfel, prin cercetare a fost constatat, că bănuitul Demian Maxim a finisat cursurile pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” în cadrul A. O. „Uniunea conducătorilor auto din R. Moldova”, sucursala Căușeni, instructor practic fiindu-i Moruz Sergiu, la 10.12.2025 a fost punctată negativ la proba practică, ulterior a obținut dreptul de a conduce, fiindu-i eliberat permisul de conducere. (f.d. 139 - 155).

Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 18.06.2026 prin care instanța autorizează folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2025970650 în cauza penală nr. 2026970494. (f.d. 165 - 168).

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din ***** - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video în automobilul de model ***** cu n/î *****, ce aparține cu drept de uzufructuar *****” iar proprietar este Vrabie Vladimir, fiind stabilită discuția dintre bănuitul Demian Maxim și Moruz Sergiu referitoare la caz, precum și fiind stabilită transmiterea sumei de 400 euro pretinsă de Moruz Sergiu:

Sunt înregistrate convorbiri la 09.02.2026, în intervalul de timp 12:25:20-13:13:30, în automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de uzufructuar *****, între Moruz Sergiu și Demian Maxim. În cadrul comunicărilor și imaginilor interceptate, Moruz Sergiu îl întreabă Demian Maxim de câte ori a fost deja la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, iar acesta îi răspunde că, doar o singură dată, în cadrul discuțiilor Moruz Sergiu îl întreabă pe Demian Maxim de ce a avut probleme la examen cu ambreiajul, iar Demian Maxim îi răspunde că, ambreiajul la mașina de examen nu se simte, a mers, a condus aproximativ 5 min.

Tot în cadrul discuțiilor purtate, Moruz Sergiu îi solicită lui Demian Maxim ca să fie la ora 8:00 la ASP, să se înregistreze la examen, la ce Demian Maxim îi comunică, că nu este sigur că va reuși la 08:00, deoarece trebuie să vină cu microbuzul.

Ulterior, Moruz Sergiu îl întreabă pe Demian Maxim dacă are pe telefon aplicația mobilă „Telegram”, la ce Demian Maxim îi confirmă că are, după care, Moruz Sergiu îi solicită ca după ce transmite actele și se înregistrează la examen, să-i scrie un mesaj pe aplicația mobilă „Telegram”, iar după ce o să coboare din mașină de examen, să-l sune tot prin intermediul aplicației mobile și să-i comunice rezultatul.

La fel, Moruz Sergiu îi comunică și-l avertizează pe Demian Maxim că, în cazul în care în timpul examenului o să admită mai multe încălcări ale regulamentului circulației rutiere, de către examinatori o să fie respins deoarece se verifică înregistrările video din mașină, iar în cazul în care se stabilesc încălcări, responsabilii anulează permisul de conducere, iar banii care îi va transmite se vor pierde și din nou va fi necesar să meargă să facă școală auto, din acest considerent, îi solicită lui Demian Maxim ca să-l telefoneze și să-i comunice rezultatele.

După aceasta, Moruz Sergiu îi solicită să-i facă o fotografie cu telefonul său mobil, ca să o transmită examinatorului.

Ulterior, Demian Maxim scoate din buzunarul stâng al pantalonilor un portmoneu de culoare neagră, iar din portmoneu scoate suma de 400 euro formată din 8 bancnote cu nominalul de 50 euro și îi transmite lui Moruz Sergiu, care îi primește, îi numără și îi plasează în portmoneul său. După care, Demian Maxim din portmoneu mai scoate suma de 400 lei și i-o transmite lui Moruz Sergiu, pe care de asemenea îi plasează în portmoneu”.

Comunicările și imaginile interceptate au avut loc la 09.02.2026, în perioada de timp 12:25:20 - 13:13:33, în automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de uzufructuar *****.

Stenogramele:

Cuvintele pronunțate de Sergiu Moruz sunt convențional marcate în stenogramă cu -SM, cuvintele pronunțate Demian Maxim sunt convențional marcate cu -DM.

Rec1_20260209_122337_EXP

(Începînd cu ora 12:23:42, pînă la 12:25:19, discuția este irelevantă în cadrul cauzei penale)

DM- De acestea? (transmite un pachet de țigări procurate).

SM- Da, da. Tax, să-ți dau 76 lei.

MD- Da lasă.

SM- Ține aici 76 lei. Să-ți mai dau încă 6.

MD- Da nu mai trebe acei 6 lei.

(Începînd cu ora 12:26:42, pînă la 12:28:14, discuția este irelevantă în cadrul cauzei

penale)

SM- Și tu la data trecută la examen cu ambreiajul? Nu putei porni?

DM- Mh.

SM- Da ce nu putei porni?

DM- Nu știu.

SM- Da ce nu știi? Las-o în a întâia, tu tea-i uitat stînga și tea-i dus. Ușurel. Prima ieșire.

Rec1_20260209_122842_EXP

DM- Am fost acolo la IPTEH Centru. Și vezi că ambreiajul. La mașina aceasta se simte, da la mașina cealaltă nu se simte.

SM- De cîte ori ai fost la examen?

DM- O dată.

SM- A. O dată? Și cît ai mers?

DM- Putin. Vreo 5 minute si...

(Începînd cu ora 12:28:55, pînă la 12:28:14, discuția este irelevantă în cadrul cauzei penale)

SM- El o să se străduie să te ducă pe unde e mai ușor. E clar că acel care înaintea ta, în dependență că cum chici, știi? Dacă l-a prăvălit. A treia ieșire. Dacă lîi greu, în dependență. Ce apeș gazu. Tu în loc să apeș gazu, tu ții cioru pe ambreiaj și apeși gazu. Laso în a treia.

(Începînd cu ora 12:30:57, pînă la 12:32:10, discuția este irelevantă în cadrul cauzei penale)

DM- Atunci am chicat al doilea la examen.

SM- Al doilea ai chicat?

DM- Da. Atunci acela s-a oprit la podul cea de la Beliți.

SM- Mh.

DM- Am eșit din parcare la cea și o zis a doua eșire, și cînd am eșit de pe cerc a doua eșire, și taman cînd am eșit de pe cerc, am arătat dreapta, și am venit pînă încoace.

SM- Erai venit?

Rec1_20260209_123342xxx_EXP

DM- Nu. (12:34:01-12:34:37 discuție nedeslușită)

SM- Cînd o să ajungă rîndul?

DM- Da.

MS- La teorie a fost mai repede.

SM- Ei, teoria da. Mai repijor. Da ce tu nu știai că mi-o schimbat mașina?

DM- Nu. Nu prea am fost prin Căușeni. La Căușeni mă ducem să fac lecții la școală.

SM- Miercuri să fii atent la ceea ce îți spune! La ce oră ești programat?

DM- La ora 8. Dacă nu greșesc.

SM-Tu la 8 să fii acolo să dai documentele.

DM- la 8?

SM- Da.

DM- Da nu știu cum să reușesc. La 08:20, nu știu cum să reușesc cu rutiera noastră.

SM- Cu rutiera o să vii?

MD- Da.

SM- Vezi, că tu cu rutiera ca atare o să fii la 9, da catare tu la 8 tre să fii. Știi că tu cu o oră înainte tre să fii. Dacă tu ești la 9, ap la 8 tre să fii. Vezi cum faci la 8 să fii. Tu telegram ai? Sau nu ai?

DM- Am

SM- Ai? Prosto Prosto pe telegram îmi scrii, eu o să aștept. Bun? De dimineață.

DM- Dimineață?

SM- Da. Prosto îmi scrii, eu am dat documentele și aștept.

DM- Mh.

SM- Și după ce te dai jos din mașină tot pe telegram suni și îmi spui.

Rec1_20260209_123853_EXP

SM- Îți spun, dacă sunt caseacuri mari, îți spun. Dacă îs caseacuri mari îți spun din start, tu nu a să dai.

DM- Mh.

SM- Că din ce considerent.

DM- Pe dîșii îi verifică.

SM-Pe urmă verifică video și ne dai boh ei văd cî-s, îți anulează permisul și socoli că ai pierdut banii și tot din nou, cum din nou, iar vojdennii, iar totă chestia asta, intersecția asta la stînga. De atîta m-ă suni și imi spui ca eu să știu ce rezultat, ca eu să știu ce e rezultatul. Fii atent la ceea ce îți spun, ei a cîta eșire. La stînga și pe urmă la dreapta. Unde te grăbești? Te asiguri peste tot, graba strică treaba. Noi mergem pe unde tre să mergi să te asiguri peste tot. Nu te grăbi, drumul acela cînd se întoarce peste cerc. Ai ajuns aici, țini-o a doua. Încetișor, nu te grăbi, ai timp. Tre să treacă timpul. Eșim de pe sensu giratoriu, (discuție nedeslușită) Nu calca marcaju, pe limita benzii mergi.

Rec1_20260209_124344_EXP

SM- Hai dăi. las-o la examen o să aștepti să treacă timpul. Ei, tu aici trebuia să te oprești, Maxim.

DM- Da știu, începem.

MS- Da la examen încăpei fix cu 21 puncte. Obstacol de partea ta. Te-ai oprit, ai așteptat, stînga tre să arăți. S-o eliberat contrasesu și tu tre să arăți ocolirea la mașină. Niciodată așa prostie să nu faci. Ai înțeles? Tu-i mama măsii. A treia trebuia, ce de multe ori team pus ca să faci cu a doua?

DM- Da am vrut mai repijor cu a treia.

MS- Dap de ce nu ai pus?

DM- Da nu știu.

MS- Hai dăi dăi. Iaca te grăbești, fa cum trebî.

Rec1_20260209_124840

MS- Teoria ai dato din prima?

DM- Din a doua.

MS- Da ce așa?

DM- Da nuștiu ce m-am încurcat la un punct, (nu se deslușește) Eu răspunsu îl știam, da nu am citit pînă la urmă.

MS- Te-ai grăbit? Să fii atent ce îți spune examinatorul.

DM- (nu se deslușește)

MS- În intersecție tre să cedezi. Nu te grăbi, emoțiile le lași acasă. Nu ai avut, da iată acolo nu te puteai pomi. La rapî nu ei picioru de pe frînă pînă nu obeservi că mașina începe a vibra. Cînd ai văzut că mașina se duce deodată, apeși înapoi pe frînă și mai slăbești ambreiajul. Nu ai găsit punctul de pornire.

Rec1_20260209_125349_EXP

MS- Acolo poate să fie și oliacă gruba. Tu nu intra în panică, că nu s-o grăit sau nuștiu ce. Asta e și normal ca el să nu arăte în cameră că el te cunoaște.

DM- Mh.

MS- Tu nu intra în panică cum tea-m învățat, străduite cu semnalizarea corect să arăți și nu călca marcaju, marcajul se vede și ei penalizează pentru asta, nu pot ascunde. Mai ales la cerc acolo, te ții în limita benzii. Ei cî am călcat, că linia e întreruptă, am dreptu s-o calc, nu ai dreptu de ce, că acolo e făcută razmetca, că care bandă tu tre s-o ei. Da cînd o ei ce treb făcută, ca tu tre să faci preselectare de bandă. Tu ai selectat-o banda, tu mergi pe banda din dreapta. De ce deodată pe banda din dreapta, pentru ca tu să ieși. Tu amu Maxim ești la 12?

DM- Mh.

MS- Nu ai finisat?

(Începînd cu ora 12:55:52, pînă la 12:28:14, discuția este irelevantă în cadrul cauzei penale)

Rec1_20260209_130341xxxEXP

MS- Tax, ian uite la mine, dă să îți fac o poză. Intoarcete așa ca eu să te văd. Este.

DM- (Demian Maxim scoate din buzunarul stîng 400 euro și transmite lui Sergiu Moruz, ultimul îi primește și îi numără, îi plasează în buzunarul scurtei din partea stîngă, ulterior Demian Maxim scoate din portmoneu patru sute de lei și-i transmite lui Sergiu Moruz, acesta îi primește).

MS- Vsio. Tac la tine e corect Damian sau Demian?

DM- Demian

MS- A, Demian.

DM- Vsio?

MS- Da Vsio

DM- Bun dar. Luni la 8 treb să mă duc cu un ceas înainte, cînd o să dau documentele să scriu pe telegram și după ce ies din mașină și dau examenul te sun.

MS- Da corect. (f.d.70 - 103).

Copiile autentificate ale actelor ridicate în cadrul percheziției în domiciliul bănuितului Demian Maxim, situat în r-ul Căușeni, s. Fîrlădeni, str. Biruinței nr. 5, care s-au examinat la 18.06.2026;

Actele primite de la ASP prin răspunsul nr. 03/1291 din 18.06.2026, care s-au examinat la 19.06.2026. (f.d. 140 - 152).

Analizând probele sus-indicate, instanța de judecată consideră că, vina inculpatului este dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acțiunile sale intenționate, Demian Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Codul Penal, traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În speță, temeiuri de liberare de răspundere penală nu sunt.

Conform art. 7 alin. (1) Codul Penal, La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) Codul Penal, Pedepsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1), (2) Codul Penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpatului: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani; recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 79 alin. (1) Codul Penal, Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. *Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

În speță, instanța de judecată a constatat drept circumstanță care atenuează răspunderea penală a inculpatului: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Or, conform art. 79 alin. (1) Codul Penal, *legiuitorul i-a oferit instanței posibilitatea de a aprecia drept circumstanță excepțională săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.*

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.109); nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 111, 112, 114).

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (2) Codul Penal, Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atît de către condamnat, cît și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sanctiunea art. 326 alin. (1¹) Codul Penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În conformitate cu art. 80¹ alin. (1), (2) Codul Penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată conchide că, pedeapsa sub formă de amendă va duce la corectarea inculpatului și la restabilirea echilibrului social perturbat prin comiterea infracțiunii.

Reieșind din cumulul celor expuse, conform art. 80¹ alin. (2) Codul Penal, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă în mărime 2 000 unități convenționale.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364¹ CPP, art. 80¹ alin. (2) Codul Penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Demian Maxim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Codul Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3¹) Codul Penal, se explică că, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în

care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

COLUN Svetlana