JUDECĂTORIA
BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

RAILEAN Andrei
(art. 264[1] alin. (5) Cod penal).

(Dosar nr. 1-105/26
Nr. PIGD 1-26095380-09-1-28072026)

or. FĂLEȘTI
12 octombrie 2026

Cauza a fost examinată în perioada de la 28 iulie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 12 octombrie 2026 (data pronunțării hotărârii).

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Pâcaleu,
grefier Angela Cozonac
cu participarea:
procurorului – Lilian Gonța, avocatului – Sergiu Osoianu, inculpatului – Railean Andrei,
examinând, în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la acuzarea lui **Railean Andrei**, născut la *****, cu domiciliul în *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, fără grad de invaliditate, distincții de stat sau titluri speciale nu are, limba de stat o posedă, în cazul dat nu a fost reținut și nici arestat preventiv, anterior necondamnat,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1 Începerea urmăririi penale în prezenta cauză, conform semnelor calificative ale infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, a fost dispusă, prin ordonanța din 15 iulie 2026, pe faptul conducerii autovehiculului în stare de ebrietate alcoolică de către Railean Andrei. (f. d. 1).
2. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 23 iulie 2026 Railean Andrei a fost recunoscut în calitate de bănuit (f. d. 58).
3. Prin ordonanața din 23 iulie 2026 procurorul, l-a pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și i-a înaintat acuzare în temeiul acestui articol (f. d. 71)
4. La aceeași dată a fost întocmit actul de sesizare a instanței – rechizitoriu (f. d. 80-84) și la 27 iulie 2026 cauza penală a fost expediată în instanță, ajungând în cancelaria acesteia la 28 iulie 2026 (f. d. 89), fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Ion Pâcaleu (f. d. 90).
5. Prin Încheierea judecătorului din 29 iulie 2026 s-a dispus primirea spre examinare a cauzei cu fixarea ședinței preliminare la 12 august 2026, începând cu ora

09^{30} (f. d. 91), ședință amânată pentru data de 10 septembrie 2026, ora 09^{30} pe motivul neprezentării inculpatului.

6. Cauza penală a fost examinată la data de 10 septembrie 2026, conform procedurii prevăzute de art. 364^{1} din Codul de procedură penală - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind stabilită ședința de pronunțare a sentinței pentru 12 octombrie 2026.

ÎN FAPT

i) Învinuirea adusă

7. Railean Andrei, la data de 14 iulie 2026, în jurul orelor 01:12, fără a deține permis de conducere, aflîndu-se la ghidonul motocicletei ”Viper” de model RDM 350M, fără numărul de înregistrare, deplasîndu-se pe drumul local din satul Sărata Veche din raionul Fălești, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere care indică *„conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* a condus mijlocul de transport menționat în timp ce avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 0,78 mg/l, ce depășește concentrația de alcool de 0,35 mg/l, iar în proba de sînge a concentrației de alcool etilic în cantitate de 2,05 g/l, ce depășește concentrația de alcool de 0,7 g/l, fapt confirmat în rezultatul testării alcoolscopice a acestuia.

ii) Probatoriul

8. Proces verbal de audiere a martorului Zadnipro Dan care a declarat că, la data de 14.07.2026, a fost implicat în echipa de Patrulare și Reacționare Operativă a IP Fălești împreună cu colegul de serviciu SS al SP a SSP a IP Fălești, Tudos Nicolae. În jurul orei 00:30, aflându-se în satul Sărata Veche, r-nul Fălești, în timp ce patrulau prin localitate, au observat o motocicletă fără numere de înmatriculare, care se deplasa cu viteză pe un drum local din sat. A fost pus în funcțiune girofarul și semnalul sonor pentru a fi stopat mijlocul de transport, însă conducătorul motocicletei a refuzat să se oprească și au pornit în urmărirea acestuia. Aproximativ peste o jumătate de oră, motocicleta a fost stopată la marginea satului, pe un drum de țară, unde împreună cu colegul de serviciu au coborât din mijlocul de transport de model Dacia Duster cu n/î MAI 2206, s-au prezentat și au intrat în discuție cu conducătorul motocicletei. Acesta s-a prezentat ca fiind Railean Andrei, locuitor al satului Sărata Veche, iar la solicitarea prezentării actelor a declarat că nu deține permis de conducere. Tot atunci, i-a propus conducătorului să fie testat cu aparatul Drager, iar acesta a fost de acord. I-a înmânat o fiolă sigilată pentru ca acesta personal să o despacheteze, iar în urma testării s-a stabilit o concentrație de 0,78 mg/l

alcool în aerul expirat. Ulterior, conducătorul motocicletei a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și că s-a urcat la volanul motocicletei. După testarea cu aparatul Drager, colegul de serviciu, Tudos Nicolae, a început documentarea faptului conducerii motocicletei în stare de ebrietate. La scurt timp, împreună cu conducătorul motocicletei, Railean Andrei, s-au deplasat la IMSP Fălești pentru ca acesta să fie examinat de către medicul de gardă și pentru prelevarea probelor biologice de sânge, la care acesta a fost de acord. (f.d.37-39)

9. Proces verbal de audiere a martorului Tudos Nicolae care a dat declarații similare cu cele date de martorul Zadnipro Dan. (f.d.40-42)

10. Proces verbal la constatare bănuielii rezonabile despre comiterea infracțiunii din 14.07.2026 în baza căruia a fost constatat faptul că Railean Andrei, a.n. 11.09.1994, locuitor sat. Sărata Veche, r-nul Fălești, la data de 14.07.2026, în jurul orelor 01:12 min, fără a deține permis de conducere, aflîndu-se la ghidonul motocicletei ”Viper” de model RDM 350M, fără numărul de înregistrare, deplasîndu-se pe drumul local din satul Sărata Veche din raionul Fălești, a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică. (f.d.4)

11. Proces verbal de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 14.07.2026 (f.d.6)

12. Proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14.07.2026. (f.d.7)

13. Proces verbal de efectuare a atestării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din data de 14.07.2026, conform tichetului Drager Alcotest 6810, prin care s-a constatat în aerul expirat de către Railean Andrei a.n. 11.09.1994, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,78 mg/l. (f.d. 10-11)

14. Proces verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 14.07.2026 în cadrul căruia a fost examinată motocicletă de model Viper cu capacitatea cilindrică 350 CC fără număr de înmatriculare care a fost condusă de către Railean Andrei, anexă planșă fotografică. (f.d.12-13)

15. Proces verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 14.07.2026 în baza căruia de la Railean Andrei au fost prelevate și ridicate probe biologice de sînge. (f.d.19)

16. Proces verbal nr.128 din 14 iulie 2026 de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei întocmit de către medicul de serviciu conform căruia, cet. Railean Andrei, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d.21-22)

17. Raportul de expertiză judiciară nr. 202606P0388 din 22 iulie 2026, conform căruia în urma examinării ledico-legale în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Railean Andrei a.n. 11.09.1994, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,05 g/l. Din punct de vedere teoretic, cet Railean Andrei a.n. 11.09.1994, în momentul stopării, la data de 14.07.2026, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de circa 2,21 g/l. (f.d.27-30)

18. Proces verbal de ridicare din 21 iulie 2026 în baza căruia de la subofițerul de patrulare al SP al SSP a IP Fălești Tudos Nicolae a fost ridicat un purtător de informații de tip DVD R cu înregistrări video. (f.d.33)

19. Proces verbal de examinare din 21 iulie 2026 în baza căruia au fost examinate înregistrări video unde în primul fișier este fixat momentul cum este urmărită o motocicletă pe care se află două persoane și în al doilea fișier este fixat momentul testării lui Railean Andrei a.n. 11.09.1994, la fața locului cu aparatul Drager, în urma căreia s-a stabilit o concentrație de 0,78 mg/l în aerul expirat (f.d. 35)

20. Mijloc material de probă un purtător de informații de tip DVD R cu înregistrări video. (f.d. 34)

POZIȚIA PĂRȚILOR

21. Acuzatorul de stat - procurorul Lilian Gonța, considerând vinovăția lui Railean Andrei pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264[1] alin. (5) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale. A încasa de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 375,80 lei.

22. Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Osoianu, a solicitat instanței aplicarea față de inculpatul Railean Andrei a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime minimă.

23. Inculpatul Railean Andrei în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral, manifestând regret față de cele comise (a se vedea procesul verbal al ședinței de judecată).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Codul penal

Articolul 80[1]. Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Articolul 264[1]. Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe

(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare

se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(2) Predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art.264,

se pedepseşte cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(4) Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei,

se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport

se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 134[12]. Stare de ebrietate

Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

25. Codul de procedură penală

Articolul 389. Sentinţa de condamnare

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

(4) Sentinţa de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal;

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

(5) La adoptarea sentinţei de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanţa stabileşte categoria pedepsei, mărimea ei şi începutul calculării termenului executării pedepsei.

(6) La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Privind vinovăția

26. Vinovăția lui Railean Andrei de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în § 7 este dovedită şi de probele administrate legal de organul de urmărire penală, inclusiv materialele cauzei şi anume:

- declarațiile martorilor Zadnipro Dan și Tudos Nicolae care nemijlocit au stabilit faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Railean Andrei. (§ 8, 9)

- potrivit procesului verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 14.07.2026 s-a stabilit că în aerul expirat de către Railean Andrei la momentul stopării, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,78 mg/l (§ 13), iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0388 din 22 iulie 2026, în urma examinării ledico-legale în proba de sânge, prezentată pe numele cet. Railean Andrei a.n. 11.09.1994, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,05 g/l. Din punct de vedere teoretic, cet Railean Andrei a.n. 11.09.1994, în momentul stopării, la data de 14.07.2026, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de circa 2,21 g/l. (§ 17)

Prin urmare este incontestabil faptul că vinovăția inculpatului Railean Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu indicii calificativi: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere*, este dovedită pe deplin.

Privind individualizarea pedepsei

27. Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

28. Inculpatul Railean Andrei a recunoscut vina în săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, motiv pentru care, potrivit art. 80^1 alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 doar a limitei maxime prevăzute de lege: pedeapsa cu amendă se reduce până la 2 250 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare se reduce până la 3 ani 9 luni.

29. La stabilirea pedepsei inculpatului instanţa conducându-se de prevederile art. 61 şi 75 Cod penal, ţine cont de următoarele împrejurări;

- inculpatul Railean Andrei este caracterizat relativ pozitiv la locul de trai (f. d. 56), anterior nu a fost condamnat (f.d. 48), nu se află la evidența medicului narcolog (51)

nu este angajat oficial în câmpul muncii; și-a recunoscut vina, iar în ședința de judecată a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ceea ce a simplificat evident judecarea cauzei;

- circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite;
- circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

30. Având în vedere circumstanţele indicate în (§§§ 27-29), conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*", de prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 – a Comitetului de Miniştri către Statele membre referitoare la Regulile Europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, potrivit cărora *natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală,* instanţa constată că la moment în privinţa lui Railean Andrei pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale.

31. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului (care trebuie să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare), cât şi altor persoane.

32. Totodată instanța constată necesar de a informa inculpatul că, potrivit art. 64 alin. (3^1) " *În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*"

Cu privire la compensarea cheltuielilor

33. În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării - procurorul Lilian Gonța a solicitat încasarea din contul inculpatului Railean Andrei în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 375,80 lei formată din: 306 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0388 din 22.07.2026 (f.d. 27-29), testarea alcoolscopică – 22 lei, mușluc – 17,80 lei și examinarea medicală – 30 lei.

34. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal,* iar potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

35. Examinând materialele dosarului, instanța conchide necesar de a admite parțial cererea procurorului, privind recuperarea cheltuielilor judiciare, întrucât pentru examinarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202606P0388 din 22.07.2026 au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 306,00 lei.

36. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor în vederea probării vinovăției inculpatului și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Railean Andrei în beneficiul statului suma de 306,00 lei (trei sute șase lei, 00 bani).

37. Instanța va respinge încasarea restului sumei solicitate de către procuror, în mărime totală de 69,80 lei, ceea ce constituie cheltuieli pentru testarea alcoolscopică Drager și examinare medicală, întrucât această sumă nu a fost probată.

38. În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

HOTĂRĂȘTE

RAILEAN Andrei – se declară vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se informează Railean Andrei că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal " este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral".

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare se admite parțial și se încasează din contul lui Railean Andrei în beneficiul statului suma de 306,00 (trei sute șase lei, 00 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest, cererea se respinge.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, cu sediul în or. Făleşti.

Pronunțată în ședință publică la 12 octombrie 2026

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ion PÂCALEU**