

SENTINȚĂ  
În numele Legii

19 decembrie 2013

or. Orhei

Judecătoria Orhei, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Viorelia Varaniță,

Grefier – Cristina Colesnic, Victoria Cerchez, Elena Șalin, Natalia Chirtoacă

Cu participarea:

Procurorilor – Victor Brînză și Veaceslav Cernalev

Avocatului – Viorica Martalog

judecînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Derihvist Alexei Nicolae, născut la 08 iulie 1973, originar din s. Chiștelnița, r-1 Telenești, domiciliat în or. Orhei, str. A. Russo 11A, ap.2, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, inspector în procedura administrativă la Inspectoratul de Poliție Orhei, invalid nu este, are gradul doi de calificare decernat cu insigne pentru serviciu impecabil, nu are distincții de stat, posedă limba de stat, în cauza dată nu a fost reținut sau arestat, anterior nu a mai fost condamnat, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și 42 alin. (5) la art. 190 alin. (4) din Codul penal Cod penal

CONSTATĂ:

De către organul de urmărire penală Derihvist Alexei Nicolae este învinuit în aceea că, activînd în funcția de inspector al poliției rutiere a CPR Orhei, avînd ca atribuții de serviciu examinarea cazurilor de contravenții în domeniul transportului și regulamentului circulației rutiere, adică fiind o persoană cu funcții de răspundere, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent prin stipularea legii anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, în exercițiul funcției, a înscris în documente oficiale date vădit false, precum și a falsificat astfel de documente, acțiuni săvîrșite din interes material și personal, urmate de contribuirea la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune.

La fel, fiind în calitate de inspector al poliției rutiere, la solicitarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care aveau ca scop imitarea comiterii accidentului rutier cu implicarea automobilului de model Mazda 3 n/î CL AC 262 cu ulterioara dobîndire ilicită a mijloacelor bănești de la SIA „Moldasig” SRL în contul asigurării acestui automobil, a acceptat înscrierea unor date vădit false în documente oficiale și falsificarea unor astfel de documente, cu referire la accident de circulație cu implicarea acestui mijloc de transport.

Astfel, la 19 martie 2009, SIA „Moldasig” SRL a fost sesizată prin aviz despre accidentul rutier comis la 28 februarie 2009 cu participarea conducătorilor auto Ivan Bahcevan (05.05.1967 a.n.) și Vitalie Gajim (31.08.1984 a.n.).

Prin cererea din 02 mai 2009, semnată de către Vitalie Gajim, SIA „Moldasig” SRL a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în rezultatul accidentului rutier pretins, comis la 28 februarie 2009 de către cet. Ivan Bahcevan, în rezultatul căruia automobilul de model Mazda 3 n/î CL AC 262 (proprietatea primului) a fost deteriorat considerabil.

La cererea dată au fost anexate în copii actele care atestau comiterea accidentului rutier din 28 februarie 2009 și anume schema accidentului rutier, explicațiile conducătorilor auto Ivan Bahcevan și Vitalie Gajim, precum și procesul-verbal de constatare a contravenției, potrivit căruia cet. Ivan Bahcevan a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, acte întocmite și confirmate prin semnătură de către inspectorul SPR a CPR Orhei, Alexei Derihvist.

Urmare examinării avizului înaintat, SIA „Moldasig” SRL a întocmit actul de despăgubire nr. D/AORC/09-466, suma despăgubirii de asigurare constituind 55 106,97 lei, banii fiind încasați prin procură de către Vitalie Treteac (06.07.1985 a.n.).

De fapt, Vitalie Gajim asemenea accident rutier nu a comis, iar semnăturile din schița accidentului rutier din 28 februarie 2009 întocmit de către inspectorul poliției rutiere a CPR Orhei, Alexei Derihvist, precum și din explicația din aceeași dată adresată Comisarului CPR Orhei V. Grădinar și procesul-verbal cu nr. 121 din 28 februarie 2009 privind examinarea medicală în vederea stabilirii faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate, nu sunt executate de către Gajim Vitalie, acestea fiind false.

Mai mult, Gajim Vitalie nu a depus la compania de asigurare „Moldasig” cerere privind constatarea pagubei pricinuite cet. Ivan Bahcevan în rezultatul presupusei tamponări a automobilului Mercedes - 312D n/î CIN 368.

Tot Derihvist Alexei, în aceeași perioadă de timp și în aceleași circumstanțe, avînd calitatea de inspector al poliției rutiere, la solicitarea unor persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care aveau ca scop imitarea comiterii accidentului rutier cu implicarea automobilului de model Mazda 3 n/î CL AC 262 cu ulterioara dobîndire ilicită a mijloacelor bănești de la SIA „Moldasig” SRL în contul asigurării acestui automobil, a acceptat înscrierea unor date vădit false în documente oficiale și falsificarea unor astfel de documente, cu referire la accident de circulație cu implicarea acestui mijloc de transport.

După ce Derihvist Alexei a falsificat documente oficiale privind accidentul rutier din 28 februarie 2009 cu implicarea automobilului de model Mazda 3 n/î CL AC 262, în scopul contribuției la comiterea escrocheriei, adică dobîndirea ilicită a mijloacelor bănești de la SIA „Moldasig” SRL în contul asigurării acestui automobil, a transmis aceste documente oficiale false unor persoane neidentificate în prezent de organul de urmărire penală.

La 19.03.2009 persoanele necunoscute au prezentat documentele susmenționate false obținute de la Derihvist Alexei la SIA „Moldasig” SRL și au încasat ilicit suma de 55 106,97 lei, ce constituie proporții mari.

Acțiunile lui Derihvist Alexei au fost încadrate de către OUT în baza art.332 alin.(1) Cod după indicii calificativi ai falsului în actele publice, adică înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere, în documentele oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, și în baza art.42 alin.(5) art.190 alin.(4) Cod penal, după indicii calificativi ai complicității la escrocherie, adică contribuirea prin prestare de informații și acordarea de mijloace la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, faptă săvîrșită de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu și în proporții mari.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Derihvist Alexei vina de comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut și a declarat că, din 08 august 2009 a activat în calitate de inspector în procedura administrativă în secția Poliției rutiere și în obligațiunile avea examinarea, gestionarea și evidența dosarelor contravenționale din domeniul transporturilor și regulamentului circulației rutiere, inclusiv și accidente rutiere. În funcția aceasta el a activat din 08.08.2008 și din momentul acesta pînă în prezent el a examinat majoritatea accidentelor rutiere produse pe teritoriul raionului Orhei, care pe parcursul unui an constituie aproximativ 500 cazuri.

Nemijlocit asupra cazului descris în învinuire și în urma vizualizării procesului-verbal al contravenției, a declarat că a fost întocmit de el personal. La 28 februarie 2009, fiind în grupa operativă la CPR Orhei, a fost îndreptat spre locul producerii accidentului rutier pe traseul Chisinau-



Soroca în regiunea restaurantului „Safari”. Era spre seară, în jurul orelor 18.00, deaceia a solicitat să meargă cineva cu el în caz de necesitate și a mers Pantaz Valentin, ofițer de urmărire penală. S-au deplasat cu automobilul cu număr de înmatriculare MAI 5004. La fața locului erau două unități de transport: microbuz de model „Mercedes” de culoare albă, număr de înmatriculare C IN 368 și „Mazda 3”, de culoare albastru întunecat, număr de înmatriculare CL AC 262, conducătorii erau prin preajmă. Le-a cerut conducătorilor să prezinte actele de înmatriculare și permisele de conducere și i-lea pus în buzunar ca mai rapid să clarifice situația și consecințele accidentului și să înlăture automobilele să nu creeze deranj în trafic. Măsurările au fost efectuate în prezenta conducătorilor automobilelor implicate și a întocmit schița accidentului rutier. Ofițerul de urmărire penală, Pantaz Valentin, nu s-a implica, el era pe teritoriul restaurantului și a discutat cu proprietarul localului. În timp ce se efectuau măsurările s-a apropiat Buzu Stanislav care venea de la Chișinău, întrebând dacă este nevoie de ajutor și dacă sunt răniți, la care i-a comunicat că totul e în regulă. Șoferii au adunat toate cioburile și le-au pus pe acostament, iar despre soarta automobilelor de mai departe nu cunoaște. După întocmirea schiței accidentului rutier aceasta a fost adusă la cunoștința conducătorilor automobilelor care au semnat-o, după care aceștea s-au deplasat la CPR Orhei pentru efectuarea audierilor. Șoferii automobilelor implicate în accident au mers la Spital pentru efectuarea examenului medical în vederea aprecierii consumului de alcool și a stării de ebrietate, nu a intrat în incinta Spitalului pentru a evita întâlnirea cu Gorbatovschi Tatiana, cu care se afla în conflict. În acest timp a transcris schița accidentului rutier pe blanc uscat și a întocmit declarațiile și când șoferii i-au dat extrasele medicale le-a eliberat schița întocmită și au semnat declarațiile. Din declarațiile șoferilor și celor depistate la fața locului a stabilit că accidentul rutier a fost produs din vina cet. Bahcevan Ivan, deaceia în privința acestuia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza arr.124 alin.(1) CCA și i-a eliberat permis de conducere provizoriu. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost înregistrat conform legii iar accidentul în Registru și în baza de date. Materialul acumulat l-a transmis șefului SPR a CPR Orhei, pentru aplicarea sancțiunii conform competenței. Cum reiese din înscrisurile de pe procesul-verbal, cet. Bahcevan Ivan i-a fost aplicată o sancțiune în mărime de 200 lei, aceasta fiind achitată, drept dovadă fiind bonul de încasare a numerarului, anexat la dosar. Odată cu achitarea amenzii cet. Bahcevan Ivan i-a fost restituit permisul de conducere. Referitor la persoanele implicate în accident, a comunicat că acestea au fost identificate după permisele de conducere, datele fiind indicate în materialele întocmite. Adresele indicate în explicațiile participanților au fost indicate din cuvintele lor, iar conținutul acestora a fost întocmit de către el personal și ulterior semnat de către fiecare în parte. Totodată a adăugat că recunoaște faptul că nu a verificat mai minuțios locul comiterii accidentului și nici persoanele, pentru ca să-și dea seama dacă a fost un accident real sau o posibilă înscenare. A menționat că materialul contravențional întocmit de el în privința lui Bahcevan Ivan a fost ridicat de Procuratura Anticorupție și acest proces-verbal cu privire la contravenție nu a fost anulat sau încetat. Alte date referitoare la despăgubiri nu cunoaște și nici nu-l interesează, mai mult ca atât, nici nu a avut nici o solicitare de a ridica vre-o sumă de bani, la fel, nu a avut nici un interes pe cazul dat, ba din contra, are doar de suferit.

Reprezentantul părții civile Străistaru Vitalie, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că activează în funcție de jurist principal al SPJE a SIA „Moldasig” SRL din 01 august 2011, anterior ocupând funcția de jurist fiind angajat de aproximativ doi ani în urmă. În obligațiile lui de serviciu intră: reprezentarea intereselor întreprinderii menționate în instanțele de judecată, instituții de stat și obștești, depunerea cererilor la judecată, precum și altele prevăzute de contractul lui individual de muncă. Conform procedurii interne, pentru primirea despăgubirilor de asigurare este necesar să fie cererea persoanei de constatare a pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, fotocopiile documentelor confirmative (fotocopia buletinului de identitate, permisul de conducere, pașaportul tehnic, polița de asigurare, decizia, procesul-verbal și schița întocmită de poliția rutieră). Ulterior materialele se transmit expertului din cadrul SIA „Moldasig” SRL în scopul cercetării automobilului avariat, evaluării și constatării pagubelor. Tot expertul întocmește devizul de calcul pentru reparația automobilului avariat, fiind verificat de către șeful lui. După care dosarul format se transmite membrilor comisiei pentru verificarea documentelor acumulate. În cazul acceptării și semnării actului respectiv, și se emite de către conducătorul instituției ordinul de eliberare a sumei constatate.

Referindu-se la cazul cet. Vitalie Gajim, care la data de 02.05.2009 a depus cerere în adresa SIA „Moldasig” SRL, prin care a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în rezultatul accidentului rutier pretins, comis la 28.02.2009 de către cet. Ivan Bahcevan, în rezultatul căruia a/m de model Mazda 3 n/1 CL AC 262 (proprietatea primului) a fost deteriorat considerabil, și procedurii de achitare a despăgubirii de asigurare cauzat în rezultatul accidentului rutier, a comunicat că, procedura de primire și eliberare a mijloacelor bănești de către angajații SIA „Moldasig” SRL a fost respectată și în baza actelor prezentate s-a achitat circa 55000 lei. Astfel a declarat că prin acțiunile menționate

Companiei de asigurare i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 55.106,97 lei care constituie o daună considerabilă companiei și cere încasarea acestei sume pe contul companiei.

Martorul Moțpan Iurie Trofim, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că activează în funcție de șef al secției de evaluarea pagubei a Companiei de Asigurare „Moldasig” SRL din 01 august 2011 sau 01 septembrie 2011, anterior a ocupat funcția de șef al secției de regularizare a daunelor auto în aceasta companie din aproximativ 2007 sau 2008. Fiind în funcția nominalizată în obligațiile lui de serviciu intra: verificarea calculelor efectuate de subalternii ingineri-experti și confirmarea calculelor, precum și alte prevăzute fișa de post. A menționat că devizul calculului costului reparației autovehiculului avariat (f.d.131) conține semnătura sa și o recunoaște, dar însăși autovehiculul personal nu l-a văzut. Fiindu-i prezentate spre vizualizare în ședința foto-tabelul de la f.d.132a declarat că acesta, vizual, corespunde cu devizul pagubelor al automobilului deteriorat. La fel, a menționat că termenul de depunere a cererii de vinovat pentru constatarea pagubei în anul 2009 era de 24 ore de la momentul producerii accidentului. Deoarece a trecut mai mult timp, examinarea automobilului se efectua după depunerea și înregistrarea cererii. Referitor la faptul că cererea a fost depusă peste 2 luni, nu a putut să se expună deoarece această cerere putea fi înregistrată de vinovat la secția juridică.

Fiind audiat în calitate de martor, Friptuleac Danil Anatolii, în ședința de judecată a declarat că a activat în funcția de inginer-expert la compania „Moldasig” SRL din 2007 pînă în anul 2011. Referitor la materialul nr. D/AORC/09-466 a declarat că, în luna august 2009, fiind la serviciu, la locul lui de lucru a depistat procesul-verbal nr. D/AORC/09-466, la care a fost anexată viza cu indicația - „urgent” și fotografiile. Pe partea verso a acestui proces-verbal deja era aplicată semnătura la rubrica „păgubitul”. A observat că accidentul a avut loc pe data de 28.02.2009. Deschizînd mapa automobilelor avariate din baza de date a companiei, a depistat fotografiile și în baza lor a efectuat evaluarea pagubei și a întocmit foto-tabelul. Ca rezultat al examinării, conform fotografiilor a evaluat suma pagubei în valoare totală de 55.106,97 lei. Calculele respective le-a transmis spre verificare și contrasemnare șefului secției, Moțpan Iurie. Ulterior, după semnarea acestui calcul, materialele acumulate le-a transmis către secția juridică a companiei, pentru perfectarea ordinului de eliberare a despăgubirilor. În cadrul cercetării menționate el nu a avut contact cu persoana pătimită și nu cunoaște cine a primit cererea de la acesta, menționînd că astfel de examinare, adică doar în baza fotografiilor anterior se practica.

Martorul Tocilat Valentin Vasile, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în primăvara anului 2008 el a procurat automobilul de model „Sprinter” cu numere de înmatriculare CIN 368 de la cet. Iurie Popa. A fost implicat într-un accident rutier, care a avut loc la intersecția străzilor Ismail și Ion Inculeț din mun. Chișinău, accidentul rutier s-a produs între autoturismul lui și automobil de model „Mazda 3”, la volanul căruia se afla cet. Gajim Vitalie. Vinovat a fost stabil șoferul automobilului de model „Mazda 3” - Gajim Vitalie. În urma acestui accident, autoturismul său a fost deteriorat. Suma necesară pentru reparația autoturismului a fost achitată de către compania de asigurare și efectuată la o stație auto din or. Durlăști, fiind reparat într-o lună. După acest caz nu a mai fost implicat în alte accidente rutiere, automobilul lui este în stare bună după reparația efectuată de la cazul accidentului din Chișinău. La fel a menționat că despre accidentul din 28 februarie 2009 nu știe nimic și nici nu a fost implicat în el. De obicei automobilul îl lasă parcat lângă casă și nu au fost cazuri ca să-i dispară mașina de la parcare. Chiar cît timp automobilul s-a aflat la reparație, cu el nu se putea de deplasat deoarece era dezmembrat, iar pașaportul tehnic era și este în permanență cu el. Pe cet. Bahcevan Ivan nu-l cunoaște și mai mult ca atât



nici nu i-a fost transmis autoturismul în cauză lui în folosință. Fiindu-i prezentate spre vizualizare în ședința de judecată fotografiile de la f.d.136 în care se arată deteriorările suportate de automobilul său, a declarat că acestea corespund cu celea de la accidentul din noiembrie 2008.

Martorul Gajim Vitalie Dumitru în ședința de judecată a declarat că, a fost proprietar al automobilului de model „Mazda 3” cu numere de înmatriculare CLAK 262 pe care a vândut-o la începutul anului 2012. Cît a deținut automobilul dat în proprietate doar el l-a condus și nu l-a transmis nimănui în posesie. Cu automobilul de model „Mazda 3” cu numere de înmatriculare CLAK 262 a fost implicat într-un accident rutier aproximativ la 30 noiembrie 2008, pe str. Ismail Intersecție cu str. Ion Incuțel din mun. Chișinău. Accidentul rutier a fost comis din vina lui, fiind tamponat de un microbuz de model „Mercedes Sprinter” cu numere de înmatriculare CIN 368, condus de către Valentin Tocilă. Cazul a fost documentat de Poliția rutieră din Chișinău, mai concret de către Scripnic Serghei, maior de Poliție și încă un coleg de a-l acestuia. În comiterea accidentului el a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă. La fel, a achitat unele despăgubiri pasagerilor din microbuz, pentru accidentarea microbuzului s-a achitat circa 1400 EURO ca despăgubiri, 40% a achitat compania de asigurare. A făcut asigurarea nu la Compania de asigurare „Moldasig” SRL, ci la o altă companie unde lucra o cunoștință de a sa. După accident a dus automobilul la reparație la un auto-service din Chișinău, situat pe strada Albișoara unde automobilul s-a aflat timp de 7 luni. Pentru reparație a achitat suma de 4200 EURO, sumă pe care a achitat-o în rate. Timp cît automobilul s-a aflat la service nimeni nu s-a adresat referitor la careva acte. Cînd a lăsat automobilul la service a lăsat doar cheile, pașaportul tehnic al automobilului inițial l-a lăsat dar după o săptămînă l-a luat. Dacă a lăsat alte acte sau copii de pe acestea, ei nu-și amintește. A precizat, că după comiterea accidentului rutier (an.2008) automobilul de model „Mazda-3” cu număr de înmatriculare CLAK 262 s-a aflat pe teritoriul poliției rutiere a CGP a mun. Chișinău, str. Tiraspol 11 în decurs de cîteva ore, ulterior fiind transportat în curtea verișoarei sale, Angela Focșa (str. I. Incuțel 42), unde s-a aflat în decurs de cîteva săptămîni.

Martorul Gorbatovschi Tatiana Gheorghe, în ședința de judecată a declarat că, activează în funcție de medic-internist la Spitalul raional Orhei, secția internare din anul 2001 pînă în prezent, avînd întrerupere în 2007-2008. Referitor la examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate a persoanei Gajim Vitalie și Bahcevan Ivan, a declarat, că fiind la serviciu la 28.02.2009, aproximativ la orele 19:00-20:00 s-au prezentat două persoane cu îndreptările de la poliția rutieră, fiind însoțiți de colaboratorul de poliție rutiere Alexei Derihvist, pentru examinarea stării de ebrietate la volan. Identitatea persoanelor menționate nu a verificat-o, deoarece la momentul examinării nu aveau documentele de identitate, doar îndreptarea de la polițist. Fiind examinate aceste persoane s-a constatat lipsa alcoolului în aerul expirat și a întocmit procesele-verbale nr. 120 și 121 din data de 28 februarie 2009, care au fost înregistrate în Registrul unde se semnează persoanele care solicită expertiza.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Bahcevan Ivan Ivan a declarat că, referitor la implicarea lui în accidentul rutier comis la 28.02.2009 pe traseul Soroca - Chișinău în apropierea s. Ivancea vis-a-vis de cafeneaua „Safari”, nu cunoaște nimic, deoarece nu a fost implicat în astfel de accident, mai mult ca atît nici nu deținea transport la acel moment. Procesul-verbal cu nr. 121 din 28.02.2009 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate al cet. Gajim Vitalie, schița accidentului rutier din 28 februarie 2009 întocmit de către inspectorul poliției rutiere a CPR Orhei Alexei Derihvist, explicația din aceeași dată adresată Comisarului CPR Orhei V. Grădinaru din numele cet. Bahcevan Ivan, a declarat cu toată certitudinea că semnăturile din numele lui în documentele menționate nu sînt executate de către dînsul ci de o altă persoană. A menționat că a deținut permis de conduce pînă în anul 2007 de categoria A,B, C, și D. și în anul 2007 a fost implicat într-un accident rutier în cartierul Petricani, mun. Chișinău, fiind la volanul autocamionului de model „Mercedes”. După externarea din spital i-au fost restituite actele ce le deținea la momentul comiterii accidentului în afară de permisul de conducere. Pe cazul dat a fost condamnat de Judecătoria din Chișinău la 28 iunie 2008, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani și nu s-a interesat cum să-și redobîndească dreptul de a conduce.

Martorul Stratan Constantin Victor în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de director la întreprinderea „Otocolor” din anul 2005. Genul principal de activitate a acestei companii este reparația autoturismelor. În decembrie 2008 la compania menționată, un băiat pe nume Vitalie, a solicitat repararea autoturismului de model Mazda-3, de culoare albastră. Automobilul a fost adus cu evacuatorul. Aproximativ în luna martie 2009 s-a finisat reparația automobilului și s-a predat stăpînului. Durata reparației îndelungate a fost din cauza lipsei pieselor necesare. În perioada decembrie 2008 pînă la martie 2009 automobilul se afla pe teritoriul firmei menționate și nu a părăsit acest perimetru din cauza deteriorărilor avute pe parcursul a două luni, iar ultima luna se afla în proces de reparație. Toate negocierile cu privire la reparație automobilului le avea cu Gajim Vitalie. Cînd primele automobile pe teritoriu întreprinderii la reparație se solicită pașaportul tehnic care se deține în safeu la care are acces doar el, în unele cazuri se face o copie pe care o oprește. A menționat că teritoriul firmei este păzit și verifică paznicii și noaptea, careva abateri în privința paznicilor nu au fost depistate și pe teritoriu întreprinderii persoanele străine nu au acces. A menționat că pe cetățenii Derihvist Alexei, Bahcevan Ivan și Tretiac Vitalie nu-i cunoaște.

Fiind prezentat spre vizualizare foto-tabelul de la f.d.132-136 din dosarul penal, a comunicat că anume acesta este automobilul, care în perioada decembrie 2008 - martie 2009 a fost reparat de el, dar nu a putu confirma dacă fotografiile nominalizate au fost efectuate pe teritoriul firmei „Otocolor”.

Martorul Mardare Victor Constantin în ședința de judecată fiind audiat a declarat că activează în calitate de șef al Unității de Gardă a Secției poliției rutiere a Comisariatului general de poliție pe mun. Chișinău al MAI, din februarie 2009. Anterior a activat în calitate de inspector superior al aceiași subdiviziuni. Referitor la procesul-verbal de constatare a contravenției AD nr. 0166900 din 10.02.2009 întocmit în privința contravenientului Gajim Vitalie Dumitru, a declarat următoarele. La 30.11.2008, fiind în serviciu diurn al grupului operativ Secției poliției rutiere a Comisariatului general de poliție pe mun. Chișinău al MAI, în jurul orelor 17<sup>00</sup>, în secția de serviciu a parvenit informația prin tei. 902, precum că în mun. Chișinău ia intersecția străzilor Pan Halipa și Incuțel a avut loc un accident de circulație - tamponare de mijloace de transport. Deplasîndu-se la fața locului împreună cu grupa operativă a stabilit că automobilul de model „Mazda-3” cu n/î CL AK 262, condus de cet. Gajim Vitalie Dumitru, a. n. 1984, s-a tamponat cu microbuzul de model „Mercedes” cu n/î C IN 368, care era condus de cet. Tocilat Valentin Vasile, a. n. 1960. Procesul-verbal de la f.d.191 a fost întocmit de el în legătură cu accidentul rutier sus-menționat. Schița accidentului rutier, fotografiile, ancheta pe dosar nu au fost efectuate de el. Nu poate spune ce s-a făcut cu automobilele de la locul comiterii accidentului deoarece el s-a deplasat cu partea-vătămăată la spital.

Fiind audiat în calitate de martor Nicolae Artiom Mihail, în ședința de judecată a declarat că este manager la cafeneaua „Safari” și, de regulă, pe porțiunea de drum din apropierea restaurantului deseori se comit accidente rutiere. Referitor la accidentul din luna februarie 2009 a declarat că erau implicate două automobile: unul de model „Mazda 3” și unul de model „Sprinter”. Cazul s-a întîmplat în jurul orelor 18:00, la fața locului era prezentă poliția rutieră și Pantaz Valentin. A văzut că două persoane făceau măsurări dar nu ține minte cine anume. Ține minte că Derihvist Alexei făcea însemnări și ținea și umbrela în mînă, deoarece afară ploua cu gheață. Deoarece în urma accidentului menționat nu i-a fost deteriorat gardul de la restaurant, cum deseori s-a întîmplat în alte accidente rutiere, el nu a memorizat numele de înmatriculare a automobilelor implicate în accidentul rutier nominalizat și nu poate spune cine erau șoferii acestora.

Fiind audiat în calitate de martor, Pantaz Valentin în ședința de judecată a declarat că, la sfîrșitul lunii februarie 2009, era în funcția de ofițer de urmărire penală în grupa operativă. În jurul orelor 18.00-19.00 a fost anunțat despre comiterea unui accident rutier pe traseul Chișinău-Orhei în regiunea restaurantului „Safari”. A fost anunțat și Derihvist Alexei, care era deserviciu în grupa operativă. Deoarece accidentul s-a comis pe traseul național, Derihvist Alexei a solicitat ajutorul unei persoane. Era timp de noapte și precipitații sub formă de ploaie. Împreună cu Derihvist Alexei s-au deplasat la fața locului pe traseul Chișinău-Soroca la intrarea la restaurantul „Safari”, unde s-a stabilit producerea accidentului rutier între două automobile, microbuz de marca „Mercedes-Sprinter” de culoare albă și altul de marca „Mazda 3” de o nuanță întunecată. Pe carosabil se observau cioburi de sticlă și masă plastică. La fața locului Derihvist Alexei a stabilit identitatea conducătorilor implicați în accident și a ridicat permisele de conducere, după care a întocmit schița accidentului rutier. În acel moment s-a oprit un microbuz care era condus de Buzu Stanislav, care a întrebant dacă este nevoie de ajutor. Din cauza condițiilor climatice el s-a retras sub un conac de pe teritoriul restaurantului iar Derihvist Alexei a rămas să



...a că ea are nevoie de ajutor. Din cauza conștientizării că s-a răsunat un copac de pe terenul restaurantului, ea Derihvist Alexei a răsunat să cerceteze cazul. În acest timp s-a apropiat administratorul restaurantului întrebând dacă nu i-a fost deteriorat gardul, după care el împreună cu administratorul au intrat în local unde au servit un ceai. Peste ceva timp Derihvist Alexei l-a chemat și împreună cu conducătorii automobilelor implicate în accident s-au deplasat la CPR Orhei unde a coborât, iar Derihvist A. împreună cu conducătorii au mers la spital.

Din declarațiile martorului Buzu Stanislav făcute în cadrul urmăririi penale și date citirii în ședința de judecată în temeiul condițiilor art.371 alin.(2) CPP, rezultă că în perioada 15 februarie – 10 martie 2009, seara venea de la Chișinău și la cafeneaua „Safari” a văzut un accident rutier dar nu ține minte între ce automobile, dar unul era un microbuz de model „Sprinter”. A oprit pentru a acorda ajutor, dar colaboratorul poliției rutiere Derihvist Alexei i-a comunicat că totul e în regulă, cine mai era nu a observat.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele documente:

- procesul-verbal din 04.09.2010 de examinare a documentelor dosarului de despăgubire nr. D/AORC/OF/09466 ridicate de la SRL „Moldasig” din care rezultă că, la 19 martie 2009, SIA „Moldasig” SRL a fost sesizată prin aviz despre accidentul rutier comis la 28 februarie 2009 cu participarea conducătorilor auto Bahcevan Ivan și Gajim Vitalie, depus de către cet. Bahcevan Ivan. Ulterior, prin cererea din 02 mai 2009, semnată de către Gajim Vitalie, SIA „Moldasig” SRL i s-a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în rezultatul accidentului rutier pretins, comis la 28 februarie 2009 de către cet. Ivan Bahcevan, în rezultatul căruia a/m de model Mazda 3 n/i CLAC 262 (proprietatea primului) a fost deteriorat considerabil. Ca urmare a examinării materialelor a fost emis ordinul nr. 1360-01 din 26.08.2009, conform căruia cet. Gajim Vitalie urmează să primească despăgubirile de asigurare în mărime de 55.106,97 lei. Concomitent, în baza procurii seria AA nr. 077953 din 13.07.2009, acestea mijloace bănești au fost primite de Treteac Vitalie.

- procesul-verbal din 25.08.2011 de examinare a actelor dosarului contravențional întocmit de Derihvist Alexei în privința lui Bahcevan Ivan, din care rezultă că, Alexei Derihvist a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției AD nr. 484621 în privința contravenientului Bahcevan Ivan care a comis accidentul rutier cu implicarea a/m de model Mazda 3 n/i CLAC 262. La întocmirea acestui proces-verbal a servit procesul-verbal din 28.02.2009 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr. 121 a lui Gajim Vitalie Dumitru și a lui Bahcevan Ivan, schița accidentului rutier, explicația cet. Gajim Vitalie, născut la 31.08.1984 și explicația cet. Bahcevan Ivan, născut la 05.05.1967

- actele ce au stat la baza reînregistrării automobilului Mercedes 312D, caroseria WDB9034631P822682 de pe cet. Popa Iurie pe cet. Valentin Tocilat, prezentate prin scrisoarea Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto;

- scrisoarea nr. 2236 din 03.08.2011 de la SRL „Moldasig” potrivit căreia dauna cauzată prin achitarea despăgubirilor către cet. Vitalie Treteac este una considerabilă pentru compania de asigurări;

- scrisoarea nr. 7/3018 din 09.09.2011 de la Direcția poliție rutieră, în baza de date sunt înregistrate două accidente cu implicarea conducătorului Gajim Vitalie;

- actele pe 18 file prezentate prin scrisoarea nr. 7349 din 14.11.2011 de CPR Călărași referitoare la accidentul rutier din 30.11.2008 între automobilele Mazda 3 nr. CL AK 262 condus de Gajim Vitalie și Mercedes nr. CIN 368 condus de Tocilat Valentin în mun. Chișinău;

- Corpurile delict care se păstrează la cauza penală și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- Procesul-verbal de constatare a contravenției AD nr. 484621 din 28.02.2009;

- Permis provizoriu AD nr. 484621 din 28.02.2009;

- Ordinul de încasare a numerarului nr. 166144697 din 28.03.2009;

- Procesul-verbal din 28.02.2009 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr. 121 a lui Gajim Vitalie Dumitru;

- Procesul-verbal din 28.02.2009 privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate nr. 121 a lui Bahcevan Ivan;

- Schița accidentului rutier;

- Explicația cet. Gajim Vitalie, născut la 31.08.1984;

- Explicația cet. Bahcevan Ivan, născut la 05.05.1967;

- Dosarul de despăgubire nr. D/AORC/OF/09-466.

Potrivit art.332 alin.(1) Cod penal, este prezentă componența de infracțiune prin înscriere de către o persoană cu funcție de răspundere în documente oficiale a unor date vădit false și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvârșite din interes material și personal.

Latura subiectivă a infracțiunii de fals în acte publice se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului material și personal.

Cercetând materialul probator al cauzei, instanța constată că la materialele cauzei penale nu a fost prezentate probe ce ar demonstra interesul material și personal al inculpatului, care este un element obligatoriu al infracțiunii.

La fel, nu a fost prezentat instanței careva raport de expertiză grafologică, care ar confirma sau infirma învinuirea de falsificare.

N-au fost aduse probe că inculpatul ar fi acționat la solicitarea unor persoane neidentificate de OUP, care aveau ca scop imitarea accidentului rutier cu implicarea automobilului „Mazda 3” cu dobândirea ilicită a mijloacelor bănești de la CA „Moldasig”, acestea fiind doar niște presupuneri.

Prin faptul necunoașterii persoanelor implicate în accident de către inculpat, fapt constatat și prin declarațiile acestora în instanța de judecată, se exclude interesul inculpatului în înscenarea accidentului rutier pentru obținerea ulterioară a mijloacelor de despăgubire de la CA „Moldasig”.

Astfel, dacă admitem că automobilul „Mazda 3” a fost implicat într-un alt accident rutier, șoferul căreia s-a dovedit a fi vinovat și pentru repararea unității de transport accidentate au fost primite mijloace bănești de la o altă companie de asigurare, nu este exclus că accidentul documentat de inculpat a fost înscenat cu scopul dobândirii mijloacelor bănești de la CA „Moldasig” pentru repararea acestuia (Mazda 3) în urma accidentului din 2008, însă fără ca inculpatul să cunoască acest fapt.

Totodată, prin faptul că inculpatul a înregistrat accidentul din 28 februarie 2009 în registrul de evidență și în baza de date a contravențiilor și a accidentelor rutiere se exclude comiterea cărorva acțiuni ilegale din partea acestuia, deoarece dacă ar fi vrut să facă careva ilegalități dînsul nu înregistra după prevederile legale accidentul pentru a nu fi compromis ulterior.

Astfel, acuzația n-a adus probe în ce privește prezența laturii subiective în acțiunile inculpatului, care se caracterizează prin intenție directă, iar în lipsa unui element al infracțiunii se exclude prezența componenței de infracțiune.

Totodată, medicul Gorbatovschi Tatiana, care a efectuat examinarea stării de ebrietate a șoferilor implicați în accident, în ședința de judecată a declarat că testarea se face doar în baza actelor de identitate și dacă a eliberat asemenea documente înseamnă că persoanele au fost prezente. Acest fapt exclude posibilitatea influențării sale de către inculpatul Derihvist Alexei în vederea eliberării proceselor-verbale privind starea de ebrietate în

după ce s-a prezentat în instanța de judecată și a fost învinuit în ceea ce privește faptul că a fost prezent la locul accidentului și că a fost prezentă la locul accidentului în lipsa persoanelor testate, cu atât mai mult că Gorbatovschi Tatiana cu inculpatul se aflau în relații ostile și medicul nu putea să admită careva ilegalități în favoarea inculpatului.

De asemenea, în ședința de judecată n-a fost confirmat documental faptul aflării automobilului „Mazda 3” la reparație la întreprinderea „Otocolor” și, respectiv, nu se exclude că automobilul în cauză putea fi transportat la locul unde s-a documentat cazul accidentului.

La fel, n-au fost confirmate documentar declarațiile lui Bahcevan Ivan, care a declarat că permisul de conducere i-a fost ridicat de poliție și nu cunoaște unde ar fi în prezent. Prin urmare, acest permis de conducere putea fi prezentat lui Derihvist Alexei de persoanele aflate la locul accidentului din 28 februarie 2009. Reieșind din cele supuse analizei, instanța apreciază critic declarațiile martorilor acuzării.

Astfel, potrivit declarațiilor inculpatului, la locul accidentului s-a deplasat după ce a fost informat de Unitatea de gardă a CPR Orhei, unde a documentat cazul și a întocmit schița accidentului rutier corespunzător circumstanțele cazului, fără a admite careva ilegalități.

Declarațiile inculpatului în acest sens se confirmă prin declarațiile martorilor Pantaz Valentin, Nicolaev Artiom și Buzu Stanislav.

Totodată, prin faptul că pînă la moment procesul-verbal de comiterea contravenției cu seria AD nr. 484621 din 28 februarie 2009, întocmit în privința cet. Bahcevan Ivan este în vigoare, se exclude careva ilegalități din partea inculpatului.

Prin urmare, în rezultatul cercetării judecătorești acuzarea nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile în confirmarea învinuirii aduse pe art.332 alin.(1) Cod penal.

Cît privește învinuirea adusă în baza art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Cod penal, instanța concluzionează următoarele.

Potrivit art.190 alin.(4) Cod penal, este prezentă componența infracțiunii de excrocherie în cazul contribuției prin prestare de informații și acordarea de mijloace la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, faptă săvîrșită de două sau mai multe persoane cu folosirea situației de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii de excrocherie se manifestă, în primul rînd, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

În ședința de judecată nu a fost prezentată nici o probă care ar demonstra faptul că Derihvist Alexei ar fi avut înțelegere cu careva persoane concrete pentru a obține ilicit bunuri prin înșelăciune, aceasta fiind doar o presupunere. Nu au fost prezentate probe care ar confirma cu cine a fost în înțelegere inculpatul și care-i rolul lui în complicitate. La fel, la materialele cauzei nu este nici o probă care ar confirma faptul că inculpatul ar fi primit careva sume de bani, precum nu au fost stabilite nici persoanele cu care ar fi fost în complicitate și care ar fi primit sumele bănești.

Astfel, instanța de judecată, cercetînd materialul probatoriu prezentat la materialele cauzei, conchide că învinuirea formulată inculpatului Derihvist Alexei în baza art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Cod penal, nu și-a găsit confirmare, iar declarațiile inculpatului nu au putut fi combătute prin careva probe certe și incontestabile.

Conform art.8 alin.(3) și 389 Cod de procedură civilă, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, aceasta urmează să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală, instanța consideră că atît în cadrul urmării penale cît și în ședința de judecată n-au fost aduse probe certe, concrete, privind săvîrșirea de către inculpatul Derihvist Alexei a infracțiunilor imputate.

Prin urmare, în lipsa probelor concrete privind săvîrșirea infracțiunilor date de către inculpat, cînd în afara presupunerilor nu există alte probe, îndoielile privind comiterea de către inculpatul Derihvist Alexei a infracțiunilor ce i se impută necesită a fi interpretate în favoarea acestuia.

Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) și 101 Cod de procedură penală, analizînd și verificînd toate probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatului Derihvist Alexei în săvîrșirea infracțiunilor imputate nu s-a dovedit în ședința de judecată, în legătură cu ce acesta urmează a fi achitat, deoarece fapta lui nu întrunește elementele infracțiunilor imputate.

Dosarul s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 30 martie 2012 pînă la 19 decembrie 2013.

Sentința motivată a fost pronunțată pe data de 19 decembrie 2013.

În conformitate cu prevederile art.384, 385, 390, 392-396 Cod de procedură penală, instanța

**hotărăște:**

Derihvist Alexei Nicolae se achită de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) și art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Cod penal, pe motivul că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Viorelia Varaniță

Copia corespunde originalului, judecător

Viorelia Varaniță