Dosarul nr. 4r-4844/23 Judecătoria ***** (sediul Buiucani)
4-23062020-02-4r-14122023 Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E

20 august 2026 mun. *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat în procedura scrisă, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP Haritonenco Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-2657/2023 din 18 octombrie 2023, în cauza contravențională la contestația depusă de Lungu *****(născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. *****, str. ***** *****, adresa de corespondență mun. *****, *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 760969 din 08.04.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 4 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, –

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator al DP „Sud” a INSP al IGP - Haritonenco Ion din 08.04.2023, Lungu *****a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 230 alin. (4) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 4 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 08.04.2023 ora 02:20 min., a condus automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î ***** în mun. *****, *****, fără semnul distinctiv conform RCR conducător începător.
2. La 18.04.2023, Lungu *****a depus contestație împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 760969 din 08.04.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 4 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4) din Codul contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.
3. Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-2657/2023 din 18 octombrie 2023, s-a admis contestația depusă de Lungu Vasile. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 760969 din 08.04.2023 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 4 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4) din Codul

contravențional. S-a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Lungu *****de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-2657/2023 din 18 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul INSP Haritonenco Ion, la 08 decembrie 2013, cu încălcarea termenului legal, a înaintat cererii de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 18.10.2023, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

6. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

8. Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

9. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

10. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind tardiv, din următoarele considerente.*

11. Colegiul notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-2657/2023 din 18 octombrie 2023, s-a admis contestația depusă de Lungu Vasile, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 760969 din 08.04.2023 și decizia agentului constatator prin care i-a fost aplicată

sancțiunea amenzii în mărime de 4 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravențional privind acuzarea lui Lungu *****de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

13. Colegiul constată că, ***la 08 decembrie 2023***, cu încălcarea termenului legal, agentul constatator din cadrul INSP Haritonenco Ion, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-2657/2023 din 18 octombrie 2023.

14. Instanța de recurs menționează că, hotărârea ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-2657/2023 din 18 octombrie 2023 a fost expediată participanților la proces, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, inclusiv agentului constatator (f.d. 27), alte date privind recepționarea hotărârii supuse recursului nefiind anexate.

15. Colegiul mai remarcă, că potrivit materialelor cauzei se constată că, agentul constatator a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei contravenționale, fapt confirmat prin scrisoarea de confirmare a expedierii prin e-mail (f.d. 15), iar la 02 octombrie 2023, prin înscris autentic, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa (f.d. 18). Prin urmare, actele cauzei exclud cu certitudine orice viciu de înștiințare a recurentului (agentului constatator).

16. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 din Codul contravențional.

17. Astfel, Colegiul notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

18. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

19. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la **08 decembrie 2023**, împotriva hotărârii pronunţate la **18 octombrie 2023**, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

20. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

21. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care

cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

22. În aceste circumstanțe, instanța de recurs nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

23. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca fiind tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul INSP Haritonenco Ion împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 5r-2657/2023 din 18 octombrie 2023.

24. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul INSP Haritonenco Ion declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Buiucani nr. 5r-2657/2023 din 18 octombrie 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elisaveta