Dosarul nr.4r-1955/24
Nr. PIGD 4-22158362-02-4r-29042024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Ana Cucerescu

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vitalie Budeci

Judecînd în ordine de recurs, recursul avocatului Alexandru Savva în interesele părții vătămate Ion Vicol, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2024, prin care s-a respins contestaţia depusă de Vicol Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05560913 şi deciziei de sancţionare din 06.07.2022, întocmită în privinţa lui Gîscă Igor, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în baza art.354 din Codul contravenţional, ca neîntemeiată.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 29 aprilie 2024-20 februarie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La 06 iulie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, Guţuleac Andrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05560913, prin care Gîscă Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, în baza art.354 din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 16 martie 2022, ora 19:00 min., pe str. *****din or. Vatra, mun. Chişinău, făptuitorul Gîscă Igor, l-a jignit în loc public pe vecinul său Vicol Ion.
2. La 23 octombrie 2022, Vicol Ion a depus, prin intermediul Oficiului poştal, la Inspectoratului de Poliţie Buiucani o contestaţie (fiind înregistrată în Inspectorat la 24.10.2022) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei emise asupra cauzei contravenţionale solicitând anularea acestora.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2024, s-a respins contestaţia depusă de Vicol Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05560913 şi deciziei de sancţionare din 06.07.2022, întocmită în privinţa lui Gîscă Igor, de către agentul constatator

din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în baza art.354 din Codul contravenţional, ca neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărîrea, avocatul Alexandru Savva în interesele părții vătămate Ion Vicol a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care contestația să fie admisă în sensul formulat.
5. În motivarea recursului s-a invocat că Ion Vicol pretinde că acţiunile ilegale a făptuitorilor din speţă nu pot fi încadrate conform art. 354 din Codul contravențional, deoarece latura obiectivă nu presupune aplicarea violenţei, or în speţă este cert demonstrat faptul aplicării violentei precum şi ameninţarea aplicării violenţei. Ion Vicol pretinde că OUP încearcă să muşamalizeze cazul, astfel îneît, într-o manieră de maximă rapiditate, şi cam pe furiş (fără a aduce la cunoştinţa victimelor Ion Vicol şi Oxana Roşca pornirea procedurilor contravenţionale), urmărind scopul împiedicării victimelor să-şi realizeze efectiv drepturile procesuale, s-au grăbit să întocmească procese verbale contravenţionale, să aplice amenzi, cu scopul de ai „sn/vn” pe făptuitori, de la o eventuală urmărire penală.
6. În circumstanţa faptului contestării de către Ion Vicol şi Oxana Roşea a ordonanţei procuraturii Chişinău (oficiul Buiucani) din 29.06.2022 şi a procurorului ierarhic din 05.08.2022 emise în cadrul procesului penal nr. 20220300457, şi în prezenţa unor convingeri rezonabile că la caz, a fost comisă o faptă de natură penală, se impune ca conflictul, să necesite o examinare mai minuţioasă şi sub toate aspectele, în cadrul unui control, pentru a constata concret şi amănunţit toate împrejurările şi a stabili dacă în acţiunile făptuitorilor sunt sau nu prezente elementele constitutive ale infracţiunii de huliganism şi de violare de domiciliu.
7. Instanţa care a emis hotărîrea contestată, a substituit OUP, ceea ce pretinde recurentul că nu este legal.
8. Or, calificarea faptelor ca fiind de natură penală sau contravenţională, ţine de competenta OUP, în a cărui gestiune se află procesul penal.
9. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Alexandru Savva în interesele părții vătămate Ion Vicol, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2024, urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
10. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
11. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data

examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

12. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
13. Colegiul constată că la 06 iulie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, Guţuleac Andrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05560913, prin care Gîscă Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 lei, în baza art.354 din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 16 martie 2022, ora 19:00 min., pe str. *****din or. Vatra, mun. Chişinău, făptuitorul Gîscă Igor, l-a jignit în loc public pe vecinul său Vicol Ion.
14. La 23 octombrie 2022, Vicol Ion a depus, prin intermediul Oficiului poştal, la Inspectoratului de Poliţie Buiucani o contestaţie (fiind înregistrată în Inspectorat la 24.10.2022) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei emise asupra cauzei contravenţionale solicitând anularea acestora.
15. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2024, s-a respins contestaţia depusă de Vicol Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05560913 şi deciziei de sancţionare din 06.07.2022, întocmită în privinţa lui Gîscă Igor, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în baza art.354 din Codul contravenţional, ca neîntemeiată.
16. Pentru a pronunța hotărârea în speță, instanța de fond a stabilit că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce confirmă vina persoanei în comiterea faptei contravenționale, procesul verbal fiind întocmit cu respectarea

prevederilor art. 443 din Codul contravențional, concluzii care în opinia instanței de recurs sunt pripite.

17. Astfel, pînă a conchide în sensul expus supra, instanța de fond urma să ofere o apreciere motivată tuturor motivelor expuse în contestație, în special în partea în care s-a invocat că faptele contravenientului întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, ci a unei contravenții.
18. Prin urmare, deși atît potrivit contestației cît și potrivit alegațiilor avocatului părții vătămate expuse în ședința primei instanțe s-a invocat că în speță de fapt a fost comisă o infracțiune, instanța de fond nu a oferit o apreciere motivată acestor motive și nu le-a combătut.
19. Mai mult, prima instanță s-a limitat în a constata că necatînd la faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.07.2022, în rezultatul formulării plângerii de către Vicol Ion în ordinea prevederilor art.299[1] din Codul de procedură penală, împotriva actelor/acţiunilor organului de urmărire penală, procurorului, prin încheierea judecătorească din 10.04.2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, s-a decis admiterea plângerii şi anularea ordonanţei procurorului din Procuratura mun. Chişinău, Oficiul Buiucani, Ivan Burlacu din 29.06.2022 de refuz în pornire a urmăririi penale şi clasare a procesului penal şi ordonanţa procurorului-adjunct interimar al Procurorului- şef al Procuraturii mun. Chişinău, şef-adjunct al Oficiului Buiucani Gheorghe Mihăilă din 05.08.2022 de respingere a plângerii, însă nu a verificat dacă aceste circumstanțe afectează sau nu procesul verbal cu privire la contravenție.
20. Relevant este faptul că anterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2023, Colegiul penal a dispus remiterea prezentei cauze la rejudecare, stabilind că prima instanță nu s-a expus suficient vis-a-vis de decizia de sancționare în speță, de argumentele contestatarului în partea în care a invocat că fapta contravenientului nu întrunește elementele constitutive ale contravenienții prevăzute de art. 354 din Codul contravențional și că instanța urmează să țină cont de concluziile instanțelor la soluționarea plîngerii în ordinea prevăzută de art. 313 din Codul de procedură penală, însă pronunțînd hotărîrea în speță, instanța nu a oferit o apreciere motivată cu privire la aspectele reținute de instanța de recurs, stabilind în mod superficial că probele administrate de agentul constatator indică că în speță a fost comisă contravenția prevăzută de art. 354 din Codul contravențional.
21. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor,

argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

22. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
23. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
24. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
25. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2024 și remiterea cauzei la rejudecare.
26. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite recursul avocatului Alexandru Savva în interesele părții vătămate Ion Vicol.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2024, prin care s-a respins contestaţia depusă de Vicol Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05560913 şi deciziei de sancţionare din 06.07.2022, întocmită în privinţa lui Gîscă Igor, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, în baza art.354 din Codul contravenţional, ca neîntemeiată și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vitalie Budeci