C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1141/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Nr.PIGD 4-25055927-03-4r-30062025 Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

17 septembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Costarev Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Costarev Serghei învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Bulai Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 544208 în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, Costarev Serghei în perioada de timp 01 ianuarie – 20 octombrie 2024, în orașul Rîșcani, acționînd intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației ”PSB” la schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale. La data de 16 aprilie 2025, Costarev Serghei a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei

agentului constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani Bulai Mihail din 10. 04.2025 în cauza contravențională în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației Costarev Serghei a invocat că, la data de 10 aprilie 2025 în localitatea orașului Rîșcani, agentul constatator ar fi stabilit că ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Se invocă faptul precum că ea ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru această presupusă faptă i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Drept notă, contestatorul a invocat că, dacă procesul verbal la comportamentul 18 apare semnătura ultimului, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează faptul că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este:- Locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să

individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a proecsului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei. Potrivit deciziei de sancționare eu aș fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub aspectele circumstanțele cazului dat.

Existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către

acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 iunie 2025 contestaţia înaintată de Costarev Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al Inspecotratului de poliție Rîșcani Bulai Mihail din 10 aprilie , prin care a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500,00 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00), s-a respins, fiind neîntemeiată.

În motivare a menționat:

- soluția şi argumentele instanței de fond sunt neîntemeiate, ilegale, adoptate în contradicție cu circumstanțele cauzei şi grave vicii de procedură;
- instanța a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care mi au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatarei. Instanța a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existența unei aplicații bancare este de ajuns de a constatat existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^1.
-instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului;
-instanța de fond nu verificat problemele esențiale ale cauzei. Instanţa nu a verificat cum agentul de constatare şi-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că intimatul a încălcat principiile uni proces echitabil. Instanţa a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancţiunii.
-instanţa nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei.
-instanţa nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanţa nu a verificat dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat. Instanţa nu a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat.

-nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit recurentul. Nu există nicio probă că recurentul a primit transfer de bani. N u există nicio probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. In final nu există nicio probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul L participat la alegeri şi cum a votat.
- agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Simpla indicare de către agentul constatator că contravenientul ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acestuia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu.
- referitor la timpul săvârșirii contravenției este indicată perioadă (data incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenției nu este clar.
- nu este există nicio probă, care să dovedească cine anume a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menţionat clar şi fără echivoc timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegeri e. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.
- agentul de constatare nu a verificat dacă de numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj SMS de la o bancă ar fi fost utilizat anume de către contravenient. Nu a fost nici într-un fel înlăturată ipoteza că numărul de telefon poate fi utilizat de către o persoană terţă.
- instanţa nu a dat aprecierii faptului că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional
- instanţa a ignorat argumentul cu privire la proporția sancțiunii. Instanța a refuzat să examineze speța sub prisma individualizării pedepsei. Fără o analiză pertinentă şi o individualizare a faptei, fără a lua în calcul circumstanțe obiective a fost aplicată o amendă mare/maximă prevăzută de lege 500 unități convenționale.

- prin lipsa unui avocat care să-i acorde asistență juridică, drepturile sale au fost încălcate grav, or, neavând cunoștințe juridice, îi este greu să înțeleagă specificul juridic al noțiunilor şi al consecințelor pe care le implică anumite procese.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanței ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul Costarev Serghei, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către

instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul pretinderii la sume bănești prin intermediul aplicației ”PSB” la schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, pe: procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025, proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional din 10.04.2025, raport de analiză informațional criminal; încheierea Judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, lista persoanelor.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Costarev Serghei a menționat că, citez *” ... o unei persoane pe nume Alina în toamna anului 2024 i-a transmis datele sale personale, i-a aplicat aplicația Telegram și a primit un cod. Nu a primit transferuri. Nu are aplicația PSB. Nu a primit careva surse financiare...”*, urmând a se reține că la materialele cauzei lipsesc sesizări din partea lui Costarev Serghei precum că persoana pe nume Alina ar fi colectat datele sale personale în scop ilicit.

Prin recursul depus recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Costarev Serghei în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la 10 aprilie 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum

că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenient.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Respectiv, tragerea lui Costarev Serghei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate, motiv pentru care fiind nejustificat argumentul contravenientului-recurente precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

De rând cu aceasta, se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, copia cărui i-a fost înmânată contravenientului sub semnătură. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât şi materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Costarev Serghei, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Costarev Serghei de comiterea contravenției prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

De rând cu acest fapt, nu ține nici o critică alegația recurentului precum că, nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator și cu hotărârea instanței de fond, dat fiind faptul, că nu a comis contravenția de care este învinuit, această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate lui în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje..

Latura subiectivă a infracţiunii specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

Scopul infracţiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii la sume bănești prin intermediul aplicației ”PSB” la schimbul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Alegațiile recurentului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 10 aprile 2025 în prezența contravenientului.

Nesjustificat este și argumentul precum că contravenientului Costarev Serghei, fiind în *incompetență juridic,* nu a fost asigurat cu avocat, or, conform procesului-verbal cu privire la contravenție acesta nu a solicitat prezența unui avocat, iar în cadrul examinării cauzei în instanța de fond interesele acestuia fiind asigurate de avocatul Vitalie Vangheli, fapt confirmat prin mandat avocațional (f.d.45).

Colegiul penal menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Costarev Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Costarev Serghei învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache