Dosar nr. 2-2031/2023 /2-23184227-38-2-22122023/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 iunie 2024 **or. Rezina**

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Dorina Cebanița, a examinat în sediul instanței, în baza materialelor anexate la dosar, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso" SRL împotriva pârâtei Melnic Mariana privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces.

La 22.12.2023, ÎM „Incaso" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Melnic Mariana, solicitând încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, SRL „Sebo Credit" în calitate de împrumutător și Melnic Mariana în calitate de împrumutat, au încheiat un contract de împrumut.

Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

SRL „Sebo Credit" și-a onorat obligațiunea, transferând împrumutatului suma împrumutului acordat.

În pofida respectării obligațiunilor de către SRL „Sebo Credit", Melnic Mariana până la ziua de azi nu și-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului.

Împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

În adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către împrumutător și obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, remunerației contractuale (plata ratei dobânzii, comisionul de

oferire a numerarului, comision de administrare a împrumutului) și penalităților calculate conform contractului.

Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată companiei de gestiune a creanțelor ÎM „Incaso” SRL.

La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Melnic Mariana față de ÎM „Incaso” SRL constituia 19 771 lei fiind calculată conform contractului menționat în felul următor: costul total al împrumutului restant – 10 000 lei, penalitatea contractuală în mărime de 9 771 lei.

Indică reclamanta că calculul datoriei și penalității a fost efectuat în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 823, 828, 864, 347, 901, 947, 948, 953, 1242, 1247, 1248 Cod civil.

Procedura de examinare a cauzei:

În temeiul art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art. art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, după primirea cererii cu valoare redusă, s-a dispus comunicarea pârâtei a copiei acțiunii cu anexele, fiind explicat dreptul pârâtei de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării.

Pârâta, Melnic Mariana, la adresa domiciliului său nu a recepționat corespondența expediată de instanță, fiind restituită cu mențiunea „plecat” /f.d. 31-32/.

În consecință, pârâta a fost citată legal, în conformitate cu art. 108 Cod de procedură civilă, prin intermediul avizului publicitar în ziarul „Dreptul” publicat la 12.04.2024. /f.d. 36/

Prin urmare, pârâta Melnic Mariana, fiind înștiințată legal despre necesitatea prezentării referinței și a înscrisurilor ce ar proba poziția sa față de pretențiile din acțiune, în termenul acordat, a omis să se conformeze cerințelor.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului.

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, judecătorul consideră acțiunea neîntemeiată urmând a fi respinsă din următoarele considerente.

În susținerea soluției de respingere a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către Melnic Mariana a clauzelor contractuale.

Conform prevederilor art. 312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Potrivit art. 992 Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar alin. (2) stabilește că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise și în dispozițiile art. art. 774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit bonului de plată în numerar nr. 751581 din 24.11.2021, în baza contractului de împrumut nr. AG8151906 (împrumut L6081719), Melnic Mariana a primit suma de 10 000 lei (f.d. 17).

Respectiv, din materialele cauzei se constată că, în baza cererii de credit depusă de Melnic Mariana, între aceasta și OCN „Sebo Credit" SRL a fost încheiat contractul de credit nr. AG8151906 din 24.11.2021 (f.d. 10).

În conformitate cu prevederile art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Prin urmare, OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de împrumutător i-a acordat lui Melnic Mariana în calitate de împrumutat, un împrumut în sumă de 10 000 lei.

Astfel, partea pârâtă și-a asumat obligația de a rambursa împrumutul conform graficului de rambursare până la data de 24.11.2023, inclusiv s-a obligat să achite și o dobândă la împrumut, comision de oferire a numerarului, comision de examinare și aprobare a cererii și comision de administrare a sumei oferite.

Ulterior, la 31.12.2021, OCN „Sebo Credit" SRL în calitate de cedent și ÎM „Incaso" SRL în calitate de cesionar, au încheiat contractul de cesiune nr. CS_2021/12_8, având ca obiect cesiunea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi. Cesionarul va prelua și va plăti prețul cesiunii.

Conform pct. 1.1. al contractului de cesiune, obiectul prezentului contract constă în cesiunea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor cedentului. Cesionarul va prelua și va plăti prețul cesiunii.

Potrivit pct. 1.3 al contractului respectiv, ***creanța cesionată va avea o vechime mai mare de 180 zile de întârziere (de regulă între 181 și 210 zile întârziere) conform graficului de plată stabilit în contractul de credit dintre cedent, în calitate de creditor.***

La data de 06.10.2023, ÎM „Incaso” SRL a înaintat reclamație către Melnic Mariana, solicitând achitarea datoriei scadente în sumă de 19 378,80 lei la conturile bancare ale cesionarului, în termen de 10 zile (f.d. 21).

Conform art. 774 alin. (1) și art. 776 Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1242 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

Cu referire la prevederile legale menționate, judecătorul reține că la 24.11.2021, OCN „Sebo Credit” SRL a încheiat cu Melnic Mariana contractul de credit (împrumut) nr. AG8151906, prin care reclamanta a acordat ultimei împrumut oneros (cu dobândă) în sumă de 10 000 lei, iar împrumutatul se obligă să ramburseze împrumutul și să achite dobânda aferentă împrumutului pentru folosirea acestuia, împrumutul fiind acordat pentru o perioadă de 24 luni, data scadenței fiind 24.11.2023.

În altă ordine de idei, se constată că ÎM „Incaso” SRL a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pârâta Melnic Mariana a datoriei în mărime totală de 19 771,00 lei, invocând contractul de cesiune a creanțelor nr. CS_2021/12_8 din 31.12.2021, prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor cedentului.

Judecătorul relevă la acest segment, că în conformitate cu art. 823 Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Așadar, din analiza normei enunțate, este de înțeles că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 827 Codul civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiteri. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, judecătorul constată că pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii și să poată fi urmărită și executată silit, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii iar odată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii.

Astfel, contractul de credit a fost încheiat la 24.11.2021, cu acordarea creditului de 10 000 lei, pe un termen de 24 luni, adică scadent devenind la 24.11.2023.

Contractul de cesiune a creanțelor nr. CS_2021/12_8 a fost încheiat la 31.12.2021 între OCN „Sebo Credit" SRL și ÎM „Incaso" SRL, adică creanța a fost cesionată peste 37 de zile de la acordare, ceea ce contravine pct. 1.3. din contract, *că creanța cesionată va avea o vechime mai mare de 180 zile de întârziere*, însă la 31.12.2021, creanța lui Melnic Mariana nu avea o vechime mai mare de 180 zile de întârziere.

Reieșind din cele expuse supra, judecătorul reține că contractul de cesiune semnat între OCN „Sebo Credit" SRL și ÎM „Incaso" SRL nu poate produce efecte juridice față de pârâta Melnic Mariana, deoarece la data semnării respectivului contract de cesiune creditorul cedent nu a transmis, iar cesionarul nu a primit o creanță clară certă, valabilă, cu o vechime mai mare de 180 zile de întârziere, transmisibilă și sesizabilă față de debitor și, respectiv, situația nu întrunește condițiile impuse de 823 alin. (1)-(3) Cod civil, urmare a cărui fapt ÎM „Incaso" SRL, în calitate de cesionar, nu dispune de temei juridic pentru a pretinde executarea obligații din partea pârâtei.

Prin urmare, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso" SRL cu privire la încasarea de la Melnic Mariana a datoriei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Dat fiind că acțiunea ÎM „Incaso” SRL este respinsă, judecătorul consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, din considerentele menționate supra, acțiunea depusă ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Melnic Mariana cu privire la încasarea datoriei formate în baza contractului de credit nr. AG8151906 din 24.11.2021 și cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 236-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL împotriva pârâtei Melnic Mariana, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător **Dorina Cebanița**