Dosarul nr.2-15538/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
Grefier ONICA Ana Maria,

cu participarea reprezentantului reclamantului Pogor Ion, avocatul Iachimov Cristina, și reprezentantului pîrîtului SAR „Moldcargo” SA avocatul Popescu Ileana,

examinând în şedinţă de judecată, publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Pogor Ion, prin intermediul avocatului Iachimov Cristina către SA „Moldcargo” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2023 Pogor Ion, prin intermediul avocatului Iachimov Cristina, a înaintat cererea de chemare în judecată către SA „Moldcargo” cu privire la încasarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la data de ***** a avut loc accidentul rutier între automobilele ***** a cărui proprietar este Pogor Ion cu numărul de înmatriculare ***** și Nissan cu numărul de înmatriculare, seria ***** a cărui proprietar este Daraban Vadim.

Reclamantul descrie că vinovat de accidentul rutier a fost declarat șoferul automobilului Nissan cu numărul de înmatriculare, seria ***** a cărui proprietar este Daraban Vadim conform procesului verbal de contravenție din *****, nr. *****.

Menționează reclamantul că conform RCA, automobilul de model Nissan cu numărul de înmatriculare, seria ***** era asigurat la SA „Moldcargo”, astfel de către SA „Moldcargo” a fost deschis dosarul de daune nr.0231/RCA din 03 martie 2022, suma daunelor fiind calculată în mărime de 9 884,12 lei.

Reclamantul precizează că suma menționată a fost transferată pe contul lui Pogor Ion.

Reclamantul indică că cu această sumă nu a fost de acord și a înaintat cererea la care a anexat un raport de evaluare și descifrările de la centrele oficiale care deservesc automobilele de model Toyota cu piese originale.

Precizează reclamantul că în adresa SA „Moldcargo" a fost transmisă interpelarea avocatului Iachimov Cristina cu nr.4 din 01 septembrie 2022.

Afirmă reclamantul că pînă la moment careva recalcule sau răspunsuri nu a primit, ceea ce îl face nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor.

Indică reclamantul că la cererea de chemare în judecată este anexat raportul de evaluare nr.747/03A întocmit de către expertul Auto Plus – Expertiză Independentă – Ciobanu Adrian, conform căruia suma prejudiciului cauzat lui Pogor Ion este de 43 656, 65 lei.

Invocă reclamantul că actul de evaluare care a stat la baza calculării sumei de 9884,12 lei prezentat de către SA „Moldcargo", a fost întocmit de către Elite Expert Group, dar nesemnat de expert, fiind semnat de directorul centrului, ceea ce pune la dubi corectitudinea și profesionalismul întocmirii lui, mai mult ca atît, nu a fost studiată corect piața pentru a întocmi un calcul corect care să corespundă exigențelor.

Reclamantul prin cererea de chemare în judecată solicită instanței de judecată, încasarea de la SA „Moldcargo" în beneficiul reclamantului Pogor Ion suma de 33772,53 lei ca prejudiciu cauzat în urma accidentului rutier din *****.

La data de 01 decembrie 2023, pîrîtul SA „Moldcargo" a prezentat instanței de judecată referința pe marginea prezentei cauze.

În referință pîrîtul menționează că la 03 martie 2022, între SAR „Moldcargo" SA, în calitate de asigurător, și SRL „Netsistem", în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, obiectul contractului fiind: asigurarea pentru pagubele produse de autovehiculul marca *****, n/î ***** *****.

Indică pîrîtul că la *****, în mun. *****, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de marca *****, n/î ***** *****, condus de către Daraban Vadim și automobilul marca ***** *****, n/î *****, condus de către Pogor Ion.

Pîrîtul precizează că conform procesului-verbal de contravenție din *****, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului de marca *****, n/î ***** *****, Daraban Vadim.

Invocă pîrîtul că la 24 februarie 2022, Pogor Ion a depus către SAR „Moldcargo" SA cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.

Descrie pîrîtul că la 24 februarie 2022, în prezența persoanei păgubite și a persoanei vinovate, inginerul - expert SAR „Moldcargo" SA a întocmit procesul-

verbal de constatare a pagubelor pentru autovehiculul marca ***** ***** n/î *****. Pogor Ion nu a indicat obiecții vizavi de piesele constatate ca deteriorate și soluțiile tehnice aplicabile.

Indică pîrîtul că în procesul regularizării dosarului de daune, SAR „Moldcargo" SA a apelat la serviciile expertului independent SRL „Elitexpert Group" în vederea stabilirii cuantumului prejudiciului material pentru daunele cauzate proprietarului automobilului ***** *****, n/î *****.

Menționează pîrîtul că potrivit actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr. R/22/231, SRL „Elitexpert Group" a stabilit că costul de reparație pentru restabilirea automobilului ***** ***** n/î ***** constituie suma de 9 884,12 lei.

Descrie pîrîtul că la 20 aprilie 2022, SAR „Moldcargo" SA a transferat la contul bancar a lui Pogor Ion suma despăgubirii de asigurare în cuantum de 9884,12 lei.

Afirmă pîrîtul că la 16 septembrie 2022, reprezentantul lui Pogor Ion, avocata lachimov Cristina a depus în adresa SAR „Moldcargo" SA interpelare prin care ne-a notificat că este în dezacord cu suma despăgubirii de asigurare calculată de către Moldcargo și a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare (înlocuirea piesei oglinzii exterioare stânga asamblată) conform pieselor originale și conform prețurilor dealerului SRL „Continent", care a eliberat contul în mărime de 41556,00 lei.

Menționează pîrîtul că la 02 noiembrie 2022, prin scrisoarea SAR „Moldcargo" SA cu nr. 3541, am informat-o pe avocata lachimov Cristina că compania de asigurări nu are temei juridic pentru a recalcula suma despăgubirii de asigurare. Mai mult, pentru avea temei de a reexamina dosarul de daune, am solicitat lui Pogor Ion să ne prezinte documentele justificative care să confirme cheltuielile de reparație a automobilului ***** ***** n/î ***** și anume devizul de reparație de la unitatea de specialitate care a reparat automobilul, factura fiscală și cecul care confirmă achitarea serviciilor.

Precizează pîrîtul că la data producerii accidentului rutier - 10 noiembrie 2021, autovehiculul ***** ***** n/î ***** avea 5 ani de exploatare, anul producerii fiind 2017.

Menționează pîrîtul că în procesul evaluării prejudiciului material, expertul independent SRL „Elitexpert Group", la serviciile căruia apelat SAR „Moldcargo" SA, s-a condus strict de prevederile legale menționate supra, stabilind costul manoperei conform prețurilor practicate de minimum 3 unități de specialitate (Grand Master, AECM, lus Auto), iar în partea ce ține de piesele utilizate în procesul evaluării pagubei, a fost preluat costul piesei dezmembrate (sursa - furnizor piese fost folosite de pe piața internă www.999.md).

Precizează pîrîtul că aportul de evaluare a pagubei întocmit de SRL „Expert Auto Plus” la solicitarea lui Pogor Ion, nu are nicio forță obligatorie și nu este opozabil pentru SAR „Moldcargo” SA.

Indică pîrîtul că analizând raportul de evaluare a pagubei nr. 292/0 IA perfectat de SRL „Expert Auto Plus”, deduce că acesta nu constituie o probă relevantă și nu poate fi luat în considerație în speța deoarece în procesul evaluări pagubei, expertul a preluat costul pieselor originale noi, fapt ce contravine prevederilor art. 23 alin. 911) din Legea nr. 414/*****6.

Invocă pîrîtul că SRL „Expert Auto Plus” nu a indicat sursa preluării costului pieselor înlocuite, în aceste circumstanțe, este imposibil de a verifica datele indicate în raport, fapt care pune la îndoială concluzia evaluatorului.

Menționează pîrîtul că totodată, SRL „Expert Auto Plus” a indicat că pe piața autohtonă nu se regăsesc piese licențiate/dezmembrate pentru automobilul ***** *****, n/î *****.

Pîrîtul afirmă că pe piața autohtonă a RM ușor pot fi găsite piese dezmembrate pentru automobilele marca *****, fapt probat și prin raportul de evaluare SRL „Elitexpert Group”. Respectiv, concluziile evaluatorului SRL „Expert Auto Plus” nu pot fi considerate veridice și urmează a fi puse la îndoială. Or, scopul acestui evaluator este de a spori suma prejudiciului material.

Pîrîtul descrie că faptul că activitatea SRL „Expert Auto Plus” este foarte contestată pe piața autohtonă reieșind din metodologia aplicată de evaluator la stabilirea prețurilor pieselor.

Precizează pîrîtul că în speță, cererea de despăgubire a fost depusă de Pogor Ion la data de 24 februarie 2022, iar S.A.R. „Moldcargo” S.A. a achitat despăgubirea de asigurare la data de 20 aprilie 2022, respectiv, S.A.R. „Moldcargo” S.A. și-a onorat obligațiile față de persoana păgubită în termenul de 3 luni prevăzut de legislația în vigoare.

Prin referința prezentată instanței de judecată S.A.R. „Moldcargo” S.A. solicită instanței de judecată respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Pogor Ion.

Aprecierea instanței de judecată.

Apreciind probele prezentate de părți, determinând circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, determinînd caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează încasarea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (1), (41) Cod de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o data ulterioară.

La caz din materialele dosarului se atestă că în privința la toți participanții la proces au fost respectate normele de citare legală.

În ședința de judecată din 18 decembrie 2024 reprezentantul reclamantului, avocat Iachimov Cristina, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea de la pârâtul SAR ”Moldcargo” SA a sumei de 33772,53 lei, ce reprezintă suma despăgubirii de asigurare.

În ședința de judecată din 18 decembrie 2024 reprezentantul pîrîtului, avocat Popescu Ileana, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea

numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Din înscrisurile anexate la dosar se reține încheierea contractului de asigurare RCAI 007530065 din 03.93.2022, conform căruia părți sunt asiguratorul SA „Moldcargo" și asiguratul SRL „Netsistem", obiectul asigurării fiind oferirea protecției din asigurare pentru cazurile de răspundere civilă, ca urmare a pagubilor prin accidente de autovehicule (f.d. 38).

Conform avizului cu privire la producerea accidentului rutier anexat la materialele cauzei (f.d.81), instanța de judecată constată că accidentul rutier, produs la data de ***** în mun. *****, str. *****, este din vina lui Daraban Vadim, care conform poliței de asigurare RCA nr.006527813 este asigurat de S.A.R. „Moldcargo" S.A..

Potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor emis de S.A.R. „Moldcargo" S.A., întocmit la data de 24 februarie 2022, a fost stabilită deteriorarea pieselor avariate, pe vina asiguratului Daraban Vadim, procesul verbal fiind semnat de păgubit Pogor Ion, asigurat Daraban Vadim și inginerul-expert (f.d. 82).

Instanța de judecată reține că ne fiind de acord cu suma calculată de către S.A.R. „Moldcargo" S.A., avocatul Iachimov Cristina a expediat în adresa S.A.R. „Moldcargo" S.A. interpelarea nr.4 din 01 septembrie 2022 prin care și-a expus dezacordul cu privire la reparația și costul piesei (f.d.7).

Conform raportului de evaluare a pagubei nr.747/03A la actul de examinare din 01 martie 2022 al automobilului marca ***** *****, n/î *****, valoarea prejudiciului cauzat este de 43656, 65 lei (f.d.13-15).

Potrivit actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr.R22/231, s-a concluzionat că costul reparației pentru restabilirea automobilului ***** *****, n/î *****, constituie 9884,12 lei (f.d. 24).

Potrivit ordinului nr.538d din 20 aprilie 2022 emis de S.A.R. „Moldcargo" S.A., s-a ordonat a stabili și plăti pentru păgubitul Pogor Ion despăgubirea de asigurare în suma de 9884,12 lei (f.d. 27).

Conform ordinului de plată nr.2637 din 20 aprilie 2022, S.A.R. „Moldcargo" S.A. a transferat plata pentru despăgubire de asigurare reclamantului Pogor Ion (f.d. 87).

Potrivit art. 23 alin.(9) lit. b) a Legii 414- XVI din 22 decembrie 2006, în procesul evaluării pagubei, atunci cînd este necesară înlocuirea părţilor

componente şi a pieselor, în cazul achitării despăgubirii prin virament în contul bancar al unității de specialitate, cuantumul despăgubirii de asigurare urmează a fi stabilit de asigurător ținând cont de următoarele: b) pentru autovehicule cu o vechime de exploatare de 4 ani și mai mult și/sau un parcurs mai mare de 100 000 km, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor emise de către unitatea de specialitate acceptată de părți. În acest caz, la reparația autovehiculului se vor utiliza părți componente și piese noi fabricate în bază de licență (piese after market) sau originale foste în folosință care corespund cerinţelor tehnice şi de securitate rutieră. În cazul cînd părţile componente şi piesele noi fabricate în bază de licenţă sau cele originale foste în folosinţă nu sînt disponibile pe piaţa autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina conform preţului la părţile componente şi piesele originale noi.

Astfel instanța de judecată atrage atenția că conform procesului-verbal de constatare a pagubelor emis de S.A.R. „Moldcargo” S.A., întocmit la data de 24 februarie 2022, a fost stabilită deteriorarea pieselor avariate și potrivit actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr.R22/231, costul reparației pentru restabilirea automobilului ***** *****, n/î *****, a fost stabilit în suma de 9884,12 lei.

Conform art. 28 alin. (2) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, obiecţiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmînd ca, în termen de 5 zile din data înştiinţării, asigurătorul să le soluţioneze ori să prezinte dezacordul faţă de ele. În cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor componente ori pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

Instanța menționează că, în speța dedusă judecații este în prezența a două procese verbale de constatare a pagubelor mijlocului de transport de model ***** *****, n/î *****, unul fiind întocmit de către expertul „Moldcargo ”și altul de către expertul ”Expert Auto Plus”.

Totodată instanța de judecată atrage atenția că reclamantul Pogor Ion în speța dedusă a făcut cunoștință și a fost de acord cu procesul-verbal de constatare a pagubelor mijlocului de transport întocmit în prezența sa, pentru ce a semnat (f.d. 30).

La caz, instanța de judecată constată că reclamantul Pogor Ion nu și-a exprimat dezacordul cu privire la suma despăgubirii în termenul stabilit de lege.

Reclamantul în susținerea poziției sale a prezentat instanței de judecată Raportului de evaluare a pagubei nr. 747/03A elaborat de către ”Expert Auto Plus”, expert evaluator Ciobanu Adrian, valoarea prejudiciului cauzat

autovehiculului marca ***** *****, n/î ***** constituie 43 656,65 lei.(f.d. 13-15).

În conformitate cu art.158 alin (4,5,6) Cod de procedură civilă raportul de expertiză este examinat în şedinţă de judecată şi evaluat în ansamblu cu celelalte probe. Părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză şi împotriva altor probleme ce ţin de acesta.

Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanţa judecătorească şi se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivată.

În conformitate cu art. 130 alin.(5) Cod de procedură civilă proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Astfel, instanța de judecată avînd două procese-verbale de constatare a pagubelor deduce că raportul prezentat și întocmit de SA „Moldcargo”, cuprinde în întregime și evaluează toate piesele care urmează a fi înlocuite, care la caz este semnat și confirmat de reclamantul Pogor Ion.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată conchide că pretenția reclamantului privind încasarea de la pârâtul SAR ”Moldcargo” SA a sumei de 33 772,53 lei, ce reprezintă suma despăgubirii de asigurare, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art.238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Pogor Ion, prin intermediul avocatului Iachimov Cristina, către SAR „Moldcargo” SA cu privire la încasarea sumei de 33772,53 cu titlu de prejudiciu cauzat în urma accidentului rutier din ***** lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Președintele ședinței, judecătorul ȚONOV Irina

Notă: În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, potrivit prevederilor p. 1.3 din Dispoziția nr. 23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, judecătorul Țonov Irina este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărîrea motivată, textul integral al hotărîrii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Alexei Maria.

Vicepreședinte interimar

al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) **Alexei Maria**
Copia corespunde originalului.