Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Mihaela Scripliuc)
Dosarul nr. 2r-1316/24
(2-24032396-02-2r-23042024)

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de către recurentul Veaceslav Rudomiotov, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2024, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Rudomiotov împotriva lui Vasile Roșioru cu privire la pornirea urmăririi penale,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 13 martie 2024, Veaceslav Rudomiotov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Roșioru cu privire la pornirea urmăririi penale.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2024, în temeiul art. 169, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Veaceslav Rudomiotov împotriva lui Vasile Roșioru cu privire la pornirea urmăririi penale. S-a remis lui Veaceslav Rudomiotov încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 10 aprilie 2024, recurentul Veaceslav Rudomiotov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În susținerea cererii de recurs invocă prevederile art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 8 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, precum și cauzele (*Beles şi alţii împotriva Republicii Cehe, pct. 49*), (*Golder împotriva Regatului Unit, pct. 36*), (*Philis împotriva Greciei, pct. 59; De Geouffre de la Pradelle împotriva Franţei, pct. 28; şi Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 229)*, (*Bellet împotriva Franţei, pct. 36, 38*), (*Nunes Dias împotriva Portugaliei*), (*Cahete de Goni împotriva Spaniei, pct. 36*), (*Miragall Escolano şi alţii împotriva Spaniei, Zvolsky şi Zvolska împotriva Republicii Cehe, pct. 51*).

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Anatol Pahopol în mod automat-aleatoriu pe data de 23 aprilie 2024.
6. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 24 iunie 2024.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurentul Veaceslav Rudomiotov. S-a comunicat recurentului Veaceslav Rudomiotov, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentului Veaceslav Rudomiotov, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
9. La data de 8 iulie 2024, recurentul Veaceslav Rudomiotov, a depus o cerere prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru, invocând că nu are venituri, anexând în acest sens extrasul din cont eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale.
10. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024, s-a respins cererea recurentului Veaceslav Rudomiotov, privind scutirea de la plata taxei de timbru. S-a acordat recurentului Veaceslav Rudomiotov, un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat recurentului Veaceslav Rudomiotov, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.

11. La data de 5 august 2024, recurentul Veaceslav Rudomiotov, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile constatate de instanța de recurs, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024, a fost recepționată la data de 30 iulie 2024, fapt confirmat prin recipisa anexată.
12. Recursul în cauză fiind numit pentru data de 14 noiembrie 2024, ora 09:00, cu înștiințarea participanților la proces despre examinarea recursului fără participarea părților.
13. Intimatul Vasile Roșioru, deși a fost informat, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
15. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
16. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
17. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
18. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind refuzarea în primirea cererii de chemare în judecată, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
19. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţa judecătorească în procedură civilă. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate

în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

20. Conform prevederilor art. 1 din Codul de procedură civilă, legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiţiei de către instanţele judecătoreşti de drept comun şi de cele specializate în cadrul judecării cauzelor în acţiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competenţa lor de prezentul cod şi de alte legi.
21. Conform prevederilor art. 2 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că legislaţia procedurală civilă stabileşte modalitatea de judecare a cauzelor în acţiuni civile ce rezultă din raporturi juridice civile, familiale, de muncă, locative, funciare, ecologice şi din alte raporturi juridice, a cauzelor cu procedură specială şi cu procedură în ordonanţă (simplificată), precum şi a celor care apar în legătură cu executarea actelor instanţei judecătoreşti şi actelor altor autorităţi.
22. Concomitent, Colegiul reține că conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, ***în modul stabilit de lege***, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
23. Conform prevederilor art. 262 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin plângere, denunț.
24. Conform prevederilor art. 263 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, plângerea este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune. Denunțul este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvârșirea unei infracțiuni.
25. Conform prevederilor art. 279 alin. (1) din Codul de procedură penală, efectuarea acțiunilor de urmărire penală se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sânt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel.
26. Raportând la caz prevederile legale susmenţionate, instanţa de recurs relevă că instanţa de fond just a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, or, pentru pornirea urmării penale trebuie depusă o plângere sau denunț la organul de urmărire penală, iar legislația procedurii civile a Republicii Moldova în conformitate cu art. 1 din Codul de procedură civilă,

reglementează raporturile sociale referitor la raporturile procesuale civile, și nu la raporturile procesual penale.

27. Respectiv, cererea privind pornirea urmăririi penale, nu este supusă controlului legalității pe calea înaintării unei acțiuni civile în instanța de judecată.
28. La acest compartiment, instanța de fond just a reținut că reieșind din natura solicitării formulate de Veaceslav Rudomiotov care s-a adresat cu prezenta cerere, legislația civilă nu prevede examinarea unor astfel de cereri în procedură civilă în instanța de judecată.
29. Colegiul atestă că instanța de fond dispunând refuzarea în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Rudomiotov împotriva lui Vasile Roșioru cu privire la pornirea urmăririi penale, just a reținut că la caz, cerința lui Veaceslav Rudomiotov cu privire la pornirea urmării penale, nu ține de competența instanței de judecată, or plângere sau denunț, se depun la organul de urmărire penală.
30. Astfel, cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă, aceasta fiind de competența unui alt organ jurisdicțional.
31. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul punctează că cauzele (*Beles şi alţii împotriva Republicii Cehe, pct. 49*), (*Golder împotriva Regatului Unit, pct. 36*), (*Philis împotriva Greciei, pct. 59; De Geouffre de la Pradelle împotriva Franţei, pct. 28; şi Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 229)*, (*Bellet împotriva Franţei, pct. 36, 38*), (*Nunes Dias împotriva Portugaliei*), (*Cahete de Goni împotriva Spaniei, pct. 36*), (*Miragall Escolano şi alţii împotriva Spaniei, Zvolsky şi Zvolska împotriva Republicii Cehe, pct. 51*), la care face referire recurentul Veaceslav Rudomiotov în cererea de recurs, sunt străine pretinsului raport juridic.
32. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
33. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
34. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de

pertinență, toate alegațiile recurentului.

35. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
36. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Veaceslav Rudomiotov, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi