

Dosarul nr.1a-2013/18

DECIZIE

22 ianuarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

Judecătorii TELEUCĂ Stelian
VRABII Silvia

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului TĂUT Dorina

Apărătorului ARNAUT Valentina

Inculpatei ANASTASIUC Svetlana

Părții vătămate XXXXXXXXXX

Judecând în ședință publică, în ordine de apel, inculpatei ANASTASIUC Svetlana XXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2018, în cauza penală de acuzare a inculpatei

ANASTASIUC Svetlana XXXX, născută la XXXXXXXXXX, originară din XXXX, domiciliată în XXXX, studii superioare, supusă militar, de etnie - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2), lit. c), art.326 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 16.07.2014 - 20.09.2018, în instanța de apel: 20 iulie 2018 – 04 decembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul și partea vătămată pledează pentru respingerea apelului inculpatei.

Avocatul și inculpata cer admiterea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

CONSTATĂ :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2018, ANASTASIUC Svetlana XXXX a fost recunoscută culpabilă de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2), lit. c), art.326 alin.(1) Cod penal fiind încetat procesul penal în baza acestor articole în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Din contul Svetlanei ANASTASIUC s-a încasat contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune - estimată în valoare de 2000 euro (echivalentul în lei moldovenești la ziua executării hotărârii) - în bugetul statului.

Corpurile delicate 14 CD-uri anexate la materialele cauzei s-a dispus de a le păstra la cauza penală.

Prin sentința sus-indicată s-a reținut următoarele: inculpata ANASTASIUC Svetlana, în perioada februarie-iulie 2012, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare ce nu i se cuvîn, a pretins și a primit personal bani de la cet. XXXX în sumă totală de 2000 euro, susținând că are influență asupra unor persoane din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Inspecției de Stat în Construcții în vederea determinării acestora să perfecteze și să elibereze certificatul de urbanism și autorizația de construcție

pe numele cet. XXXX pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și construcție a unei părți componente a demisolului blocului locativ amplasat în Chișinău pe str. Titulescu, 30 „A”.

În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor ce nu i se cuvin, la 24.02.2012 ANASTASIUC Svetlana, susținând că are influență unor persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Inspecției de Stat în construcții, a primit de la XXXX suma de 1000 euro ceia ce constituie echivalentul de 15 751,7 lei conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei la 24.02.2012 ceia ce reprezintă o parte din suma anterior pretinsă, iar la 09.07.2012 ANASTASIUC Svetlana a mai primit de la cet. XXXX, bani în sumă de 1000 euro, ceia constituie echivalentul sumei de 15 166,1 lei conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de 09.07.2012, în total a pretins și primit bani în sumă de 30 917,8 lei, pentru a-i determina să perfecteze și să elibereze certificatul de urbanism și autorizația de construcții pe numele cet. XXXX pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și construcție a unei părți componente a demisolului blocului locativ amplasat în mun. Chișinău pe str. Titulescu, 30 „A”.

Tot ea, în perioada de timp a anului 2011 până la 17 august 2013, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru arendarea terenului cu suprafața de 0,0072 ha, situat pe str. XXXX mun. Chișinău, pe numele XXXX, știind cu certitudine că nu prestează servicii oficiale și activități legale cu privire la arendarea terenurilor, a solicitat și a primit de la aceasta bani în sumă de 1300 euro, echivalent conform ratei oficiale medii de schimb, al sumei de 20 826,78 lei.

Ulterior, dobândind încrederea XXXX, precum că dispune de cunoștințe ce activează în cadrul Primăriei și Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul cărora ar putea în mod evident să-i soluționeze chestiunea ce viza arendarea terenului nominalizat supra, în vederea desăvârșirii intențiilor sale criminale, Svetlana ANASTASIUC, obligațiunile asumate nu și le-a îndeplinit și, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea urmărilor și dorind survenirea acestor urmări, din motive de profit, banii primiți în sumă de 1300 euro i-a însușit ilegal, eschivându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Nefiind de acord cu sentința sus-menționată, inculpata ANASTASIUC Svetlana XXXX, în termenii legali a declarat apel prin care solicită casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 septembrie 2018, cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima prin care inculpata ANASTASIUC Svetlana XXXX să fie achitată în raport cu învinuirile aduse ei.

În susținerea poziției sale, apelanta a invocat faptul că instanța de fond urma să constate că organul de urmărire penală a înaintat învinuirea inculpatei cu încălcarea termenelor procedurale prevăzute de art. 63 Cod de procedură penală, fiindcă ANASTASIUC Svetlana a fost recunoscut în calitate de bănuț pe art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 28.11.2014, după expirarea a trei luni de la recunoașterea acestuia în calitate de bănuț organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală nu a emis o ordonanța de punere sub învinuire sau de scoatere de sub învinuire a acestuia, ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă abia la data de 18.03.2015. Abia la 18.03.2015, adică peste 3 luni și 20 zile de la recunoașterea în calitate de bănuț, în privința inculpatului a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire. Calitatea de bănuț a inculpatului a încetat de drept, conform art. 63 alin. (6) Cod de procedură penală, la 01.03.2015, adică după expirarea a trei luni de la recunoașterea acesteia în calitate de bănuț direct prin ordonanța de începere a urmăririi penale, fiindcă ulterior nu a fost emisă o ordonanță motivată în baza art. 63 alin. (2) pct. 3 Cod de procedură penală cu acordul Procurorului General de menținere în privința lui Anastasiile Svetlana a calității de bănuț mai mult de trei luni. Or, conform art. 230 al. 2 Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, emiterea cu întârziere a ordonanței de punere sub învinuire a inculpatului prezintă o încălcare esențială a legii procesuale penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale persoanei, iar în baza art. 94 alin. (1) pct. 8), alin. (2) Cod de procedură penală această ordonanță este nulă și respectiv în corespundere cu art. 251 Cod de procedură penală devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală.

De asemenea, apelanta a indicat și faptul că, instanța de fond s-a limitat în a transcrie în sentință conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu, ignorând argumentele cât și probele apărării. În asemenea împrejurări instanța de fond a fost în imposibilitate de a stabili cu certitudine împrejurările în care au fost înregistrate comunicările și imaginile redată în scris în procesele-verbale, nu este identificată persoana care a efectuat înregistrările, precum și condițiile efectuării înregistrărilor, aceste procese-verbale și înregistrările efectuate în baza lor nu puteau fi admise ca probe. Or, în cadru ședințelor de judecată apărarea a solicitat prin intermediul instanței de judecată de a obliga acuzatorul do stat să prezinte suportul inițial purtător al interceptărilor și înregistrărilor pe „CD-uri”, utilizat de către ANASTASIUC Svetlana demers ce a fost respins. În ședința de judecată, fiind prezentate doar copiile discurilor s-a solicitat o expertiză în corespundere cu art.132¹¹ CPP RM, solicitarea fiind refuzată de către instanța de judecată.

Subsecvent, apelanta pune în evidență că, în acțiunile sale, lipsesc elementele constitutive ale componentelor infracționale prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal, lipsește atât latura obiectivă cât și latura subiectivă, acuzarea nu a prezentat careva probe ce ar demonstra vinovăția lui ANASTASIUC Svetlana în comiterea acestor infracțiuni. Divergențele dintre actul de învinuire și circumstanțele stabilite în ședința de judecată nu au putut fi înlăturate, astfel învinuirea adusă inculpatei fiind bazată pe presupuneri, iar la materialele cauzei lipsesc cu desăvârșire careva probe, și nici nu au fost prezentate și examinate, ce ar dovedi incontestabil, în afara oricăror dubii comiterea de către ANASTASIUC Svetlana a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și 190 alin. (1) Cod penal. Mai mult, prima instanță nu a dat apreciere argumentelor și probelor apărării, prin urmare, în lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la argumentele esențiale invocate de parte în judecată, hotărârea judecătorească se consideră nemotivată.

Colegiul penal, auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge, ca nefondat, apelul inculpatei ANASTASIUC Svetlana declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2018,

din următoarele considerente:

La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata ANASTASIUC Svetlana a săvârșit infracțiunile imputate ei.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, necătând la faptul, că inculpata ANASTASIUC Svetlana nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate ei, vina acesteia se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care combat și argumentele apelului inculpatei ANASTASIUC Svetlana XXXX, cum ar fi:

1. **Declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX**, care în instanța de fond a declarat că, că este proprietara barului situat pe str. XXXX, mun. Chișinău. Localul dat l-a procurat aproximativ în anul 2009, însă terenul pe care este situat barul aparține primăriei mun. Chișinău. Astfel, expirând termenul arendei a decis a-1 prelungi prin perfectarea actelor prin acest fapt prin intermediul ziarului "Makler" a găsit anunțul plasat de cet. ANASTASIUC Svetlana care indica că ar acorda asistență în acordarea oricăror tipuri de acte. A contactat-o și ea i-a zis că întreg pachetul de acte va costa 2000 euro, însă nu i-a comunicat ce acțiuni urma să întreprindă și cui să-i achite banii ci i-a zis că îi va perfecta pachetul de documente pentru arendă. Inițial Svetlanei i-a achitat suma de 100 euro însă periodic aceasta îi solicita diferite sume de bani, indicând că sunt necesare pentru perfectarea unui sau altui document, în total acumulându-se 1300 euro, însă careva acte nefiind perfectate. Discutând cu Svetlana de ce nu a perfectat actele respective, indica că a depus actele în primărie Chișinău la diferite direcții și că din acest caz se tergiversează. Văzând că nu sânt perfectate actele iar Svetlana solicită o altă sumă de bani i-a cerut să-i întocmească o recipisă prin care să- i confirme că a luat 1300 euro și a întocmit-o însă a refuzat să-i mai dea bani, de asemenea Svetlana a scris o obligație să-i restituie suma de bani achitată ei pentru perfectarea actelor, totuși rămânând pe poziția ca aceasta să-i perfecteze actele. Peste o perioadă de timp Svetlana nu a contactat-o nici pe ea nici pe fecior și nu îi perfectase pachetul de acte. Atunci Veaceslav a verificat la primărie dacă a fost înaintată sau inițiată procedura de prelungire a arendei terenului indicat, i-a fost comunicat că nimeni nu s-a adresat cu astfel de cereri. Certându-se Svetlana cu feciorul Veaceslav, Svetlana a refuzat a mai perfecta actele dar și să restituie banii primiți. După acțiunile date Svetlana a încetat a se mai contacta cu ei. La moment Svetlana îi datorează suma de 1200 euro. De mai multe ori a încercat să o contacteze, însă telefonul ei este deconectat și până în prezent nu a discutat și nu s-a întâlnit cu ea, din motiv că a dispărut cu tot cu bani. (f. d. 30, 31, vol. III);

În cadrul instanței de apel, partea vătămată XXXXXXXXXX, și-a susținut declarațiile sale date anterior.

Astfel, Colegiul penal conchide că declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX, corespund adevărului, deoarece sunt consecutive și coroborează cu celelalte probe pe care le v-om analiza mai departe, și sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și care în ansamblu dovedesc pe deplin vina inculpatei ANASTASIUC Svetlana, în comiterea infracțiunilor imputate și care combat argumentele apelului declarat precum că învinuirea înaintată inculpatei și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

1. **Declarațiile martorului XXXX**, care în instanța de fond a declarat că, în anul 2011, împreună cu mama sa XXXXXXXXXX au avut nevoie pentru perfectarea unor documente, la terenul barului „Red house” situat pe str. XXXX și **din ziarul Makler au găsit-o pe cet. ANASTASIUC Svetlana care le-a promis garanție și termen de un an că va face totul, pentru că acesta este serviciu ei și are cunoștințe în primărie și trebuie mulțumiți toți și le-a cerut o sumă de bani de 2000 euro și a promis garanție de 100 procente.** Au ajuns la o înțelegere ca să-i de-a banii în rate, fiind transmiși în diverse sume și locuri diferite, dar mai mult în localul „Red-House”. Au ajuns la o sumă de 1300 euro, i-au cerut și ceva rezultate însă ea a declarat că sunt toți plecați la odihnă și că pleacă și ea și mai are nevoie de ceva bani unde au refuzat să-i mai dea. Atunci au înțeles că sunt doar minciuni și pierdere de timp cu ea și au apelat la poliție depunând o cerere de restituirea banilor și atragerea ei la răspundere penală. (f. d. 27-29, vol. III);

1. **Declarațiile martorului XXXX**, care în instanța de fond a declarat că, la începutul anului 2011a apelat la ANASTASIUC Svetlana de a rezolva problema cu documentele de la imobilul amplasat pe str. XXXX, deoarece ea le-a zis că are privilegiu și drepturi de a rezolva problema cu documentele. Pe Svetlana a găsit-o pe anunțul de pe Makler, ea zicând că o să rezolve cu puțini bani problema legată de documente. **Banii în total au fost dați în rate după posibilitate pînă la suma de 1300 euro.** Banii au fost trasmiși în diferite locuri, dar mai des în local în prezența mamei sale XXXXXXXXXX și fratelui său XXXX. Atunci au verificat lucrul care l-a făcut Svetlana și era insuficient erau doar niște foi care se scot oficial și individual la ghișeu apoi a început să le zică că are nevoie de o altă sumă de bani și că vrea să plece la odihnă. **Ea le-a zis ca să finiseze documentele prețul este de 2000 euro și atunci a înțeles că Svetlana nu este competentă și i-au cerut să-i restituie suma de bani care a fost dată, însă ea a scris recipisă indicînd suma de 1200 euro, dar 100 euro i-au lăsat-o pentru servicii și deranj.** La moment nu cunoaște unde este Svetlana ANASTASIUC. (f. d. 32, 33, vol. III);

1. **Declarațiile martorului XXXX**, care în instanța de fond a declarat că, el a fost împuternicit de XXXX printr-o procură, într-u reprezentarea acesteia în Primăria mun. Chișinău și Inspekția de Stat în Construcții, pentru obținerea autorizației în construcție și a actului de urbanism pentru construcția unei părți componente a demisolului blocului amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Titulescu 30 „a”. Ocupându-se de acest caz el consultat intemetul pentru a studia procedura necesară de depunere a documentelor într-u obținerea autorizațiilor sus indicate. Astfel prin intermediul saitului „Makler.md” el a găsit un anunț despre acordarea ajutorului în vederea obținerii autorizației în construcții fiind indicat și un număr de contact și suma de 2700 euro. Contactînd acest număr și a răsunat o doamnă care a prezentat

numar de contact și anume 079504047. Contactând acest număr i-a răspuns o doamna care s-a prezentat ca Svetlana, care i-a confirmat că poate să-l ajute să primească autorizația de construcție și certificatul de urbanism, stabilind o întâlnire către 16.02.2012 la restaurantul Nistru Green Hills amplasat pe str. Ștefan cel Mare, către ora 18:00. La această întâlnire Svetlana i-a explicat procedura de primire a actelor menționate mai sus, aceasta după ce el i-a oferit toată informația despre obiectul care urmează să fie autorizate i-a comunicat că se va consulta cu unii funcționari din cadrul Primăriei cât și din cadrul Inspecției de Stat în Construcții, referitor la posibilitatea obținerii actelor solicitate și anume a autorizației de construcției și a certificatului de urbanism și din start a spus că va fi necesar de mituit funcționarii din cadrul Primăriei și Inspecției de Stat în Construcții cu suma aproximativă de 2000 euro într-u eliberarea documentelor necesare lui, după care îl va informa despre rezultatul obținut, adică dacă sunt sau nu de acord funcționarii menționați să elibereze documentele indicate. La data de 17.02.2012 aproximativ la orele 14:15, acesta fost contactat de doamna Svetlana fiind informat de ultima că rezultatul este pozitiv totodată aceasta i-a propus să se întâlnească, pe data de 21.02.2012 la ora 16:40 în restaurantul „Nistru Green Hills”, în acel local cet. Svetlana era din nou însoțită de o persoană necunoscută, care i-a comunicat că pentru a obține autorizația în construcție și certificatul de urbanism este necesar să-i transmită o sumă de bani și anume 2000 euro pentru ca aceasta să influențeze careva funcționari din cadrul primăriei mun. Chișinău și Inspecția de Stat în Construcții, responsabili de eliberarea actelor indicate mai sus. La fel în cadrul întâlnirii din 21 februarie 2012, ei au convenit cu Svetlana că avans pentru a porni lucru constituie 1500 euro. Totodată Svetlana i-a dat de înțeles că una din persoanele din cadrul Primăriei Chișinău, care urmează să închidă ochii la unele încălcări aferente construcției pentru care trebuie certificatele, este Radu Blaj, care este în locul cet. Modîrcă Vlad. S-a adresat la CCCEC din considerentul că, el crede că acțiunile acesteia nu sunt în conformitate cu legislația, adică în cazul în care ea dorea doar un comision pentru servicii de consultanță sau de reprezentare în instituțiile sus-ndicate el nu se adresa la CCCEC, iar în cazul nominalizat ea îi spune că este necesară așa sumă de bani adică 2000 euro, pentru persoane care lucrează la stat, el crede că a procedat corect adresându-se către organele de drept. La 24 februarie 2012, a telefonat-o pe doamna Svetlana și i-a spus că dispune de suma solicitată de ea, urmare la ce ea a solicitat să se întâlnească la cafeneaua „Andys Pizza” din str. Alba Iulia, astfel la 16.50 el s-a întâlnit cu Svetlana în locul stabilit, unde dumneai din nou afirmând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Primăriei și Inspecției de stat în Construcție a primit suma de 1000 euro de la acesta. Totodată Svetlana i-a spus că termenul în care va perfecta documentele necesare va fi până la finele primăverii 2012, cât privește Inspecția de Stat în Construcție i-a spus că la fel ar trebui să mai aștepte puțin, deoarece persoana ei din cadrul inspecției menționate v-a ieși din concediu la 04 martie 2012. La fel, la această întâlnire Svetlana i-a spus că el trebuie să facă proiectul schiță l-a anexa care urmează să fie construită, iar ea va pleca la persoanele publice ca să-l semneze. Pentru suma de 1000 euro, Svetlana i-a scris o recipisă precum că banii i-a primit ca remunerare pentru servicii juridice, fapt ce nu corespunde adevărului, deoarece de fapt ea a spus că banii sunt predestinați funcționarilor publici din cadrul Primăriei și Inspecției de Stat în Construcție. Discuția s-a finisat cu faptul că Svetlana i-a spus că îl va suna și îl va anunța cum decurge perfectarea documentelor și-i va spune când și câți bani va trebui să-i mai transmită. La 01 iulie 2012 el a telefonat-o pe cet.Svetlana, pentru a o întreba cum merg lucrurile pe marginea autorizațiilor necesare acestuia, deoarece deja era mult trecut de finele cerii, în urma discuției purtate la telefon au convenit să se întâlnească cu cet.Svetlana la sala de sport „Shihan”, pentru data de 02 iulie 2012 orele 10.00. Astfel, la 02 iulie 2012, Svetlana a venit la sala menționată, unde i-a spus că banii care el i-a transmis la 2012 au fost repartizați funcționarilor menționați anterior și că are din nou nevoie de bani pentru a continua lucrul, astfel a solicitat încă 1000 euro, la fel pentru funcționarii publici din cadrul Primăriei mun.Chișinău și Inspecției în Construcții, insistând ca acesta să-i transmită banii, seara în aceeași zi sau dimineața pe 03 iulie 2012. La solicitarea ultimei el a spus că la moment nu dispune de bani, dar se va strădui să-i transmită în termeni indicați de ea. La fel cet.Svetlana i-a spus că va finisa lucrul în luna august s-au septembrie, deoarece are careva probleme cu funcționarii instituțiilor sus indicate. La 09 iulie 2012, fiind solicitat încă 1000 euro de către cet.ANASTASIUC Svetlana, în urma mai multor discuții telefonice au convenit cu cet.ANASTASIUC Svetlana, să se întâlnească la 02 iulie 2012 în jurul orelor 10.00, în incinta sălii sportive „Shihan” din Titulescu 30 „A”, pentru a-i transmite mijloacele bănești menționate. Astfel, la orele 09:35 cet.ANASTASIUC Svetlana s-a prezentat la sala de sport menționată unde din nou menționînd că are nevoie de bani pentru a-i transmite persoanelor publice din cadrul Primăriei Chișinău și Inspecției de Stat în Construcții a primit de la acesta suma de 1000 euro care a fost solicitată la 02.07.2012. Suma dată nu este ultima, ea a spus că o să fie nevoie de careva mijloace bănești pentru careva lucrări suplimentare care necesită cheltuieli suplimentare, însă nu i-a indicat concret ce sumă, despre faptul că o să mai trebuiască bani ea mi-a spus în cadrul mai multor întâlniri. După ce au fost transmiși banii, ANASTASIUC a afirmat că documentele necesare vor fi gata în septembrie-octombrie 2012. (f. d. 36-38, vol. III);

1. Declarațiile martorului XXXX, care în instanța de fond a declarat că, din februarie 1996 activează în cadrul Direcției Arhitectură Urbanism și Relații Funciare în funcție de specialist, la moment în funcție de specialist Principal în Secția „Autorizări Construcții Particulare”. Obligațiunile de serviciu sunt perfectarea certificatelor de urbanism pentru proiectare, certificatelor informative de urbanism, autorizațiilor de desființare, autorizațiilor de schimbarea destinației, sistematizarea terenurilor pentru privatizare. Ce se referă la perfectarea certificatului de urbanism destinat pentru adresa mun. Chișinău str. N. Titulescu 30, comunică următoarele: la 01.06.2012 a primit prin rezoluția șefei secției XXXX spre executare cererea cet. XXXX înregistrată în cadrul Direcției Arhitectură la 30.05.2012 cu Nr.3012. Prin cererea nominalizată a fost solicitat de ultima legalizarea construcției neautorizate situate în mun. Chișinău str. Titulescu 30. La cererea nominalizată au fost anexate un șir de documente în copii și anume: extrasul din registrul bunurilor imobile din 31.05.2012; decizia Judecătoriei Rîșcani din 04.03.2010; actul de inspectare de la Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău din 28.02.12; releveul încăperilor din 06.03.2012, copia linilor roșii a străzii Titulescu; contractul de locațiune imobiliară încheiat între XXXX și SRL „Taxis Tur” din 01.02.2012; Contractul de vânzare - cumpărare din 04.07.2003; Declarația cet. Culea Emilia; Declarația cet. Struț Ivan; Cocmeniuc Olga ap. 17; Ridicarea topografică-scarta 1/500; copia buletinului de identitate cet. Ruban Zina. În baza documentelor prezentate ea a perfectat certificatul de urbanism informativ Nr.602i7/12 din 11.10.2012 precum și a întocmit planul de amplasare a imobilului situat în mun. Chișinău str. N. Titulescu 30. Careva documente suplimentare ea de la XXXX nu a solicitat. După ce a întocmit documentele nominalizate ea a transmis acestea șefei secției Maria Grozavu care urma să contrasemneze planul de amplasare

ANASTASIUC Svetlana n-a comis escrocheria impută ei, învinuirea înaintată inculpatei și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

1. **Totodată, Colegiul penal conchide că vina inculpatei ANASTASIUC Svetlana privitor la comiterea traficului de influență încriminat, se confirmă integral și prin materialele și probele scrise, anexate la dosarul penal, care coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor sus-îndicați, cum ar fi:**

- Procesul verbal de examinare a banilor din 24 februarie 2012 se atestă ridicarea sumei de 1000 euro (f. d. 62; 65, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 24 februarie 2012, în anexă cu stenograma, potrivit căruia toate discuțiile purtate de către inculpata ANASTASIUC Svetlana cu XXXX au fost interceptate și înregistrate, (f. d. 70-79, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu Imagini din 01 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 86-87, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 01 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 89-90, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 12 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 92-94, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 13 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 96-97, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 13 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 99-100, vol. I);
- înregistrarea și procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 16 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 102-104, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 19 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 106-107, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 23 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 109-111, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 23 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 113-114, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 23 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 116-117, vol. I);
- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 24 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 119-120, vol. I);
- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 29 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 140-142, vol. I);
- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 29 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 144-145, vol. I);
- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 30 martie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 147-148, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 10 aprilie 2012, în anexă cu stenograma (vol. I, f. d. 150-152);
- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 12 aprilie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 154-155, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 12 aprilie 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 157-158, vol. I);
- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 16 mai 2012, în anexă cu stenograma (f. d. 167-168, vol. I);
- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 02 mai 2012, în anexă cu stenograma, (f. d. 189-190, vol. I);
- Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 03 mai 2012, în anexă cu stenograma, (f. d. 192-193, vol. I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini din 04 mai 2012, în anexă cu stenograma; CD-R „ACME” marcat cu ștampila CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar 1115; CD-R „ACME” marcat cu ștampila CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr.202/12CD-R „ACME” marcat cu ștampila CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar 264/12, CD-R „ACME” marcat cu ștampila CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar306/12, CD-R „ACME” marcat cu ștampila CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar 386/12, CD-R „ACME” marcat cu ștampila CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar 449/12; CD-R „Esperanza” marcat cu ștampila CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr.1175; CD-R „Esperanza” marcat cu ștampila CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr.992; CD-R „Esperanza” marcat cu ștampila CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1114; CD-R „Esperanza” marcat cu ștampila CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 1288/12, care conțin discuțiile purtate dintre ANASTASIUC Svetlana și XXXX.

1. Astfel, Colegiul penal conchide că întreaga sistemă de probe analizată mai sus, demonstrează, cu certitudine, vinovăția inculpatei ANASTASIUC Svetlana în comiterea infracțiunii imputate ei și combat argumentele apelului declarat, precum că ANASTASIUC Svetlana n-a comis infracțiunile impute ei, învinuirea înaintată inculpatei și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

1. **Inculpata ANASTASIUC Svetlana, fiind audiată în cadrul instanței de fond, vina nu a recunoscut-o pe ambele capete de învinuire și a declarat că, inițial, despre dosarul intentat conform art. 326 Codul penal, care la fel nu-și recunoaște vina pe**

motiv că articolul respectiv, prevede că, a pretins bani de la XXXX, susținând că are influență asupra unor persoane publice, din cadrul Primăriei, și Inspecției de Stat în Construcție. Dosarul respectiv, a fost început, la 21 februarie 2012, în temeiul unei bănuieli a colaboratorului că a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 326 CP. Din interceptările telefonice prezentate la dosar, nu este nici o afirmație de a sa că ar avea influență asupra unor persoane, care ar putea facilita, soluționarea problemei lui XXXX. A insistat, în cadrul examinării asupra ascultării înregistrărilor audio anexate la dosar, pentru a convinge instanța că nu ere nici o vină. În cadrul ședinței precedente acest fapt a fost confirmat prin ascultarea înregistrării audio din data de 24 februarie 2012, când în cadrul întâlnirii cu XXXX a primit banii, în sumă de 1000 euro, eliberînd o recipisă. Pe tot parcursul întâlnirilor cu XXXX i-a răspuns la toate întrebările vizavi de acțiunile care trebuia să le întreprindă pentru a primi certificatul de urbanism și autorizația de construire pentru construcția unei anexe la clădirea, blocului locativ, din str. Titulescu 30 A. Documentele permissive urmau a fi eliberate pe numele doamnei XXXX, care este stăpîna imobilului. Pe tot parcursul discuției, nu a făcut nici o afirmație, că urmează, să soluționez problema ce ține de primire a actelor, apelînd la persoane cu funcție de răspundere, pentru careva recompensă bănească sau sub o altă formă. La fel, în toate descifrările interceptării telefonice nu denotă că a făcut așa afirmație pe parcursul conversațiilor cu XXXX. Bani i-a luat pentru sine, ca recompensă pentru servicii. Tot din acești bani, au fost achitate, taxele prevăzute pentru perfectarea documentelor la Primăria Chișinău și Oficiul Cadastral OCT Chișinău, drept dovadă este semnătura sa pe ordinele de plată conform cărora a fost achitate taxele. Tot din acești bani a fost achitată schița de proiect la firma de proiectare, ștampila firmei stă pe originalul firmei care stă anexate la dosar. Deoarece XXXX acționa în baza procurii de la doamna XXXX, a fost personal, a depus cerere la Oficiul Cadastral OCT Chișinău, la recepționarea actelor privind perfectarea actelor cadastrale, la fel și la Primăria Chișinău. Aceste afirmații se confirmă prin semnătura lui prin cererile depuse, și tot acest fapt denotă încă odată, că nu a fost nici un fel de adresare personală a sa către persoane speciale, pentru a efectua careva lucrări. Toate acțiunile au fost legale. Activitatea sa fiind de supraveghere a perfectării actelor de coordonare a acțiunilor și de prezentarea a actelor prezentate în organele competente. Din acest motiv vina nu și-o recunoaște faptele insinuate neavînd la baza, confirmarea insinuărilor expuse în rechizitoriu.

Cu XXXX a făcut cunoștință în felul următor: Dumnealui a telefonat-o în baza unui anunț de publicitate în ziarul următor privind acordarea serviciilor de perfectare actelor privind legalizarea imobililor. XXXX a telefonat-o la sfârșitul anului 2011. A avut întâlniri cu el la sfârșitul anului 2011, i-a explicat ce ar vrea să întreprindă și a avut o discuție consultativă, cum ar putea ieși din situație. Dumnealui avea și o schița de proiect mai veche care prevedea extinderea, demisolului de la imobilului din str. Titulescu 30 A, care XXXX îl arenda pentru o sală de sport. S-au expus asupra schiței de proiect respective care nu era vizată arhitectului șef al or. Chișinău, or legislația prevede perfectarea ulterioară a actelor permissive numai în cazul cînd actele inițiale sunt avizate de arhitectorul șef al capitalei. Domnul XXXX a dispărut pe un timp ca apoi, la începutul anului 2012 să revină iarăși cu un sunet privind solicitarea unei întâlniri. La această întrevvedere XXXX i-a spus că nu poate obține avizul pe schița de proiect existentă și a întreat-o în cazul în care inițiază perfectarea actelor, care ar fi costul serviciilor, în baza schiței de proiect prezentate de el. I-a explicat că, nu prestează servicii de proiectare și respectiv nu poate obține avizul de la Direcția Generală de Arhitectură și relații Funciare a Primăriei, deoarece arhitectorul șef și persoanele care îl substituie, solicită obligatoriu la avizarea oricărui document, prezența persoanei, care a elaborat documentul, adică a proiectantului. Cunoștea acest fapt la sigur deoarece s-a ocupat cu prestarea acestor servicii de mai mult timp. Cunoștea legislația în baza căreia se perfecta actele la Primărie și în alte instanțe și nu pute admite să promită ceva ce nu era de competența sa. XXXX i-a spus că proiectantul care a elaborat schița nu este dispus să avizeze documentul, ca o soluție pentru a putea perfecta actele mai departe i-a propus lui Mircea să apeleze la alt proiectant care ar putea să actualizeze schița existentă și să o prezinte la vizare. XXXX i-a spus că nu are proiectanți cunoscuți și să recomande ea un proiectant care, ar putea schița proiectului la bun sfârșit. Răspunsul său a fost că nu recomandă proiectanți este lista la Primărie a proiectanților licențiați la care poate apela. A urmat apoi o discuție prin care XXXX i-a solicitat să mă ocup personal cu perfectarea actelor, inclusiv, comunicarea cu firmele de proiectare. I-a propus elaborarea unui contract cu anexă cu toate lucrările care ar putea a fi executate. XXXX a refuzat încheierea contractului pe motiv că, el nu este proprietarul imobilului și activează, prin procură și nu are dreptul de a încheia un contract. I-a propus să se întâlnească cu proprietara Ruban, la care i-a spus că ea este de acord și îi va da împuternicirile respective pentru perfectarea actelor pe numele ei, iar lucrările de construcție le va efectua singur. A convenit cu XXXX că va solicita de la doamna Ruban procura respectivă și a atenționat să fie cu drept de substituire pentru ca XXXX să-i poată acorda dreptul de a acționa în baza procurii. Mai apoi, nu mai ține minte cînd s-au întâlnit și a venit cu procura perfectată din partea Zinaidei Ruban, pe numele lui XXXX, dar fără drept de substituire. Așa a început colaborarea. A întreat-o care va fi costul, i-a spus costul aproximativ în dependență de necesitățile care pot apărea și care nu pot fi luat în considerație la momentul inițierii deoarece, neavînd nici un drept legal, de a solicita informație privind imobilul, în cauză nu puteau evalua la momentul respectiv, volumul integral a lucrului care urma să îl efectueze. Din actele prezentate de către XXXX a făcut singură concluzii că, replanificarea apartamentului și construcției acesteia a fost efectuate nelegitim, fără autorizația de construire. Urma mai întii de a legifera contractia respectivă pentru ca mai apoi să poată solicita încă o autorizație de construire. S-au despărțit fără a avea o înțelegere concretă privind încheierea contractului sau continuării acțiunilor deoarece după cum a mai spus, procura, care a prezentat-o, nu-i dădea dreptul de a acționa de sine stătător. Ulterior cînd a început, acțiunile privind perfectarea actelor a convenit, cu XXXX că în cazurile cînd este nevoie, de a prezenta oficial, cereri sau de a ridica acte, va merge personal dumnealui, împreună cu ea. Alte acțiuni privind coordonarea, perfectării la nivel de întrebare sau răspuns se permite fără procură oficială. Domnul Cornel iarăși a dispărut pe un timp spunînd că are nevoie să se consulte, prin telefon i-a spus că este de acord cu suma și cu avansul. A urmat întâlnirea din 24 februarie 2012 care a fost filmată și audiată de la ședința precedentă.

Conform legislației a inițiat elaborarea actelor cadastrale, elaborarea schiței de proiect, inițierea procesului de dare în exploatare, a fost elaborat procesul de examinare a cazului a Inspecției de Stat în construcții, a fost ridicat procesul-verbal, privind sancțiunea conform articolului; chitanța privind plata amenzii de către XXXX, elaborată schița topografică. Schița de proiect și schița topografică a fost achitată de către mine, la firma de proiectare, dar fără bon de plată. Cu Comei Mircea nu a avut conflicte, sunt interceptările telefonice care confirmă asta, doar că dumnealui insista la urgentare, la cer i-a explicat de cîteva ori că toate actele se elaborează consecutiv, reieșind din situația la momentul respectiv adică urma mai întii să aibă cel puțin începerea dării în exploatare a imobilului și nu mai apoi, primirea unei noi autorizații. A fost perfectat, certificatul de urbanism informativ, care denotă că încăperea poate fi legalizată în baza acestui certificat urma să primim avizele de la Centrul de medicină preventivă, de la Pompieri, Agenția Ecologică și alte acte. Pentru asta XXXX trebuia să meargă personal să depună cereri prin procura pe care o avea. El niciodată nu spunea că nu dispunea de timp. Ii spunea să se ducă ea care nu puteam

conform procurii pe care o deținea. A efectuat acțiunile informative, consultative, elaborarea unui plan de acțiuni, adică cea cu nu prezenta efectuarea unei împuterniciri legale. La începerea dării în exportare a imobilului ca acțiune paralelă perfectării actelor permissive pentru construcții, a solicitat de la XXXX partea a doua a sumei conform convenției. Are studii Matematică și Cibernetică a USM și facultatea Relații de internaționale a academiei de administrare publice. Facultatea de relații internaționale impune studentului programe a dreptului civil, dreptului penal, administrativ, constituțional. Serviciile de reprezentare în organele abilitate cu drept de perfectarea actelor. S-au înțeles verbal, nu este specificat în scris deoarece aceste obligații sau drepturi reiese automat spre reieșind din legislație privind elaborarea sau perfectarea actelor pe domeniile respective. Între ea și XXXX nu este încheiat nici un act. În recipisă era indicat că a primit bani pentru acordarea unor servicii privind perfectarea unor servicii ce ține de construcție și primirea certificatului de urbanism. În acea perioadă nu a deținut vreun act privind acordare unor astfel de servicii, deoarece aceste servicii nici nu necesită, este vorba de servicii reprezentative. Aceste servicii au fost cu titlul oneros. Onorariul care urma să-l încaseze este suma de 2000 de euro și minus taxele care urma să le facă. 300 euro schița de proiect, 100 ridicarea topografică, servicii de transport, certificat de urbanism nu ține minte acum cât costa el. În suma încasată, nu a achitat impozit la Stat. Nu are dovada achitării schiței de proiect. Nu a solicitat eliberarea bonului din motiv că nu avea nevoie de el. Nu trebuia să-l prezinte nicăieri. Între ea și Alina Calion nu a fost încheiat vreun contract. A fost eliberată schița de proiect, este ca anexă la dosar. Anexa nu a fost dată în exploatare. În perioada anilor 2000-2003, a activat în administrația publică locală. Nu poate argumenta din ce motiv XXXX i-a spus că a primit acești bani cu scopul coruperii funcționarilor inspecției în Construcție. I-a luat pentru serviciile prestate din partea sa. S-au stopat din motiv că a fost schimbări în legislație și din acest motiv doamna Ruban trebuia să încheie un mandat cu un avocat care trebuia să-i prezinte interesele. Toate acțiunile date le cunoaște pentru că s-a informat din lege. În afară de XXXX a mai prestat la multe persoane astfel de servicii. Cu cineva are și contracte încheiate. A activat în calitate de întreprinzător.

»). **Referitor la dosarul privind pornit de Procuratura Buiucani a comunicat următoarele:** în primăvara anului 2011, presupune luna aprilie, la ea s-a adresat cetățeanul XXXX cu rugămintea de a-l ajuta să perfecteze un contract de arendă funciară privind terenul din str. XXXX, Chișinău. Contractul respectiv urma a fi neperfectat în baza unui alt contract de arendă funciară nr.1767 /98 încheiat între Primăria Chișinău și Întreprinderea individuală „Sanit –Dumitrașcu”. Această întreprindere a deținut anterior pe adresa respectivă o construcție comercială care a vîndut-o cetățeanului XXXX. Contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat la 15 septembrie 2003. Ulterior acest imobil a fost trecut pe numele Doamnei XXXXXXXXXX în baza unui contract de donație încheiat la 23 februarie 2011 între XXXX și XXXXXXXXXX. Astfel, la data adresării de către XXXX pentru prestarea serviciilor sale proprietar al imobilului era doamna XXXX, fapt confirmat și prin extrasul din Registrul Bunurilor Imobile din data de 11 martie 2011 de către OCT Chișinău. XXXX i-a spus că, nu avea drept asupra imobilului, astfel era dificilă, perfectarea actelor pentru activitatea comercială prestată (bar). S-a angajat să le presteze serviciul respectiv și a solicitat de la Veaceslav și chiar i-a prezenta la întâlnirea ulterioară un proiect al unui contract de prestare a serviciilor de reprezentare în Instanțele RM pentru perfectarea contractului de arendă. Contractul nu a fost semnat de către doamna Domnica, cu toate că la Primăria mun. Chișinău cererea privind atribuirea în arendă a terenului a fost depusă la 10 mai 2011. Pentru a depune o cerere din partea unei persoane fizice cu anexarea copieii buletinului și a confirmării că persoana deține terenul, nu era nevoie de procură sau de o altă împuternicire. A depus actele, cererea și deoarece contractul nu a fost încheiat a convenit cu Veaceslav că va fi întocmită o procură din partea doamnei XXXXXXXXXX, mama lui. A convenit asupra sumei drept plată pentru servicii de 2000 euro. Inițial a fost achitată suma de 500 euro, ulterior pe parcursul relațiilor contractuale au mai fost achitați 800 euro, în tranșe diferite și la etape diferite a activității. Acțiunea respectivă, a sa, inițial a constat în faptul depunerii cererii la oficiul cadastral împreună cu Veaceslav pentru a vedea care este situația. Am depus cerere pentru copia dosarului, planurilor cadastrale, deoarece ei nu dețineau așa acte și era dificile acțiunile mai departe fără a cunoaște situația documentară. Procură de către doamnă Domnica a fost perfectată abia la 9 noiembrie 2011, pe un termen de 6 luni. În acest răstimp a perfectat mai întâi conform legislației planul lotului care urma a fi luat în arendă, cu extinderea hotarului deoarece s-a constatat că la imobilul respectiv era construită o anexă cu titlul de construcție provizoriu care nu era anterior inclusă în planul cadastral și al lotului. Pe tot parcursul activității a comunicat și i-a informat Andrei și XXXX. Astfel în luna februarie, i-a prezentat planul respectiv ca rezultat al acțiunilor la care XXXX a bruscăt-o, a înjurat-o, spunînd că-l minte și îi prezintă o hârtie care nu înseamnă nimic. Toate argumentele sale că este un document care stă la baza încheierii unui contract de arendă funciară. Ulterior eu a continuat lucrul și în aprilie la începutul lunii l-a telefonat și pe Veaceslav și pe XXXX, solicitînd o întâlnire pentru a le prezenta proiectul de decizie al consiliului mun. Chișinău cu privire la stabilirea relațiilor funciare de arendă a lotului de pămînt în XXXX cu Doamna XXXX. Urma ca doamna XXXX să semneze acest proiect de decizie în calitate de beneficiar. Semnăturile responsabilului de la Primărie fiind deja pe documentul respectiv, începînd cu specialistul principal și terminînd cu arhitector șef al mun. Chișinău. La solicitarea sa de a se întîlni, XXXX i-a spus că el v-a veni cu încă o persoană care pricepe în aceste probleme de perfectarea actelor, pentru că el nu este convins că își face lucrul conștiincios. A acceptat întîlnirea. A fost amînată de cîteva ori și în final s-au întîlnit la 11 aprilie 2012 în cafeneaua Tic-tac, care este amplasată lângă Primărie. La întîlnire a venit XXXX cu o persoană necunoscută, care s-a prezenta drept o persoană cu funcție mare, pentru că a solicitat să se prezinte. I-a spus că funcția îi permite și deoarece a venit cu XXXX l-a crezut pe cuvînt. A început să-i explice lucrul care l-a făcut, dar nici nu a vrut să asculte și a început să o insulte să o numească escroacă cu niște cuvinte care nu le poate rosti, spuse cu voce trase, care au atras atenția celor prezenți în sală. Evident că aceste acțiuni au dezzechilibrat-o psihologic. A impus-o practic psihic să scrie o recipisă că le returnez banii care i-a luat anterior de la doamna XXXX. Nici o explicație că actele sunt de făcute pentru perfectarea actelor. A încercat să le spună că dacă nu vrea mai departe să-i ducă actele pînă la capăt, să i-a documentele și sa le perfecteze singur. Nici un argument de său nu a fost auzit. Presupune că persoana a venit cu acest scop. Inițial și a vrut să plece. Domnul respectiv, a ajuns-o din urmă cu toate că deja era scrisă recipisă, a bruscăt-o de la ușă, i-a blocat calea și dacă nu era personalul barului nu este sigură că ieșea de acolo nevătămată. Pe acest caz a depus o cerere la Comisariatul General de Poliție Centru și a primit ulterior o înștiințare prin care am fost înștiințată că în Privința lui XXXX a fost intentat un proces-verbal cu privire la contravenție administrativă în baza art.69 alin.(1) Cod Contravențional. Ulterior a aflat că polițistul care a examinat cazul a fost în cafeneaua Tic Tac și a discuta cu personalul de acolo care a confirmat actul de agresiune verbală și fizică a cet Paingu. Cu aceasta contactele sale cu Veaceslav și XXXX s-au terminat. La Primărie a înțeles că s-a anulat procura în așa fel să fi vrut să facă ceva nu putea. Procura era pe 6 luni numai. Ca mai apoi să afle absolut întîmplător că la Comisariatul de Poliție Buiucani este intentat dosar penal pe cauză penală asupra faptului că am luat de la XXXXXXXXXX bani și a dispărut într-o direcție necunoscută. Împreună cu avocatul XXXXXXXXXX s-

au prezentat la Inspectoratul de Poliție și a solicitat informație privind cauza penală respectivă. Cauza penală a fost pornită la demersul procurorului în baza unei cereri a doamnei XXXX că i-a însușit banii și a plecat într-o direcție necunoscută. Cererea avocatului Vicol că nu este de acord privind începerea urmăririi penale cu argumentele, cu acțiunile sale ANASTASIUC Svetlana nu se conțin elemente de infracțiune a fost respinsă. Cu toate că în explicațiile sale, în scris la Comisariatul de Poliție Buiucani a reiterat toate argumentele și a anexat toate actele confirmative care dovedeau nevinovăția sa.

Oprea a găsit-o prin intermediul Ziarului Makler. Genul de activitate respectivă nu necesită licență, că sunt servicii de reprezentare. Le-a explicat ce are de făcut, dar nu cât durează, deoarece circulația actelor în Primărie nu este reglementată sau la moment nu era reglementată cât timp trebuie de așteptat semnătura unui act. Deoarece în document se semnează câteva persoane, se dificultează calculul timpului pentru perfectarea actelor. Pe tot parcursul acțiunilor sale de perfectare a actelor în cauză, a comunicat permanent cu XXXX, fapt confirmativ fiind că el i-a mai dat bani pentru servicii. I-a ținut la curent cu toate acțiunile cu dificultate și întrebare aparte consta că terenul respectiv se află în parcul ALUNELU și toate documentele privind a darea în arendă a terenului urma a fi coordonată cu Asociația de gospodărie a spațiilor Verzi, Agenția Ecologică cu întreprinderea capitalului străin Red Union Fenosa, Termocom. Toate aceste avize urma să le capete singură Aceasta fiind o dovadă în plus că nu era posibil de calculat termenul. Încă o confirmare este că a făcut lucrul și nu a dispărut sunt bonurile de plată de la Primăria a unor taxe pe numele XXXX care le-a achitat în baza procurii, la fel și bonul de 110 a întocmirii procurii. Îi sunt stranii argumentele Inspectoratului de Poliție Buiucani cu atât mai mult a procurorului care are obligația de a monitoriza acțiunile inspectoratului de Poliție. Era un contract pe foștii proprietari. Ei au cumpărat imobilului și trebuia să perfecteze actele conform avizelor tuturor instituțiile enumerate mai sus. Nu știe de ce procura a fost întocmită pe 6 luni. Ultima sumă de bani a primit-o în septembrie 2011, după ce a făcut o parte de lucru, planul lotului. A primit pentru această 500 de euro, banii fiind ai săi pentru servicii prestate. Sensul întâlnirii cu XXXX și persoana străină consta că să explice lucrul unei persoane care cunoaște în toate chestiunile de serviciile prestate. A făcut planul lotului, perfectarea planurilor cadastrale, conlucrarea cu Pretura etc. Nu a vorbit cu Alexandru despre faptul ca să-i lase o parte din bani și restul să-i întoarcă. (f. d. 81-87, vol. III).

În cadrul instanței de apel, inculpata ANASTASIUC Svetlana, și-a susținut declarațiile sale date anterior.

*Colegiul penal consideră că DE FACTO, inculpata ANASTASIUC Svetlana își recunoaște vina în comiterea infracțiunii încriminate, însă Colegiul penal apreciază critic afirmațiile ei precum că, **n-a primit de la XXXX bani cu scopul coruperii funcționarilor Inspecției de Stat în Construcție și nu a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare, a XXXX prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că dispune de cunoștințe ce activează în cadrul Primăriei și Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul cărora ar putea în mod evident să-i soluționeze chestiunea ce viza arendarea terenului cu suprafața de 0,0072 ha, situat pe str. XXXX mun. Chișinău, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date de către inculpată în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, și sunt combătute de celelalte probe analizate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală, demonstrând astfel vinovăția ei în comiterea infracțiunilor imputate or, pe parcursul perioadei de referință inculpata ANASTASIUC Svetlana nu a întreprins careva acțiuni în vederea realizării angajamentelor asumate, dimpotrivă materialele cauzei atestă că lotul de pământ în speța constituie obiectul unui contract de arendă funciară, părți a cărora este Primăria municipiului Chișinău și întreprinderea Individuală „Samit-Dumitrașcu”. De asemenea, inculpata ANASTASIUC Svetlana, a lăsat să se creadă că are influență asupra funcționarului public din Primăria mun. Chișinău care urma să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu în vederea eliberării certificatului de urbanism și a autorizației de construcție pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și construcție a unei părți componente a demisolului blocului locativ amplasat în Chișinău pe str. Titulescu, 30 „A”.***

Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către ANASTASIUC Svetlana, de comiterea infracțiunilor imputate nu echivalează cu achitarea ei, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsa a faptelor încriminate.

1. În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în apelul declarat, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a sentinței contestate, relevă în mod concludent că instanța de fond legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatei ANASTASIUC Svetlana și încadrarea juridică corectă a acțiunilor ei infracționale în baza art. 190 alin.(2), lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002), în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX, declarațiile martorilor XXXX, XXXX, XXXX, Burciu Grigor și XXXX, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de fond pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate de partea apărării, verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate în baza declarațiilor și probelor materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, a instanței de apel.
2. Astfel, Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, corect a apreciat probele, a ținut seama de toate cerințele art. 101 Cod Procedură Penală, conform cărora, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod corect a ajuns la concluzia că inculpata ANASTASIUC Svetlana a comis infracțiunea de escrocherie prevăzută de art.190 alin.(2). lit. c) Codul penal (în

redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002), însă ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, la articolul 190 Cod penal, conchide că faptele inculpatei ANASTASIUC Svetlana trebuie să fie corect calificate, pe acest episod, conform prevederilor art. 190 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018).

3. Astfel, Colegiul indică că prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, la articolul 190 Cod penal, în dispoziția alineatului (1), textul "înșelăciune sau abuz de încredere" s-a substituit cu textul "inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile"; în dispoziția alineatului (2), litera c) s-a exclus.
4. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
5. De asemenea, conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatei și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatei se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
6. Subsecvent, Colegiul indică că potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
7. Prin urmare, acțiunile inculpatei ANASTASIUC Svetlana corect au fost recalificate de la art.190 alin.(2), lit. c) Cod Penal (în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002) la art.190 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr. 179/26.07.2018).
8. În așa fel, Colegiul Penal consideră că prin modificările legislative ale art. 190 Cod penal, citate supra, legislatorul n-a dezincriminat escrocheria, n-a schimbat conceptul escrocheriei sau conținutul ei, ci, ținând cont de recomandările CEDO și ale altor documente naționale, regionale și internaționale, cât și de Hotărârile Curții Constituționale a R. Moldova privitor la previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau *înșelăciunea sau abuzul de încredere*, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.
9. Astfel, reieșind din conținutul art. 190 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal menționează faptul că o condiție pentru reținerea infracțiunii de escrocherie **o reprezintă acțiunea făptuitorului de amăgire a unei persoane, astfel încât aceasta să dobândească o reprezentare denaturată, falsă, asupra unei anumite situații, cu prilejul încheierii sau executării unui contract.**
10. În speță, inculpata ANASTASIUC Svetlana a indus în eroare, partea vătămată XXXXXXXXXX, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului acestui act juridic or, inculpata ANASTASIUC Svetlana, știind cu certitudine că nu prestează servicii oficiale și activități legale cu privire la arendarea terenurilor, susținând că dispune de cunoștințe ce activează în cadrul Primăriei și Consiliului municipal Chișinău, prin intermediul cărora ar putea în mod evident să-i soluționeze chestiunea ce viza arendarea terenului nominalizat **a amăgit-o și a indus-o în eroare pe XXXXXXXXXX, solicitând și primind de la aceasta bani în sumă de 1300 euro, încheierea acestui act juridic fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatei.**
1. Colegiul penal conchide că ANASTASIUC Svetlana a recurs la utilizarea unor metode dolosive, apte a induce și a menține în eroare persoana vătămată la încheierea și executarea acordului sus-indicat.
2. Colegiul penal menționează că prezentarea frauduloasă, denaturată sau alterată a realității trebuie să fie aptă de a inspira încrederea victimei și de a induce în eroare, de a o amăgi sau de a o menține în eroarea produsă anterior. Acțiunea de inducere în eroare ori menținerea în eroare se poate realiza prin orice mijloace. Nu are relevanța dacă partea vătămată s-a lăsat mai ușor ori mai greu indus în eroare.
3. Colegiul penal conchide că pentru a se putea retine înșelăciune cu prilejul încheierii sau executării unui contract sunt necesare următoarele condiții: a) să aibă loc încheierea sau executarea unui contract (verbal sau în scris); b) cu prilejul încheierii sau executării contractului, făptuitorul să inducă sau să mențină în eroare partea vătămată; c) acțiunea de amăgire să determine pe cei induși sau menținuți în eroare să încheie sau să execute contractul în condițiile stipulate, adică în condițiile care altfel nu ar fi fost acceptate și care au creat o situație păgubitoare pentru partea vătămată; d) acțiunea să fie săvârșită cu intenție. Prin mijloc fraudulos trebuie înțeles acel mijloc care este veridic și în mod obișnuit inspira încredere, înlătură orice bănuială, dar care în realitate este mincinos.

1. Referitor la învinuirea adusă inculpatei ANASTASIUC Svetlana pe art.326 alin.(1) Codul penal, Colegiul Penal reiterează următoarele:
5. Potrivit componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 Cod Penal **infracțiunea de trafic de influență** se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de încriminare, în cazul de față din momentul cererii mijloacelor bănești de către inculpata ANASTASIUC Svetlana, deoarece are o componență de infracțiune formală.
5. În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul când ANASTASIUC Svetlana a lăsat să se creadă că are influență asupra funcționarului public din Primăria mun. Chișinău care urma să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu în vederea eliberării certificatului de urbanism și a autorizației de construcție pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și construcție a unei părți componente a demisolului blocului locativ amplasat în Chișinău pe str. Titulescu, 30 „A”.
7. **Traficul de influență** reprezintă o vânzare, o speculare a influenței pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar. Într-adevăr, în cazul traficului de influență, prevăzându-se de influența pe care o are asupra unui funcționar, făptuitorul se angajează, în schimbul unei sume de bani sau a altui folos, să intervină la acel funcționar, în schimbul persoanei cu care încheie tranzacția.
3. Infracțiunea comisă de către ANASTASIUC Svetlana este o infracțiune prin care se pretind bani sau alte foloase de la o persoană fizică sau juridică de către o altă persoană care are influența sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.
3. Infracțiunea de trafic de influență există chiar dacă persoana în cauză nu are în realitate influența pe care o pretinde, prin urmare infracțiunea se considerată săvârșită în momentul în care persoana care pretinde că are sau chiar are influență primește sau pretinde bani. Influența sau alte foloase, sau acceptă promisiuni, daruri în scopul declarat de a determina un anumit comportament profesional din partea funcționarului.
3. Astfel, ca cerințe ce se cer îndeplinite pentru existența infracțiunii de trafic de influență sunt determinate; făptuitorul trebuie să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență, adică a fi în relație de prietenie, a se bucura în mod real de încrederea celui funcționar, iar **a lăsa să se creadă că are influență** înseamnă a crea cumpărătorului de influență falsă impresie că se bucură de trecere în fața celui funcționar); important este că influența făptuitorului să fi constituit pentru persoana interesată motivul determinant al tranzacției; făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar public; acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis ca se va interveni, să fi îndeplinit actul care interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.
1. **Latura obiectivă** a infracțiunii de trafic de influență, se realizează prin pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.
2. **Latura subiectivă** a traficului de influență ce include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Prin acțiunile sale făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.
3. În concluzie Colegiul Penal reține faptul că pe prezenta cauză penală suspiciunea de comitere a infracțiunii încriminate inculpatei ANASTASIUC Svetlana a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești acesteia, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul XXXX, care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni.
1. În coraport cu condiția invocată anterior, s-a constatat cu certitudine faptul că XXXX nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal.
5. Astfel, instanța de fond corect a conchis că organul de urmărire penală sesizat a avut temeiuri de a presupune rezonabil că infracțiunea săvârșită de inculpată, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumată, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept.
5. Reiterabil este și faptul că în speță investigația penală a vizat-o pe inculpata ANASTASIUC Svetlana ca persoana care a comis infracțiunea concretă și nu a vizat orice angajat al INP sau funcționar public susceptibil de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (a se vedea cauza Khudobin c. Federației Ruse din 26 octombrie 2006).
7. Prin prisma acestor prevederi, probele administrate atât la urmărirea penală cât și-n cadrul ședințelor instanței de fond și apel denotă cu certitudine faptul că inculpata ANASTASIUC Svetlana, în perioada februarie-iulie 2012, urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, a pretins și a primit personal bani de la cet. XXXX în sumă totală de 2000 euro, susținând că are influență asupra unor persoane din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Inspecției de Stat în Construcții în vederea determinării acestora să perfecteze și să elibereze certificatul de urbanism și autorizația de construcție pe numele cet.XXXX pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și construcție a unei părți componente a demisolului blocului locativ amplasat în Chișinău pe str. Titulescu, 30 „A”. În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor ce nu i se cuvin, la 24.02.2012 ANASTASIUC Svetlana, susținând că are influență unor persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău și Inspecției de Stat în construcții, a primit de la XXXX suma de 1000 euro ceia ce constituie echivalentul de 15 751,7 lei conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la 24.02.2012 ceia ce

reprezintă o parte din suma anterior pretinsă, iar la 09.07.2012, ANASTASIUC Svetlana a mai primit de la cet. XXXX, bani în sumă de 1000 euro, ceia constituie echivalentul sumei de 15 166,1 lei conform cursului oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei pentru data de 09.07.2012, în total a pretins și primit bani în sumă de 30 917,8 lei, pentru a-i determina să perfecteze și să elibereze certificatul de urbanism și autorizația de construcții pe numele cet. XXXX pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și construcție a unei părți componente a demisolului blocului locativ amplasat în mun. Chișinău pe str. Titulescu, 30 „A”.

3. Prin acțiunile sale intenționate, ANASTASIUC Svetlana, a comis traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, fapte încadrate corect de către acuzare și instanța de fond în prevederile art. 326 alin.(1) Cod penal și combat argumentele apelantei ANASTASIUC Svetlana precum că, fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii incriminate pe motiv că n-a primit de la XXXX bani cu scopul coruperii funcționarilor Inspecției de Stat în Construcție or, vina inculpatei ANASTASIUC Svetlana în comiterea traficului de influență se atestă prin cumul de probe administrat în cadrul procesului penal. De asemenea, se mai atestă prin recipisele întocmite de ANASTASIUC Svetlana și documentele aferente primirii procesului verbal de recepție finală, autorizația și certificatul de urbanism pentru construcția din str. Titulescu 30 „a” mun. Chișinău.
4. Astfel, Colegiul Penal consideră nefondată poziția apelantei ANASTASIUC Svetlana, precum că nu a pretins sume pentru a influența careva persoană din primăria Chișinău or, în toate convorbirile duse cu XXXX, dânsa comunicat că 200-300 euro este onorariul ei, celelalte sunt cheltuieli, inclusiv arhitecturului șef al Municipiului Radu Blaj, care urmează să „închidă ochii” la unele lucruri în cadrul eliberării certificatului de urbanism și autorizației de construcție (f. d. 40-44, vol. I).
5. Cu referire la poziția apelantei referitor la dezacordul ei cu ordonanța procurorului Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău, Bordian Rodion din 18.03.2015 de punerea sub învinuire a inculpatei în baza art.190 alin.(2), lit. c) Codul penal, precum că această ordonanță a fost emisă contrar prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal reiterează faptul că potrivit procesului-verbal din 18.03.2015 (f. d. 132), de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală, după luarea cunoștinței de materialele urmăririi penale, ANASTASIUC Svetlana și apărătorul său, XXXXXXXXXX au avut anumite obiecții referitor la efectuarea urmăririi penale, solicitând scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei ANASTASIUC Svetlana; declararea nulă a ordonanței de pornire a urmăririi penale și a ordonanței de punere sub învinuire precum și excluderea unor acte și înscrisuri din lista de probe pe motiv că fapta poartă caracter civil, iar prin ordonanța din 20.03.2015 a procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Bordian Rodion (f. d. 133, 134), au fost respinse, cererile învinuitei ANASTASIUC Svetlana și a apărătorului său, XXXXXXXXXX, ca fiind neîntemeiate.
6. De asemenea, cât privește poziția apelantei referitor la dezacordul ei cu procesele-verbale ale interceptării și înregistrării comunicărilor cu imagini pe motivul imposibilității de a stabili cu certitudine împrejurările în care au fost înregistrate comunicările și imaginile redată în scris în procesele-verbale; nu este identificată persoana care a efectuat înregistrările, precum și condițiile efectuării înregistrărilor, aceste procese-verbale și înregistrările efectuate în baza lor nu puteau fi admise ca probe, Colegiul Penal reiterează faptul că potrivit procesului-verbal din 09.07.2014 (f. d. 211, vol. II), de prezentare învinuitului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală, după luarea cunoștinței de materialele urmăririi penale, apărătorul Medeleanu Roman în interesele învinuitei ANASTASIUC Svetlana a avut anumite obiecții referitor la efectuarea urmăririi penale, solicitând declararea nulității tuturor probelor administrate pe această cauză penală cu încălcarea normelor Codul de procedură penală, iar prin ordonanța din 07.07.2014 a procurorului în Procuratura Anticorupție Moroșan Vasile (f. d. 212, 213, vol. II), au fost respinsă, cererea apărătorul Medeleanu Roman în interesele învinuitei ANASTASIUC Svetlana privind declararea nulă a tuturor acțiunilor de urmărire penală efectuate în cauza nr.2012036237.
7. Prin urmare, încălcările invocate de către apelantă sunt neîntemeiate în partea nominalizată, deoarece avocatul și inculpata au avut anumite obiecții referitor la efectuarea urmăririi penale, solicitând să fie încetată urmărirea penală în privința învinuitei ANASTASIUC Svetlana, în termenul prevăzut de lege, adică la terminarea urmăririi penale, și apelanta a pierdut dreptul de a invoca presupusele carențe ale organului de urmărire penală ulterior, adică în instanțele de judecată, iar instanța de fond cât și cea de apel, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, nici nu au temei și suport legal pentru a declara nulitatea anumitor acțiuni de urmărire penală și declararea nulității cărorva acte procedurale de la urmărirea penală, or verificarea legalității acestora ține de competența procurorului ierarhic superior, iar potrivit art.313 alin.(1) Cod Procedură Penală ***Plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.***
8. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu

inculpatei, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

1. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*
2. Tot aici, Colegiul penal relevă, că instanța de fond corect a constatat că în acțiunile inculpatei ANASTASIUC Svetlana sunt prezente toate elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul Penal, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu **jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CȚEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.**
3. Prin urmare, Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.
4. Astfel, Colegiul Penal conchide că deși vinovăția inculpatei ANASTASIUC Svetlana pe art. 190 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul Penal a fost demonstrată, reiterează că, potrivit art. 332 Cod de procedură penală, *în cazul când pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*
5. Conform prevederilor art.60 alin. (1), lit. a) din Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă a expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*
6. În speță atât infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal cât și cea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, prin urmare termenul de atragere la răspundere penală a inculpatei ANASTASIUC Svetlana pentru comiterea escrocheriei a expirat la data de 17 august 2018, iar pentru comiterea traficului de influență, - în iulie 2017, motiv din care, instanța de fond corect a încetat procesul penal în baza acestor articole în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.
7. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c) 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat, apelul inculpatei ANASTASIUC Svetlana XXXX, născută la 27 mai 1959, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 septembrie 2018.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 19 februarie 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon