DOSAR NR. 1-24037134-08-1-04042024 (1-47/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250072 - CEBANU Gheorghe *** - art. 264/1 alin. (1) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

28 mai 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – PANTAZ Serghei
Grefier – CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – COTOROBAI Inna, procuror în Procuratura raionului Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului CEBANU Gheorghe ***** – avocat GANU Alina (mandat seria MA nr.1929266 din 15 martie 2024)
- Inculpatului – CEBANU Gheorghe *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

CEBANU Gheorghe ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, concubinaj, studii medii de specialitate, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de tractorist, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Procedura de citare legală a fost executată.
Procurorul COTOROBAI Inna a solicitat ca inculpatul CEBANU Gheorghe *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o

durată de 180 (una sută optzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

*Apărătorul inculpatului CEBANU Gheorghe *****, avocata GANU Alina,* a solicitat instanței de judecată aplicarea în privința inculpatului CEBANU Gheorghe ***** a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prin prisma prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate și se căiește de cele întâmplate.

*Inculpatul CEBANU Gheorghe *****,* a susținut poziția apărătorului său și a declarat că se căiește de cele comise.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 04 aprilie 2024 – 28 mai 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **CEBANU Gheorghe *******, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, deținând permis de conducere național valabil, la 03 martie 2024, a servit băuturi alcoolice, respectiv, se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, potrivit cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției”, la 03 martie 2024, aproximativ orele 00:38, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”*****” şi deplasându-se pe drumul public de pe traseul R-30 la intrare în loc. Ciobanovca, r-nul Anenii Noi, încălcând regulile circulației rutiere, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a derapat de pe traseu.

După care, în cadrul documentării accidentului rutier, de către inspectorii de patrulare rutieră, a fost supus testării alcoolscopice „Drager” nr. 6302 din 03.03.3034, CEBANU Gheorghe avea în aerul expirat concentrația de vapori de alcool de 0,83 mg/l alcool, iar ulterior fiind supus examenului medical, potrivit procesului-verbal nr. 15 din 03.03.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, eliberat de către IMSP „Spitalul Raional Anenii Noi”, și buletinului de analiză nr. 10/15/03/03/2024 din 07.03.2024 , eliberat de IMPS „Dispensarul Republican de Narcologie”, i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 2,58 g/l – indici care, conform art. 134/12 alin.(3) din Codul penal, corespund stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate CEBANU Gheorghe *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, CEBANU Gheorghe *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul CEBANU Gheorghe *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului CEBANU Gheorghe ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul CEBANU Gheorghe ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform

prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 25 aprilie 2024, inculpatul CEBANU Gheorghe ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 01.03.2024, vineri seara, soția i-a spus să meargă la Ștefănești, în ospeție, soția procurând două rochițe pentru un eveniment la fete. Pe data de 02.03.2024, a început să curețe via, pe la masă. Alături era magazin și a procurat o sticlă de bere, de 2,5 litri. Nu a consumat alcool de 19 ani. Curățea via și servea câte un pahar de bere. Seara pe la orele 18:00 a mers să se odihnească. Pe la orele 23:00, seara, copiii făceau gălăgie și s-a trezit, i-a spus soției să-i culce pe copii, însă ea nu a dorit și a spus ca copiii să se mai joace. S-a certat cu soția și s-a pornit cu mașina la Chișinău, fiind mai multe cazuri că era sunat noaptea și chemat la lucru. Era aproape de orele 00:00, pe 02.03.2024. Nu s-a simțit servit când s-a urcat la volan. S-a pornit mai devreme la lucru. Ulterior, pe traseu o mașină de culoare roșie a pornit faza lungă și nu vedea nimic, și a luat volanul în stânga pentru a evita accidentul, din care motiv a derapat de pe traseu. De la stația PECO s-a apropiat un om, care vorbea în limba rusă și l-a întrebat cum se simte, apoi apropiindu-se poliția și ambulanța. Mașina a rămas acolo, iar el (inculpatul) a plecat cu salvarea la Anenii Noi, nu cunoaște pe ce adresă a fost transportat. Pe loc polițistul i-a spus să sufle în aparatul ”Drager”, dar nu i-a arătat aparatul, comunicându-i că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era 0,83 mg/l. Apoi, cu echipajul de poliție a fost condus la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, unde i-au fost prelevate probe. Întrebând colaboratorii de poliție cu ce să se deplaseze acasă, i s-a comunicat că mai la vale este un taxi cu care poate să se ducă acasă.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că se căiește de cele întâmplate și este de acord să execute pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că mijlocul de transport cu care se deplasa avea numărul de înmatriculare ”*****” de model ”*****” din *****și a achitat amendă de 450 lei.

La întrebarea instanței de judecată, inculpatul a declarat că după prelevarea probelor biologice, nu a întrebat care a fost rezultatul și nu i-a arătat nimeni nici un proces-verbal.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul CEBANU Gheorghe ***** î-și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului MORARI Mihail*, potrivit cărora se atestă că activează în calitate de ofițer al SST și AR a IP Anenii Noi. La 03.03.2024, aflându-se în serviciu privind documentarea accidentelor rutiere de pe teritoriul raionului Anenii Noi, aproximativ pe la orele 00:38, a primit informația de la SG al IP Anenii Noi, precum că în localitatea Ciobanovca, raionul Anenii Noi, s-a produs un accident rutier. Deplasându-se la fața locului în s. Ciobanovca, raionul Anenii Noi, cu mijlocul de transport de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 8812, a depistat mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, la volanul căruia se afla CEBANU Gheorghe, care a derapat de pe traseu. În cadrul documentării accidentului rutier și din discuția cu conducătorul mijlocului de transport CEBANU Gheorghe, s-a simțit miros puternic de alcool. La întrebarea dacă ultimul a consumat alcool, acesta a recunoscut. Drept urmare, CEBANU Gheorghe a fost supus testului de tip ”Drager”, unde în aerul expirat a arătat o concentrație 0,83 mg/l alcool. (f.d.7)

- *Declarațiile martorului LUNGU Marin*, potrivit cărora se reține că activează în calitate de subofițer de patrulare fin cadrul Batalionului AN-BE-CS-SV al DPC Centru al INSP. La data de 03.03.2024, aflându-se la serviciu, a fost solicitat de către angajatul IP Anenii Noi, MORARI Mihail, pentru acordarea suportului la efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de tip ”Drager”, în localitatea Ciobanovca, raionul Anenii Noi. Ajungând la fața locului, a observat că angajatul IP Anenii Noi, MORARI *****, documenta un accident rutier produs în localitatea Ciobanovca, raionul Anenii Noi, care consta în deraparea de pe traseu a unui mijloc de transport. Prin urmare a stabilit că la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, se afla CEBANU Gheorghe. Potrivit procedurii de documentare, a apărut necesitatea de a efectua testarea alcoolscopică cu aparatul de tip ”Drager”. În cele din urmă conducătorul mijlocului de transport CEBANU Gheorghe, a fost supus testului de tip ”Drager”, de către el (martor), unde în aerul expirat a arătat o concentrație de 0,83 mg/l alcool. După ce a obținut rezultatul testului alcoolscopic cu aparatul de tip ”Drager”, în privința lui CEBANU Gheorghe, acesta a fost predat angajatului IP Anenii Noi, MORARI Mihail, și a plecat. De documentarea cazului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate s-a ocupat angajatul IP Anenii Noi, MORARI Mihail. (f.d.9)

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 06.03.2024*, potrivit căruia se atestă că organul de urmărire penală a fost sesizat despre infracțiunea comisă, act care a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale în baza art. 264/1 alin. (1) Codul penal. (f.d.4)

- *Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 03.03.2024*, potrivit căruia CEBANU Gheorghe, a fost supus testului alcoolscopic, rezutatul testării alcoolscopice fiind 0,83 mg/l. (f.d.13-14)

- *Procesul-verbal de ridicare din 15.03.2024*, acțiune procesuală potrivit căreia de la martorul MORARI Mihail, prin ordonanța din 15.03.2024, a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone 13”, în care a fost stocat fișierul media, cu denumirea ”IMG _0049”, care a fost efectuată la data de 03.03.2024. (f.d. 23-24)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2024*, potrivit căreia a fost examinat fișierul video cu denumirea ”IMG _0049”, cu mărimea de 5,91 MB, cu durata de 01 minute și 07 secunde, prin care se atestă că CEBANU Gheorghe este supus testării alcoolscopice de tip ”Drager”, cu stabilirea rezultatului de 0,83 mg/l alcool în aerul expirat, ridicat prin ordonanța și prin procesul-verbal de ridicare de la MORARI Mihail din 15.03.2024. Informația fișierelor video cu denumirea ”IMG _0049”,cu mărimea de 5,91 MB, efectuate la data de 03.03.2024, este înscrisă pe un suport digital de tip DVD-R. (f.d. 25-26)
- *Ticket-ul eliberat de aparatul de tip „Drager”, nr. 6302, la data de 03.03.2024, ora 00:59*, potrivit căruia la învinuitul CEBANU Gheorghe Mihail, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expiat de 0,83 mg/l, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din 15.03.2024. (f.d. 15-17)
- *Buletinul de analiză nr. 10/15/03/03/2024 din 07.03.2024 pentru stabilirea alcoolemiei la procesul-verbal nr. 15, eliberat de către IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”*, potrivit căruia învinuitului CEBANU Gheorghe, i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 2, 58 g/l și procesul-verbal nr. 15 din 03.03.2024 al examinării medicale de constatare a faptei de consumare, stării de ebrietate și naturii ei și, respectiv s-a constatat că acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din 22.03.2024. (f.d. 18-21)
- *Ordonanța din 15.03.2024*, potrivit căreia înregistrarea video cu denumirea ”IMG _0049”, cu mărimea de 5,91 MB, cu durata de 01 minute și 07 secunde, stocată pe un suport optic de tip DVD-R, ridicată prin ordonanță și procesul-verbal de ridicare de la MORARI Mihail, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale. (f.d. 27)
- *Copiile materialului înregistrat în R-2 cu numărul 1087 din 03.03.2024*, potrivit căruia se remarcă că a fost înregistrat materialul pe faptul că la 03.03.2024, orele 00:38, în satul Ciobanovca, raionul Anenii Noi, s-a produs un accident rutier, mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a derapat de pe traseu. (f.d.30-32)
- *Notă informativă nr. 13 din 19.03.2024, eliberată de BÎT DCA Anenii Noi*, potrivit căreia CEBANU Gheorghe *****, IDNP *****, d.n. *****, deține permis de conducere pentru autoturisme nr. *****din *****, categoria ”*****”. (f.d.44)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 28 martie 2024 (f.d. 54-55), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.61-66), inculpatul CEBANU Gheorghe ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar, lui CEBANU Gheorghe ***** fiindu-i imputată comiterea

infracțiunii în modalitatea normativă de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Fapta a fost comisă la data de 03 martie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială

atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul CEBANU Gheorghe ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către CEBANU Gheorghe ***** la 03.03.2024, aproximativ la ora 00:38, pe drumul public de pe traseul R-30 la intrare în loc. Ciobanovca, r-nul Anenii Noi, a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că pe data de 02.03.2024, a început să curețe via, pe la masă. Alături era magazin și a procurat o sticlă de bere, de 2,5 litri. Nu a consumat alcool de 19 ani. *Curățea via și servea câte un pahar de bere*. Seara pe la orele 18:00 a mers să se odihnească. Pe la orele 23:00, seara, copiii făceau gălăgie și s-a trezit, i-a spus soției să-i culce pe copii, însă ea nu a dorit și a spus ca copiii să se mai joace. *S-a certat cu soția și s-a pornit cu mașina la Chișinău, fiind mai multe cazuri că era sunat noaptea și chemat la lucru. Era aproape de orele 00:00, pe 02.03.2024. Nu s-a simțit servit când s-a urcat la volan. S-a pornit mai devreme la lucru. Ulterior, pe traseu o mașină de culoare roșie a pornit faza lungă și nu vedea nimic, și a luat volanul în stânga pentru a evita accidentul, din care motiv a derapat de pe traseu. De la stația PECO s-a apropiat un om, care vorbea în limba rusă și l-a întrebat cum se simte, apoi apropiindu-se poliția și ambulanța. Mașina a rămas acolo, iar el (inculpatul) a plecat cu salvarea la Anenii Noi, nu cunoaște pe ce adresă a fost transportat. Pe loc polițistul i-a spus să sufle în aparatul ”Drager”, dar nu i-a arătat aparatul, comunicându-i că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era 0,83 mg/l*. Apoi, cu echipajul de poliție a fost condus la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, unde i-au fost prelevate probe. Întrebând colaboratorii de poliție cu ce să se deplaseze acasă, i s-a comunicat că mai la vale este un taxi cu care poate să se ducă acasă. Se căiește de cele întâmplate și este de acord să execute pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. *Mijlocul de transport cu care se deplasa avea numărul de înmatriculare ”*****” de model ”*****” din *****și a achitat amendă de 450 lei*.

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului MORARI Mihail, potrivit cărora se atestă că activează în calitate de ofițer al SST și AR a IP Anenii Noi. La 03.03.2024, aflându-se în serviciu privind documentarea accidentelor rutiere de pe teritoriul raionului Anenii Noi, aproximativ pe la orele 00:38, a primit informația de la SG al IP Anenii Noi, precum că în localitatea Ciobanovca, raionul Anenii Noi, s-a produs un accident rutier. Deplasându-se la fața locului în s. Ciobanovca, raionul Anenii Noi, cu

mijlocul de transport de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 8812, a depistat mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, la volanul căruia se afla CEBANU Gheorghe, care a derapat de pe traseu. În cadrul documentării accidentului rutier și din discuția cu conducătorul mijlocului de transport CEBANU Gheorghe, s-a simțit miros puternic de alcool. La întrebarea dacă ultimul a consumat alcool, acesta a recunoscut. Drept urmare, CEBANU Gheorghe a fost supus testului de tip ”Drager”, unde în aerul expirat a arătat o concentrație 0,83 mg/l alcool.

De asemenea, circumstanțele nominalizate supra se confirm și prin declarațiile martorului LUNGU Marin, potrivit cărora se reține că activează în calitate de subofiţer de patrulare fin cadrul Batalionului AN-BE-CS-SV al DPC Centru al INSP. La data de 03.03.2024, aflându-se la serviciu, a fost solicitat de către angajatul IP Anenii Noi, MORARI Mihail, pentru acordarea suportului la efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul de tip ”Drager”, în localitatea Ciobanovca, raionul Anenii Noi. Ajungând la fața locului, a observat că angajatul IP Anenii Noi, MORARI Mihail, documenta un accident rutier produs în localitatea Ciobanovca, raionul Anenii Noi, care consta în deraparea de pe traseu a unui mijloc de transport. Prin urmare a stabilit că la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, se afla CEBANU Gheorghe. Potrivit procedurii de documentare, a apărut necesitatea de a efectua testarea alcoolscopică cu aparatul de tip ”Drager”. În cele din urmă conducătorul mijlocului de transport CEBANU Gheorghe, a fost supus testului de tip ”Drager”, de către el (martor), unde în aerul expirat a arătat o concentrație de 0,83 mg/l alcool. După ce a obținut rezultatul testului alcoolscopic cu aparatul de tip ”Drager”, în privința lui CEBANU Gheorghe, acesta a fost predat angajatului IP Anenii Noi, MORARI Mihail, și a plecat. De documentarea cazului privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate s-a ocupat angajatul IP Anenii Noi, MORARI Mihail.

Subsecvent, instanța de judecată apreciază că circumstanțe expuse supra se confirmă și prin probele conținute la materialele cauzei penale, și anume copiile materialului înregistrat în R-2 cu numărul 1087 din 03.03.2024, potrivit căruia se remarcă că a fost înregistrat materialul pe faptul că la 03.03.2024, orele 00:38, în satul Ciobanovca, raionul Anenii Noi, s-a produs un accident rutier, mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a derapat de pe traseu.

Totodată, conform procesului-verbal de testare alcoolscopică din 03.03.2024, se remarcă că CEBANU Gheorghe a fost supus testului alcoolscopic, rezutatul testării alcoolscopice fiind 0,83 mg/l concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, fapt confirmat prin Tichetul eliberat de alcooltestul „Drager 6810” nr.6302 din 03.03.2024, ora 00:59, anexat la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă. Mai mult, analizând tichetul indicat supra, se observă că acesta a fost semnat ograf de către CEBANU Gheorghe *****, care a indicat pe versoul tichetului că este de acord cu rezultatul.

Potrivit proceselor-verbale de ridicare și examinare din 15.03.2024, se atestă că de la MORARI ***** a fost ridicat telefonul mobil de model ”Iphone 13”, în care a fost stocat fișierul media, cu denumirea ”IMG _0049”, care a fost efectuată la data de 03.03.2024, iar în urma examinării fișierului video cu denumirea ”IMG _0049”, cu mărimea de 5,91

MB, cu durata de 01 minute și 07 secunde, se atestă că CEBANU Gheorghe a fost supus testării alcoolscopice de tip ”Drager”, cu stabilirea rezultatului de 0,83 mg/l alcool în aerul expirat, fișierul video fiind înscris pe un suport digital de tip DVD-R.

Vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, se atestă și prin buletinul de analiză nr. 10/15/03/03/2024 din 07.03.2024 pentru stabilirea alcoolemiei la procesul-verbal nr. 15, eliberat de către IMSP „Dispensarul Republican de Narcologie”, potrivit căruia învinuitului CEBANU Gheorghe, i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 2, 58 g/l și procesul-verbal nr. 15 din 03.03.2024 al examinării medicale de constatare a faptei de consumare, stării de ebrietate și naturii ei și, respectiv s-a constatat că acesta a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În acest context, instanța nu poate reține alegațiile inculpatului precum că în momentul testării alcoolscopice nu i-a fost arătat aparatul ”Drager”, fiindu-i comunicat că rezultatul era 0,83 mg/l, or, din conținutul procesului-verbal de examinare din 15.03.2024, se reține că ”*La minutul 00:47 secunde, CEBANU Gheorghe este întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice, la care ultimul a comunicat că a consumat bere. La minutul 00 și 55 secunde pe ecranul aparatului de tip ”Drager” este afișat rezultatul gradului de alcoolemie conținută în aerul expirat de către CEBANU Gheorghe, rezultatul afișat fiind din start prezentat lui CEBANU Gheorghe. Fiind întrebat cât arată, la care CEBANU Gheorghe pronunță cu voce tare ”0,83”. După care rezultatul este fixat în înregistrarea video.*”

4.5. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

„**CEBANU Gheorghe *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, deținând permis de conducere național valabil, la 03 martie 2024, a servit băuturi alcoolice, respectiv, se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, potrivit cărora „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției”, la 03 martie 2024, aproximativ orele 00:38, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare ”*****” şi deplasându-se pe drumul public de pe traseul R-30 la intrare în loc. Ciobanovca, r-nul Anenii Noi, încălcând regulile circulației rutiere, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a derapat de pe traseu.

După care, în cadrul documentării accidentului rutier, de către inspectorii de patrulare rutieră, a fost supus testării alcoolscopice „Drager” nr. 6302 din 03.03.3034, CEBANU Gheorghe avea în aerul expirat concentrația de vapori de alcool de 0,83 mg/l alcool, iar ulterior fiind supus examenului medical, potrivit procesului-verbal nr. 15 din 03.03.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, eliberat de către IMSP „Spitalul Raional Anenii Noi”, și buletinului de analiză nr. 10/15/03/03/2024 din 07.03.2024 , eliberat de IMPS „Dispensarul Republican de Narcologie”, i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 2,58 g/l –

indici care, conform art. 134/12 alin.(3) din Codul penal, corespund stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului CEBANU Gheorghe ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui CEBANU Gheorghe ***** îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că CEBANU Gheorghe ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 03 martie 2024, aproximativ la ora 00:38, pe drumul public de pe traseul R-30 la intrare în loc. Ciobanovca, r-nul Anenii Noi, a condus autovehiculul de model ”*****”, cu n/î ”*****”, în stare de ebrietate cu grad avansat, fapt ce a fost constatat în pct.4.4. al prezentei sentințe.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui CEBANU Gheorghe *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În speță, instanța de judecată atestă că CEBANU Gheorghe ***** la 03.03.2024, aproximativ la ora 00:38, pe drumul public de pe traseul R-30 la intrare în loc. Ciobanovca, r-nul Anenii Noi, a condus autovehiculul de model ”*****”, cu n/î *****”, în stare de ebrietate cu grad avansat, or, acest fapt a fost constatat atât prin testul alcoolscopic, rezutatul fiind de 0,83 mg/l concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, fapt confirmat prin Tichetul eliberat de alcooltestul „Drager 6810” nr.6302 din 03.03.2024, ora 00:59, cât și prin buletinul de analiză nr. 10/15/03/03/2024 din 07.03.2024 pentru stabilirea alcoolemiei la procesul-verbal nr. 15, eliberat de către IMSP

„Dispensarul Republican de Narcologie”, potrivit căruia învinuitului CEBANU Gheorghe, i s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 2, 58 g/l și procesul-verbal nr. 15 din 03.03.2024 al examinării medicale de constatare a faptei de consumare, stării de ebrietate și naturii ei.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul CEBANU Gheorghe ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul CEBANU Gheorghe ***** a declarat în cadrul ședinței de judecată că ”*curățea via și servea câte un pahar de bere*. *S-a certat cu soția și s-a pornit cu mașina la Chișinău, fiind mai multe cazuri că era sunat noaptea și chemat la lucru. Era aproape de orele 00:00, pe 02.03.2024. Nu s-a simțit servit când s-a urcat la volan. S-a pornit mai devreme la lucru. Ulterior, pe traseu o mașină de culoare roșie a pornit faza lungă și nu vedea nimic, și a luat volanul în stânga pentru a evita accidentul, din care motiv a derapat de pe traseu. De la stația PECO s-a apropiat un om, care vorbea în limba rusă și l-a întrebat cum se simte, apoi apropiindu-se poliția și ambulanța. Mașina a rămas acolo, iar el (inculpatul) a plecat cu salvarea la Anenii Noi, nu cunoaște pe ce adresă a fost transportat. Pe loc polițistul i-a spus să sufle în aparatul ”Drager”, dar nu i-a arătat aparatul, comunicându-i că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era 0,83 mg/l*”. Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus autovehiculul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 03 martie 2024, inculpatul CEBANU Gheorghe ***** avea vârsta de 61 ani, era responsabil și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul CEBANU Gheorghe ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului CEBANU Gheorghe ***** în comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care a fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la

comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către CEBANU Gheorghe ***** face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(1) şi art.16 alin.(2) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului CEBANU Gheorghe ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia, se atestă că anterior nu a fost atras la răspundere penală. (f.d.35-36)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr.34/20/2-3831 din 18.03.2024, eliberată lui CEBANU Gheorghe *****, de către OSS al Sectorului de Poliție nr.1 a IP Ciocana a DP mun.Chișinău, inspector principal CURAJOS Victoria, se atestă că inculpatul nu face abuz de băuturi alcoolice, la comisia administrativă nu a fost ascultat, de vecini este caracterizat pozitiv, nefiind înregistrate plângeri, reclamații în privința acestuia. Față de cetățeanul CEBANU Gheorghe *****, IP Ciocana a DP mun.Chișinău nu dispune de material compromițător, fiind caracterizat pozitiv la locul de trai. (f.d.42)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu și în pledoaria finală, procurorul COTOROBAI Inna, a invocat existența în privința inculpatului CEBANU Gheorghe ***** a circumstanței atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. (f) Cod penal, în modalitatea de recunoaștere a vinovăției, totodată

nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul GANU Alina au invocat existența circumstanțelor atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului în modalitatea de recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că atât la faza de urmărire penală, precum și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul CEBANU Gheorghe ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatei.

Totodată, instanța reține că, CEBANU Gheorghe ***** a fost dedus judecății în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului CEBANU Gheorghe *****, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Astfel, la stabilire pedepsei în privința inculpatului CEBANU Gheorghe *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare***.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă***.

5.2. În conformitate cu art.264/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O

pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(6) Cod de procedură penală și art.80/1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul CEBANU Gheorghe ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul CEBANU Gheorghe ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 150 (una sută cincizeci) ore până la 180 (una sută optzeci) ore*.

5.3. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.1. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, luând în considerare faptul că în privința inculpatului CEBANU Gheorghe ***** a fost stabilită existența a două circumstanțe atenuante, nefiind stabilite circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului CEBANU Gheorghe *****, lipsa antecedentelor penale, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului CEBANU Gheorghe *****, pentru

comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă **muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 160 (una sută șaizeci) ore**.

Cu referire la prevederile art.67 alin.alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

În această ordine de idei, instanţa comunică lui CEBANU Gheorghe ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

5.4. Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului CEBANU Gheorghe *****, pedeapsă complementară sub formă de **anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

Potrivit art.21/1 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform notei informative din 19.03.2024, eliberată de Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or.Anenii Noi din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP ”Agenția Servicii Publice”, se atestă că potrivit datelor deținute, CEBANU Gheorghe ***** deține permis de conducere pentru autoturisme nr.*****din *****, categoriile ”*****”. (f.d.44)

Reieșind din faptul că prin prezenta Sentință a fost dispus de a anula dreptul lui CEBANU Gheorghe ***** de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a obliga inculpatul CEBANU Gheorghe *****, să transmită permisul de conducere în termen de până la 10 zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

6. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului CEBANU Gheorghe *****.

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

CEBANU Gheorghe ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova şi i se aplică pedeapsă principală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 (una sută șaizeci) ore, și pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se comunică lui CEBANU Gheorghe ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă CEBANU Gheorghe ***** să remită permisul de conducere în termen de până la 10 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 28 mai 2024.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătura/ PANTAZ Serghei