Dosar nr. 1-271/2020
PIGD 1-20133180-18-1-26102020

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 mai 2026 or. *****

Judecătoria Căușeni, sediul *****
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, Judecător Postu Aliona
Grefieri Olga Popovici, Silvia Salcuțan, Maria Stefaniuc, Maria Fală, Cristina Zagoreț, Filip Moruz

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului Covalenco Alexandru
Avocatului părții vătămate Bondarenco Andrei
Avocatului inculpatului Morari Ion Nicolae Cotovici Eugeniu
Avocatului inculpatului Molachi Anatolie Anatolie Cotovici Eugeniu
Avocatului inculpatului Luchian Serghei Ion Țurcan Mihail

examinând în cadrul instanței de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea cet.:

Morari Ion Nicolae, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s. *****, str. *****, 21, r-nul *****, studii medii, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii la IP *****, nu se află la evidența medicului narcolog (vol. 1 f.d. 92; vol. 2 f.d. 47) sau psihiatru (vol. 1 f.d. 93; vol. 2 f.d. 45), se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, fără antecedente penale, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Molachi Anatolie Anatolie, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat originar și domiciliat în s. *****, str. M. Eminescu, 30, r-nul ***** studii medii, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii la IP *****, nu se află la evidența medicului narcolog (vol. 2 f.d. 48) sau psihiatru (vol. 2 f.d. 43), se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, fără antecedente penale, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Luchian Serghei Ion, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în s. *****, str. *****, r-nul *****, două studii superioare, supus militar, căsătorit, fără copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la data comiterii infracțiunii viceprimar al s. *****, nu se află la evidența medicului narcolog (vol. 1 f.d. 92; vol. 2 f.d.

48) sau psihiatru (vol. 1 f.d. 93; vol. 2 f.d. 44), se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, fără antecedente penale, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Termen de examinare a cauzei: 20 mai 2021 – 28 mai 2026.

Cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces și asigurarea dreptului la un proces echitabil inculpaților.

Rechizitoriul le-a fost înmânat inculpaților, cărora le-a fost asigurat dreptul la apărare.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

A c o n s t a t a t:

FAPTELE CONSTATATE

Morari Ion Nicolae, deținând în baza ordinului nr. 574ef din 07.12.2018 al IGP *****, funcția de subofițer al serviciul patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție ***** al IGP al MAI și, astfel, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind persoană publică, investită cu drepturi și obligații în vederea îndeplinirii activităților de interes public, contrar prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova de la 12.09.1997; art. 24 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994; art. 4, art. 18, art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului; art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1), art. 7 din Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, mijloacelor speciale și a armelor de foc; art. 7 pct. 3), art. 8, art. 15 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 629 din 08.08.2017 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care-l obligau să-și desfășoare activitatea exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, să nu aplice, să nu încurajeze și să nu tolereze tortura, tratamentul inuman sau degradant, să nu maltrateze pe nimeni fizic sau psihic, să nu aplice acțiuni sau metode care creează pericol pentru viața și sănătatea omului, să aplice forța fizică și mijloacele speciale doar în strictă conformitate cu legea și în cazul în care metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor Poliției, să evite aplicarea forței fizice, pe cât este posibil, să apere viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, să aibă un comportament demn și respectuos pentru persoane, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, însă, contrar acestor prevederi, a comis acțiuni de tratament inuman și degradant în următoarele împrejurări:

Astfel, la data de 16.05.2019, polițistul ***Morari Ion Nicolae***, aproximativ la ora 22:30, se afla în serviciu, conform graficului, împreună cu colegul său *Molachi Anatolie* (inspector inferior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție *****) și, fiind apelați prin intermediul telefonului mobil de către viceprimarul s. *****, r-nul *****, *Luchian Serghei Ion*, pe faptul deteriorării de către cet. Juravschi Ion și cet. Saratinean Roman a unor plase din metal, situate sub podul râului Nistru Chior, ce izvorăște în apropierea s. *****, r-nul *****, s-au deplasat la fața locului, unde, având scopul de a-l pedepsi pentru folosirea limbajului

indecent, de a-l supune umilințelor, cât și pentru a-și demonstra supremația, fără temei și necesitate, acționând cu intenție și având consimțământul tacit și sprijinul moral al polițistului *Molachi Anatolie*, care se afla în apropiere și vedea cele petrecute, a aplicat violență fizică prin lovirea cetățeanului Saratinean Roman cu palma în regiunea feței, după care, l-au încătușat și escortat la Sectorul de Poliție nr. 4 din incinta Primăriei s. ***** r-nul *****.

În continuarea acțiunilor sale criminale, polițistul ***Morari Ion Nicolae***, aflându-se în sectorul de poliție indicat, împreună cu viceprimarul *Luchian Serghei Ion*, acționând cu aceeași intenție, în scopul pedepsirii cet. Saratinean Roman pentru faptul că ar fi deteriorat plasa de metal de sub podul râului Nistru Chior, totodată, având consimțământul tacit și sprijinul moral al polițistului *Molachi Anatolie Anatolie*, care se afla în apropiere și vedea cele petrecute, i-au aplicat cet. Saratinean Roman multiple lovituri peste deferite părți ale corpului în timp ce avea mâinile imobilizate cu cătușe, provocându-i suferințe fizice și psihice, precum și vătămări corporale.

Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201915D0077 din 23.07.2019, cetățeanului Saratinean Roman i-au fost provocate: *vătămări corporale ușoare, exprimate prin traumă craniu-cerebrală închisă acută, comoție cerebrală, echimoză cu edem al țesuturilor moi subiacente la nivelul feței, echimoze la nivelul gâtului, echimoză la nivelul brațului stâng și a claviculei pe dreapta, excoriații la nivelul membrelor superioare*.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201937A0297 din 25.11.2019, cet. Saratinean Roman a suportat: *traumă psihologică, manifestată prin sentimente de disperare, tensiune interioară, iritabilitate și tulburări de somn*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Morari Ion Nicolae a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 166/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, după indicii: cauzarea intenționată de către o persoană publică, a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane.

Molachi Anatolie Anatolie, deținând în baza ordinului nr. 71ef din 06.12.2016 al Inspectoratului de Poliție ***** al IGP al MAI, funcția de inspector inferior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție ***** al IGP al MAI de la 06.12.2016 și, astfel, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind persoană publică, investită cu drepturi și obligații în vederea îndeplinirii activităților de interes public, contrar prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova de la 12.09.1997; art. 24 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994; art. 4, art. 18, art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului; art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1), art. 7 din Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, mijloacelor speciale și a armelor de foc; art. 7 pct. 3), art. 8, art. 15 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 629 din 08.08.2017 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care-l obligau să-și desfășoare activitatea exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, să nu aplice, să nu încurajeze și să nu tolereze tortura, tratamentul inuman sau degradant, să nu maltrateze pe nimeni fizic sau psihic, să nu aplice

acțiuni sau metode care creează pericol pentru viața și sănătatea omului, să aplice forța fizică și mijloacele speciale doar în strictă conformitate cu legea și în cazul în care metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea atribuțiilor Poliției, să evite aplicarea forței fizice, pe cât este posibil, să apere viața, integritatea corporală, sănătatea și libertatea persoanei, să aibă un comportament demn și respectuos pentru persoane, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, însă, contrar acestor prevederi, a comis acțiuni de tratament inuman și degradant în următoarele împrejurări:

Astfel, la data de 16.05.2019, polițistul ***Molachi Anatolie Anatolie***, aproximativ la ora 22:30, se afla în serviciu, conform graficului, împreună cu colegul său agentul principal de poliție *Morari Ion Nicolae* și, fiind apelați prin intermediul telefonului mobil de către viceprimarul s. *****, r-nul *****, *Luchian Serghei Ion*, pe faptul deteriorării de către cet. Juravschi Ion și cet. Saratinean Roman a unor plase din metal, situate sub podul râului Nistru Chior, ce izvorăște în apropierea s. *****, r-nul *****, s-au deplasat la fața locului, unde, manifestându-și consimțământul tacit și sprijinul moral față de polițistul *Morari Ion Nicolae*, fără temei și necesitate, a admis prin consimțământul său tacit comportamentul ilegal al ultimului, care a aplicat violență fizică în privința cetățeanului Saratinean Roman, manifestată prin lovirea cu palma în regiunea feței în scopul de a-l pedepsi pentru folosirea limbajului indecent, de a-l supune umilințelor și pentru a-și demonstra supremația, după care, l-au încătușat și escortat la Sectorul de Poliție nr. 4 din incinta Primăriei s. ***** r-nul *****.

În continuarea acțiunilor sale criminale, polițistul ***Molachi Anatolie Anatolie***, aflându-se în sectorul de poliție indicat, acționând cu aceeași intenție și, manifestându-și în continuare sprijinul moral față de colegul de serviciu *Morari Ion Nicolae* și viceprimarul *Luchian Serghei Ion*, în scopul pedepsirii cetățeanului Saratinean Roman pentru faptul că ar fi deteriorat plasa de metal de sub podul râului Nistru Chior, a admis consimțământul tacit întru aplicarea violenței fizice în privința cetățeanului Saratinean Roman, care avea mâinile imobilizate cu cătușe, manifestată prin lovirea cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului de către polițistul *Morari Ion Nicolae* și viceprimarul *Luchian Serghei Ion*.

Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201915D0077 din 23.07.2019, cetățeanului Saratinean Roman i-au fost provocate: *vătămări corporale ușoare, exprimate prin traumă craniu-cerebrală închisă acută, comoție cerebrală, echimoză cu edem al țesuturilor moi subiacente la nivelul feței, echimoze la nivelul gâtului, echimoză la nivelul brațului stâng și a clavicului pe dreapta, excoriații la nivelul membrelor superioare*.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201937A0297 din 25.11.2019, cet. Saratinean Roman a suportat: *traumă psihologică, manifestată prin sentimente de disperare, tensiune interioară, iritabilitate și tulburări de somn*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Molachi Anatolie Anatolie a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 166/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, după indicii: cauzarea intenționată de către o persoană publică, a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane.

Luchian Serghei Ion, deținând în baza deciziei nr. 3.3 din 15.07.2015 al ședinței de constituire a Consiliului Local a s. *****, r-lui *****, funcția de viceprimar al s. ***** r-lui ***** și, astfel, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind persoană publică investită cu drepturi și obligații în vederea îndeplinirii activităților de interes public, contrar prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova de la 12.09.1997; art. 24

alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994; art. 2 lit. e), art. 7 alin. (1), (2) din Legea nr. 25-XVI din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care îl obligau în exercitarea funcției publice să se conducă de principiul loialității, intenționat, a comis acțiuni de tratament inuman și degradant în următoarele împrejurări:

Astfel, la data de 16.05.2019, aproximativ la ora 22:00, viceprimarul s. *****, r-nul *****, ***Luchian Serghei Ion***, fiind apelat la telefonul mobil de către cet. Purcărean Sergiu, pe faptul deteriorării de către cet. Juravschi Ion și cet. Saratinean Roman a unor plase din metal, situate sub podul râului Nistru Chior, ce izvorăște în apropierea s. *****, r-nul *****, s-a deplasat la fața locului.

Acolo, în rezultatul unei altercații verbale cu cet. Saratinean Roman, având scopul de a-l pedepsi pentru folosirea limbajului indecent, de a-l supune umilințelor, cât și pentru a-și demonstra supremația, fără temei și necesitate, acționând cu intenție, a aplicat violență fizică, prin lovirea cet. Saratinean Roman cu palma în regiunea feței.

Tot el – ***Luchian Serghei Ion***, în aceeași zi, aflându-se în Sectorul de Poliție nr. 4 din incinta Primăriei s. ***** r-nul *****, în scopul pedepsirii cet. Saratinean Roman pentru faptul că ar fi deteriorat plasa de metal de sub podul râului Nistru Chior, împreună cu polițistul din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, *Morari Ion Nicolae*, totodată, având consimțământul tacit și sprijinul moral al polițistului *Molachi Anatolie Anatolie* care se afla în apropiere și vedea cele petrecute, i-au aplicat cet. Saratinean Roman mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului în timp ce avea mâinile imobilizate cu cătușe, cauzându-i suferințe fizice și psihice, precum și vătămări corporale.

Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201915D0077 din 23.07.2019, cetățeanului Saratinean Roman i-au fost provocate: *vătămări corporale uşoare, exprimate prin traumă craniu-cerebrală închisă acută, comoție cerebrală, echimoză cu edem al țesuturilor moi subiacente la nivelul feței, echimoze la nivelul gâtului, echimoză la nivelul brațului stâng și a claviculei pe dreapta, excoriații la nivelul membrelor superioare*.

Totodată, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 201937A0297 din 25.11.2019, cet. Saratinean Roman a suportat: *traumă psihologică, manifestată prin sentimente de disperare, tensiune interioară, iritabilitate și tulburări de somn*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Luchian Serghei Ion a săvârşit infracțiunea, prevăzută de art. 166/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, după indicii: cauzarea intenționată de către o persoană publică, a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane.

ANALIZA PROBELOR

În ședință de judecată, **inculpatul Morari Ion Nicolae**, a declarat că, dorește să facă declarații. Vina nu a recunoscut-o. A declarat că, activează în calitate de SS al SP al SSP al IP *****. La data de 16.05.2019, se afla în serviciu, conform graficului, împreună cu fostul coleg Molachi Anatolie Anatolie pe sectorul deservit – s. *****. Ora precisă nu o ține minte. Se aflau, în jurul orelor serii, în fața Primăriei s. *****, deoarece biroul sectorului de poliție se afla în incita Primăriei. La un moment dat, a trecut o persoană cu o bicicletă, care le-a comunicat, în trecere, că la podul din apropierea biserici din s. *****, un grup de persoane se bat între ele. Cu automobilul de serviciu s-au deplasat la podul comunicat. Acolo s-a adeverit faptul că era un grup de persoane, de gen masculin, care aveau un comportament neadecvat, adică se certau. Printre acestea era și cet. Saratinean Roman, Juravschi Ion, Mînăscurtă Vladimir. Cet. Saratinean

Roman avea un comportament neadecvat. El (inculpatul) prezentându-se ca angajat al poliției și întrebându-i despre ce se întâmplă, pentru a face o claritate, cet. Saratinean Roman a început să reproșeze, invocând că nu i-a chemat și așa mai departe. La fel, ulterior, după cum ține minte, l-a somat de nenumărate ori despre faptul că încalcă ordinea publică. Acțiunile sale, de încălcare a ordinii publice se manifestau prin enunțarea cuvintelor necenzurate cu glas tare. Acesta (partea vătămată) nu reacționa la somațiile sale (ale inculpatului), dar, din contra, le ignora. Ulterior, l-a mai somat de nenumărate ori, prevenindu-l că, dacă nu se va conformă, i s-a spus că va fi nevoit (inculpatul) să aplice mijloace speciale. Iarăși au urmat 2-3 somații, după care l-a imobilizat la sol, aplicându-i cătușele ca, imediat, prin intermediul telefonului, cazul dat a fost înregistra la Unitatea de Gardă a IP *****. Au fost înregistrate 2 cazuri: primul – că nu s-a subordonata și al doilea – că i-au fost aplicate cătușele. Ulterior, ultimul (partea vătămată) a fost urcat în automobilul de serviciu. Benevol a mers și martorul Juravschi Ion, care a luat loc pe bancheta din spate, lângă Saratinean Roman. S-au deplasat la sediul Primăriei s. *****. Ajungând la Primărie, i-au fost scoase cătușele lui Saratinean Roman, fiindcă ultimul a început a se conforma, și nu mai erau necesare cătușele. Ulterior, s-au deplasat în sediul Primăriei pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și documentarea cazului. În biroul sectoristului, Saratinean Roman la fel avea un comportament neadecvat, arunca rechizitele de pe masă jos și așa mai departe. Adică, ultimul le comunica că a fost bătut de un consătean, dar nu dorea să depună declarații sau vreo plângere, invocând neîncrederea în colaboratorii de poliție care se aflau la acel moment la fața locului. Peste un timp, deoarece ultimul nu dorea să depună careva declarații sau plângere, i-au comunicat că va fi citat suplimentar dacă va fi necesar, însă cet. Saratinean Roman, comunicându-le că automobilul său se află la podul sus-menționat i-a rugat să-l conducă acolo. Ei au mers acolo și, la pod, a coborât Juravschi Ion și Saratinean Roman, iar el, cu colegul, au revenit la sediul Primăriei s. *****. La fel a mai comunicat că, de către el (inculpat) forța fizică aplicată în privința cet. Saratinean Roman, a fost aplicată la fața locului, la podul unde a avut loc conflictual și anume, la neglijarea somației, în momentul de mobilizare prin aplicarea cătușelor. Altfel, sau în alt loc, careva acțiuni de forță fizică nu a aplicat față de ultimul. La întrebarea apărătorului Cotovici Eugeniu, inculpatul a declarat că, altercația din spusele ultimului, a avut loc cu Mînăscurtă Vladimir, până la sosirea poliției, din cauza presupusei deteriorări a unei plase metalice, de la podul unde a avut loc conflictul. A concretizat că, au fost înregistrate 2 materiale. De la colegi (inculpatul) a înțeles că au fost ridicate de procuratură, dar despre decizia finală nu cunoaște și nici nu a fost informat. În prezența sa (a inculpatului) nu au fost aplicate careva acțiuni de către colegul său, el doar înregistra momentul somării sale (a inculpatului) față de Saratinean Roman. La întrebarea avocatului Țurcan Mihail, inculpatul a enunțat că, la fața locul Luchian Serghei Ion a apărut după ce au venit ei (polițiștii) la fața locului, la podul de lângă biserică. Când a venit Luchian Serghei Ion, Saratinean Roman nu era încă imobilizat. Conflict între Saratinean Roman și Luchian Serghei Ion nu era, doar faptul că Luchian Serghei Ion îi spunea lui Saratinean Roman să se calmeze. La sediul sectorului de poliție, erau prezenți doar Purcărean Serghei și Saratinean Roman. Luchian Serghei Ion nu era, și Mînăscurtă Vladimir la fel nu era. A concretizat că, erau prezenți: Purcărean Serghei, el (inculpatul), colegul – Molachi Anatolie Anatolie, Saratinean Roman și Juravschi Ion. Deasemenea, a mai concretizat că el personal (inculpatul) nu a văzut ca Luchian Serghei Ion să-l lovească pe Saratinean Roman. Suplimentar a mai concretizat și faptul potrivit căruia, când s-au apropiat prima dată, la pod, dacă la Saratinean Roman erau careva leziuni nu a văzut, fiindcă era întuneric, dar, când au venit la birou, a observat că era cu fața de culoare roșie. Nu poate comunica motivul de ce la Saratinean Roman era culoarea feței roșie, dar nu erau echimoze. La întrebarea acuzatorului de stat,

inculpatul a declarat că nu cunoaște cine era persoana cu bicicleta, fiindcă era în trecere când le-a comunicat despre fapta întâmplată. Când au venit la fața locului, la pod, persoanele încă se certau, dar nu au văzut bătăi. Acesta (Saratinean Roman) se adresa agresiv către Mînăscurtă Vladimir. A mai concretizat că, când au ajuns la pod, au început să întrebe ce s-a întâmplat, însă, Saratinean Roman a început să-i întrebe cine sunt ei și să manifeste un comportament agresiv. De asemenea, a mai concretizat că Saratinean Roman nu le-a comunicat despre faptul că ar fi fost agresat fizic de către Mînăscurtă Vladimir, doar li s-a comunicat că este un conflict între Saratinean Roman și Mînăscurtă Vladimir, și că se „întindeau". Asta au stabilit la fața locului. Nu a fost stabilit la fața locului cine este victima și cine este agresorul. La Mînăscurtă Vladimir nu a observat să aibă careva leziuni. Mînăscurtă Vladimir a venit benevol la sediul Primăriei, dar d-nul Saratinean Roman a fost escortat, pentru faptul că a neglijat somația colaboratorului de poliție. Aflându-se în biroul de la sectorul poliției din incinta Primăriei, Saratinean Roman a sunat la serviciu „112" și a comunicat că a fost bătut de către polițiști. A mai concretizat că, a intervenit în acea conversație, fiindcă colaboratorul de la serviciul „112", i-a solicita lui Saratinean Roman să-i transmită telefonul colaboratorului de poliție, la care el (inculpatul) a comunicat serviciului „112", că partea vătămată nu a fost agresată fizic de colaboratorii de poliței. În afară de aceasta a mai concretizat că, la sediul Primăriei, s-a stabilit faptul potrivit căruia, din cauza deteriorării unei plase metalice, Saratinean Roman nu a depus nici o plângere, și nici Mînăscurtă Vladimir la fel nu a depus nici o plângere. S-a calmat situația, deoarece Saratinean Roman a solicitat să fie condus înapoi la pod și, respectiv, nu a fost înregistrat nici un material pe faptul dat, doar pe faptul somației și aplicării cătușelor. La întrebare apărătorului părții vătămate, inculpatul a explicat că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 118, când persoana este somată de colaboratorul de poliție și în caz de încălcare a ordinii publice, atunci polițistul este în drept să aplice forța fizică. Lui Saratinean Roman i-au fost aplicate cătușele din motiv că ultimul era agresiv față de ei, nu se subordona somațiilor și încălca ordinea publică. La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că, nu cunoaște de cine a fost chemat d-nul Luchian Serghei Ion la fața locului. Nu îl cunoaște. Nu l-au invitat la fața locului. Nu au auzit să se prezinte. Posibil că a intervenit cu cuvinte de liniștire. De asemenea, a mai concretizat că, când l-au luat pe Saratinean Roman și Juravschi Ion și s-au deplasat spre sediul Primăriei și, după ce au ieșit din Primărie, afară l-au văzut pe Luchian Serghei Ion și pe Mînăscurtă Vladimir, nu a întrebat ce caută ei acolo și nici nu a considerat de cuviință să-i interogheze. Despre faptul că Luchian Serghei Ion este viceprimar, a aflat ulterior. Posibil și atunci a auzit de la Saratinean Roman că Luchian Serghei Ion este viceprimar. Molachi Anatolie Anatolie era în serviciu împreună cu dânsul (inculpatul). Era îmbrăcat în uniformă de serviciu. Împreună s-au deplasat la pod. D-nul Molachi Anatolie Anatolie asigura securitatea lui (a inculpatului), ca coleg, în timp ce el (inculpatul) discuta. Ulterior, a asigurat deschiderea ușii, a condus automobilul până la sediul Primăriei. La Primărie a fixat video disecția lui (a inculpatului) cu Saratinean Roman, în sediul Primăriei. Cu colegul au fost tot serviciul împreună, nu s-au despărțit deloc. Nu cunoaște cu precizie cât timp a durat discuția în sediul Primăriei, dar posibil mai puțin de o oră. Saratinean Roman avea un comportament agresiv, așa cum este reflectat în video. Mereu le reproșa cine sunt. La fel a concretizat faptul potrivit căruia, cătușele i-au fost scoase lui Saratinean Roman în fața sediului Primăriei, fiindcă ultimul a solicitat și a promis că va fi calm. Ulterior, în sediul Primăriei, ultimul era verbal agresiv, dar nu era necesară aplicarea cătușelor. De asemenea, a concretizat că, cătușele lui Saratinean Roman i-au fost aplicate prin imobilizarea lui la sol. A mai menționat inculpatul că, era timp de noapte, prin urmare, nu poate comunica cum a primit leziunile, or s-ar fi putut lovi cu fața de ceva în timpul imobilizării. Concomitent, a mai

concretizat că Luchian Serghei Ion se afla într-o parte, nu se apropia de fața locului. Viza pe cazul dat a fost aplicată de către ofițerul de sector care urma să cerceteze cazul. La întrebarea avocatului Cotovici Eugeniu, inculpatul a declarat că, nu se poate expune asupra faptului dacă, în timpul imobilizării să fi fost ca Saratinean Roman să-i aplice careva leziuni. Nu cunoaște motivul depunerii plângerii de către Saratinean Roman pe numele lor, deoarece el (inculpatul) nu a avut cu Saratinean Roman careva conflicte anterior, doar cele întâmplate la momentul imobilizării ultimului și aplicării cătușelor.

În ședința de judecată **inculpatul Molachi Anatolie Anatolie** a declarat că, dorește să facă declarații. Vina nu și-a recunoscut-o. La caz a explicat că, pe data de 16.05.2019, fiind angajat al IP ***** în calitate de SS al SP, și fiind implicat în cadrul grupei operative pe sectorul nr. 4, *****, împreună cu colegul Morari Ion Nicolae, fiind orele serii, ambii se aflau în fața Primăriei. La un moment dat, a trecut un biciclist, care, din mers, le-a comunicat că, la podul de la Nistrul Chior, un grup de persoane se ceartă și se bat. După care, împreună cu colegul său, deplasându-se cu automobilul de serviciu, cu girofarul pus în funcțiune, la locul indicat, au stabili un grup de persoane care se certau între ele, însă cel mai agresiv era cet. Saratinean Roman. Intrând în discuție cu peroanele date acestea sau prezenta a fi: Juravschi Ion, Mînăscurtă Vladimir și Purcărean Serghei. Persoanele date s-au identificat, însă cet. Saratinean Roman, fiind agresiv, nu a dorit să comunice cine este el. După care, persoanelor date le-a fost comunicat de a se deplasa la sectorul de poliție, pentru a stabili circumstanțele de la fața locului, însă cet. Saratinean Roman, fiind agresiv, numindu-i pe ei (colaboratorii poliției) și pe ceilalți cu cuvinte necenzurate, nedorind să se subordoneze, la care, de nenumărate ori, a fost somat, ultimul chiar a încercat să se eschiveze de la fața locului, după care, colegul l-a imobilizat și i-au fost aplicate cătușele. După aceea a fost urcat în automobilul de serviciu împreună cu Juravschi Ion și transportat la Primărie, la sediul poliției de sectorul *****. Coborându-se din automobil, Saratinean Roman a comunicat că s-a calmat și a solicitat să-i fie scoase cătușele. După care i-au fost scoase cătușele și benevol a intrat în biroul poliției din incita Primăriei. După câteva minute aflate în biroul poliției, a devenit iarăși agresiv, numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i cu răfuială fizică. Ultimul careva declarații în scris sau verbal nu a dorit să facă însă, din biroul poliției, a apelat la serviciul „112”, comunicând că a fost bătut de polițiști. După care, văzând că ultimul nu dorește să depună careva declarații, i-a rugat să-l transporte și ei l-au transportat de la locul de unde a fost luat. A mai menționat că, ultimul vizibil se află în stare de ebrietate alcoolică, având și un miros specific în momentul convorbiri cu dumnealui și, tot timpul când se afla la birou, precum și la fața locului, el (inculpatul) nu a observat să fie lovit de cineva. La întrebarea avocatului Cotovici Eugeniu, a concretizat că, a efectuat o înregistrare video în biroul poliției cu comportamentul lui Saratinean Roman. De asemenea, a mai concretizat că, el personal nu a înregistrat careva materiale pe cazul dat. A făcut colegul său 2 înregistrări pe faptul nesubordonării și aplicării cătușelor, colegul Morari Ion Nicolae. Își susține în continuare cererea de examinare a cauzei în lipsa sa. Nu are careva obiecții ca cauza să fie examinată în lipsa sa. Dacă va avea posibilitatea de a fi prezent, o să se prezinte. A aflat că, motivul conflictului de la pod, a servit faptul că a fost întinsă o plasă metalică, și că d-nul Saratinean Roman a deteriorat acea plasă. La întrebarea avocatului Țurcan Mihail, inculpatul a concretizat că Luchian Serghei Ion era la fața locului, dar nu poate spune cu certitudinea când a venit. La fel, a concretizat că Luchian Serghei Ion a avut discuție cu Saratinean Roman, dar fără aplicarea forței fizice. Despre faptul că Luchian Serghei Ion este viceprimar, din câte ține minte, a aflat la sediul Primăriei. Suplimentar, a concretizat că, când în biroul poliției, din sediul Primăriei se afla Juravschi Ion și Saratinean Roman, Luchian Serghei Ion nu a intrat. Saratinean Roman de pe telefonul personal a

apelat la serviciul „112”, și nu le-a comunicat lor unde face apelul. Saratinean Roman a apelat la „112” din motiv că nu avea încredere în ei, ca colaboratori de poliție, și a indicat că ei l-au bătut. Nu cunoaște motivul lui Saratinean Roman că s-a plâns pe ei la poliție și la presă. La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, discuția din biroul poliției, cu Saratinean Roman, a durat în jur de o oră. Înregistrarea video este făcută pe la finele discuție din incinta biroului. Nu cunoaște, au trecut 6 ani de atunci, posibil să fie și ceva mai grav, nu cunoaște. La Saratinean Roman nu a văzut leziuni corporale, fiindcă era îmbrăcat. Pe față era roșu (Saratinean Roman), dar nu era de sânge, și careva echimoze nu a observat pe fața ultimului. Nu au fost întocmite careva procese-verbale în biroul de poliție, din motiv că ultimul refuza careva acțiuni procedurale, și anume, de a depune declarații. Când s-au deplasat la fața locului, nu ține minte să raportat Unității de Gardă. Ulterior, la fața locului, a raportat despre imobilizarea și aplicarea cătușelor. Nu a fost audiat Saratinean Roman de ei la fața locului. Pe conflictul dintre Saratinean Roman și Mînăscurtă Vladimir de ei nu a fost înregistrat nici un material. Când au ajuns la fața locului, la podul Nistru Chior, era conflict și anume, toți cei prezenți vorbeau agresiv, dar cel mai agresiv era Saratinean Roman. Când au ajuns, careva îmbrânceli nu a văzut, și nimeni nu le-a comunicat că ar fi fost vreo bătaie aici la interogarea lor. A concretizat că, era timp de noapte și nu era vizibil la participanții de la fața locului careva leziuni, dar nu a întrebat dacă are cineva leziuni. El (inculpatul) se afla de Saratinean Roman la o distanță de aproximativ 2 m. Totodată a concretizat că, la fața locului Saratinean Roman nu s-a prezentat, a făcut-o deja la birou. Mînăscurtă Vladimir – nu mai țin minte când a făcut-o. Cu participanții de la fața locului a dus discuții colegul său Morari Ion Nicolae. S-au aflat la fața locului în jur de 30 minute. Discuțiile erau de genul să se calmeze, și să se supună cerințelor legale, de a se calma, de a se prezenta și, de a comunica ce s-a întâmplat la fața locului. A fost somat că va fi imobilizat și-i vor fi aplicate cătușele și, respectiv, au fost folosite măsurile speciale și anume cătușele, prin imobilizarea lui Saratinean Roman și aplicate cătușele. Nu ține minte cum a fost imobilizat. Totodată, a concretizat că i-au fost aplicate cătușele cu forța, dar în ce mod nu ține minte, deoarece au trecut 6 ani de atunci. A fost imobilizat prin doborârea la pământ de coleg și i-au fost aplicate cătușele. Cătușele i-au fost aplicate la spate. Și după aplicarea cătușelor ultimul (Saratinean Roman) vorbea cu cuvinte necenzurate. Cătușele i-au fost scoase la sosirea în fața Primăriei. Careva acțiuni de agresivitate fizică față de Saratinean Roman nu au fost din partea la nici un participant al conflictului nici la fața locului, la podul de la Nistru Chior, nici la biroul poliției de la Primărie. La întrebarea avocatului părții vătămate, inculpatul a declarat că, Saratinean Roman a încercat să fugă de la fața locului. Acțiunea dată a fost văzută de el personal (inculpat) și de colegul său și, în acel moment, a fost imobilizat și i-au fost aplicate cătușele. A mai concretizat că, motivul imobilizării și aplicării cătușelor a fost nu doar din cauza că a vrut să plece de la fața locului, dar și din motiv că nu se subordina somațiilor, era agresiv, dar și deoarece a încercat să plece de la fața locului. A văzut momentul aplicării măsurilor speciale – cătușelor. A început să înregistreze cele întâmplate din motiv ca să dispună de probe la materialele înregistrate cu privire la nesubordonarea și aplicarea mijloacelor speciale. Înregistrarea a fost făcută de el personal (inculpat) cu 6 ani în urmă, dar nu mai ține minte ce este indicat în înregistrare. Saratinean Roman era în starea de ebrietate vizibilă și se simțea miros din cavitatea lui bucală. După cele întâmplate la biroul poliției, ei l-au condus pe Saratinean Roman înapoi la fața locului și apoi, cu colegul, s-au întors înapoi, la sectorul de poliție din s. *****. Cunoscând că Saratinean Roman este în stare de ebrietate, nu s-au asigurat ce va face ultimul în continuare. Nu cunoaște ce a făcut, doar a comunicat că locuiește în apropriere. A concretizat că biroul de poliței se află în sediul Primăriei, iar biroul este la etajul 2, despre alte birouri nu cunoaște. Acolo îl cunoștea pe

paznic. Pe primar îl cunoștea, dar doar atunci a aflat cine este viceprimar. La întrebarea avocatului Cotovici Eugeniu, inculpatul a concretizat că, în localitatea *****, cunoștea doar strada principală. Ei erau echipa mobilă. La întrebarea instanței a concretizat că, nu cunoaște cum a ajuns acolo d-nul Luchian Serghei Ion. Nu cunoaște dacă la fața locului să se fi prezentat, dar ține minte că era. Nu a văzut ca de Luchian Serghei Ion să fi fost aplicate careva lovituri lui Saratinean Roman. În biroul poliției, în timp ce era Saratinean Roman, acolo nu ține minte să fi intrat Luchian Serghei Ion.

În ședința de judecată **inculpatul Luchian Serghei Ion** a declarat că, dorește să facă declarații. Vina în comiterea faptelor incriminate nu o recunoaște. La caz a explicat că, mai întâi de toate, toată chestia dată, cu privire la Nistru Chior a apărut de la un grup de inițiativă, consăteni din s. *****, care la moment se află peste hotarele țării, în Regatul Unit, care au venit cu propunerea de a renova fauna și flora locului „Nistru Chior". Respectiv, s-au adresat la d-nul Primar. La rândul său, ultimul le-a comunicat că întrebarea dată urmează a fi pusă în fața consiliului local, că doar consiliul decide astfel de întrebări. La aceste persoane s-a alăturat un grup de cetățeni din s. *****, care erau de acord să contribuie la acesta renovarea, unde, inclusiv, a fost și el (inculpatul) de acord. A introdus și el (inculpatul) o sumă de 3000,00 lei și fiul său – o sumă de 4000,00 lei, agentul economic – de 16000,00 lei. Pe lângă ei s-a mai alăturat un grup de 20 persoane, cu contribuții financiară, și propunerea dată a fost introdusă în ordinea de zi, la ședința consiliului sătesc *****. La ședință au fost invitate și persoane de la Asociația vânătorilor și pescarilor, dar și de la Inspectoratul ecologic. S-a pus întrebarea în discuție. Toți au fost pentru această acțiune de binefacere, doar că, ulterior, să nu fie invocate pretenții de arendare a acestui loc renovat. S-a luat ca un act de cunoștință, deoarece, a fost menționat în cerere că se obligă Primăria să ocrotească acel loc, și chestia dată a fost respinsă, deoarece nu ține de competența Primăriei ci de a Ministerului mediului. Îndată după acea ședință, toate persoanele care au contribuit cu sume bănești, s-au adunat și au luat o hotărâre verbală, ca să aducă despre cele decise la cunoștință tuturor consătenilor. În deosebi sunt foarte mulți braconieri, care dețin undițe electrice, care au distrus și distrug fauna și flora, astfel că acestora urma să le aducă la cunoștință că o să fie dat în Nistru Chior o cantitate de puiet de pește și să nu-l distrugă, și că se face un act de binefacere pentru generațiile următoare. Totodată, fiecare din ei și-a asumat obligația că, în perioada de 2-3 ani, să-l protejeze, până crește, și să-l mențină. În data de 16.05.2019, dacă nu greșește data, era zi de joi, el (inculpatul) deoarece deținea un teren în arendă, era la terenul dat cu tractorul, cultiva, pregătea pământul pentru cultivarea porumbul, când a primit un apel telefonic între orele 22:00 – 23:00, de la d-nul Purcărean Sergiu, care l-a întrebat unde este, și el (inculpatul) i-a comunicat că vine spre casă de la terenul agricol, la care el (martorul) l-a rugat să oprească la podul căruia i se mai spune „Caratina", că acolo au prins o persoană care deteriora plasa de metal. La care el (inculpatul) a comunicat că o va face, fiindcă îi era în drum spre casă. S-a dus acolo, a oprit, a coborât din mașină. Pe pod se aflau 4 persoane. Afară era noaptea. S-a apropiat. Evident că s-a salutat, și numai a spus: „*Bună seara.*", și îndată a primit replica: „*Și tu ești aici.*", și că nu aș fi reparat drumul de la casa lui, fiindcă tot acolo a trăit și el. Asta a spus d-nul Saratinean Roman, la care el (inculpatul) i-a răspuns că: „*Nici nu te cunosc.*", și că: „*Nu ține de competența primarului sau a viceprimarului repararea drumurilor, asta decide consiliul.*". Această discuție a durat 2-3 minute. Ulterior, a oprit o mașină, din care coborând polițiștii, s-au apropiat, s-au salutat și au întrebat ce se întâmplat. Acolo era scandal și strigăte, chiar de la prima casă din sat. Polițiștii încercau să-i liniștească. A concretizat că, scandalul era din partea d-lui Saratinean Roman. Ultimul era servit și-i numea pe toți cei prezenți cu cuvinte urâte. La care, polițiștii i-au solicitat să urce în mașină, să plece la biroul sectoristului

din incinta Primăriei pentru a lua lămurire de la acesta. La care, Saratinean Roman categoric refuza să urce în mașina poliției și continua scandalul. De asemenea a mai concretizat că, de nenumărate ori poliția îl ruga să urce în mașină, dar el refuza. Asta a fost de nenumărate ori. Atunci, unul din polițiști, probabil Morari Ion Nicolae, prin proces de luptă, a depus forță, la trântit pe Saratinean Roman la pământ, cu fața în jos, și l-a încătușat la spate pe Saratinean Roman. La fel, a concretizat că, d-nul Juravschi Ion nimic nu spunea. El nici nu era în vizor. El (inculpatul) când a venit poliția, a solicitat să fie chemat INSP-ul, fiindcă erau serviți, la care, polițiștii, au spus că nu, că trebuie cu omenie. Asta a fost decizia lor. Nu a fost chemat INSP-ul. A concretizat că, au venit 2 polițiști cu numele Morari Ion Nicolae și Molachi Anatolie Anatolie. După ce au urcat în mașină, polițiștii au solicitat ca el (inculpatul), Purcărean Sergiu și Mînăscurtă Vladimir să vină la Primărie, la biroul poliției, pentru a depune declarații pe cauza dată. La ce ei s-au subordonat. Și el (inculpatul) a urcat în mașină și a plecat la Primărie, care se afla la o distanță de 1 km de acel loc. A ajuns odată cu polițiștii. Polițiștii „au tras" mașina în fața Primăriei, chiar la scări. Ei au coborât din mașină împreună cu d-nul Saratinean Roman și d-nul Juravschi Ion. Îndată pe scări, la Primărie, la intrare, d-nul Saratinean Roman a fost „descătușat". Faptul dat poate fi confirmată și de paznicul Primăriei. Mai era o persoană chiar în fața Primăriei – Sîrbu Mihail, dar ultimul îi este (inculpatului) rudă. Aceste persoane au văzut acțiunea de „descătușare" a lui Saratinean Roman. Ulterior, au intrat în biroul polițiștilor. Intrând în cabinet, pe partea dreaptă s-a așezat Juravschi Ion. Pe partea stângă era masa și acolo s-a așezat Saratinean Roman și, lângă acesta, s-a așezat Morari Ion Nicolae și Molachi Anatolie Anatolie după el. Îndată polițiștii i-au solicitat să ia lămurire de la Saratinean Roman, care era „rău", la care ultimul a întrebat dacă poate face un apel telefonic, la ce Morari Ion Nicolae i-a spus că nu este o problemă și că poate apela. Saratinean Roman a cules un numărul de telefon și ei au auzit: „*Bună seara, familia mea este Saratineanu. Mă aflu în birou, la poliție din s. *****, unde ei mă bat.*". Probabil cel cu care acesta a vorbit Saratinean Roman, i-a solicitat să transmită receptorul polițistului prezent acolo. Saratinean Roman a transmis telefonul lui Morari Ion Nicolae, unde Morari Ion Nicolae a explicat situația și că nimeni nu-l bate. Nu ține minte (inculpatul) ce au discutat în detalii, dar acesta era scopul apelului. După aceasta, încercau să ia lămuriri, însă Saratinean Roman categoric nu dorea să dea lămuriri și umbla prin birou dintr-un loc în altul. Saratinean Roman era agresiv, striga, înjura. Saratinean Roman a luat calculatorul polițistului și dorea să-l trântească în cap lui Molachi Anatolie Anatolie fiindcă acela era mai scund. În general Saratinean Roman nu avea un control, era agresiv. La ce polițiștii i-au propus, fiindcă declara că a fost bătut la pod, să depună plângere. La care Saratinean Roman le-a spus: „*Eu în voi, Menți, nu am încredere și categoric nu scriu nimic...*". După, a fost audiat Juravschi Ion de către polițiști și apoi toți ceilalți – el (inculpatul), Purcăreanu Sergiu și Mînăscurtă Vladimir, dar nu ține minte în ce consecutivitate. După toate acțiunile de audiere, (el – inculpatul) a urcat în mașină și a plecat acasă. A doua zi, a aflat că polițiștii i-au adus înapoi pe Saratinean Roman și Juravschi Ion, la podul de unde aceștia au fost luați, dar chestia dată el personal (inculpatul) nu a văzut-o. La întrebarea apărătorului Țurcan Mihail, inculpatul a concretizat că, el personal nu a văzut ca cine să-i aplice lovituri lui Saratinean Roman, fiindcă, el (inculpatul) când a ajuns la pod, acolo deja era un scandal. Nici la Primărie nu a văzut ca cine din cei prezenți să aplice forța fizică față de Saratinean Roman. El personal (inculpatul) nu i-a aplicat lovituri, ba chiar nici nu s-a apropiat de Saratinean Roman. La fel a mai concretizat că, după intrarea în biroul poliției, din incinta Primăriei, timp de 2-5 minute, Saratinean Roman a solicitat să facă apel telefonic. Pe corpul lui Saratinean Roman nu era posibil să vadă careva leziuni, dar pe fața acestuia se vedea ceva roșu, la ochi. Posibil la ochiul stâng, din câte ține minte. Întrebarea dată îl frământă și pe el

(inculpat) – de ce Saratinean Roman a indicat la el (inculpat) că l-ar fi agresat fizic, deoarece el (inculpatul) nu a avut nimic cu el (Saratinean Roman), dar presupune că din cauza că a avut propuneri de la niște partide politice, pe care el (inculpatul) le-a refuzat, fiindcă era în relații bune cu Primarul de atunci și, Saratinean Roman are un prieten bun – Fulga Constantin, deținătorul localului „Voiaj", care era parte din partidul politic. Consideră că ar fi o răfuială politică, pentru a-i strica imaginea pe care o avea ca viceprimar și cea a polițiștilor. A doua versiune – că nu putea spune de Mînăscurtă Vladimir, că sunt rude și are legături de rudenie cu Purcăreanu Sergiu și că aceștia sunt persoane fizice, în timp ce el (inculpatul), fiind pe atunci deținător al funcției de viceprimar, iar în cazul actului de binefacere – era în calitate de persoană fizică, dar polițiștii sunt polițiști. Juravschi Ion a declarat că el (inculpatul) i-a aplicat lovitură lui Saratinean Roman, fiindcă erau complici. Evident că Juravschi Ion a susținut declarațiile lui Saratinean Roman. La întrebările avocatului Cotovici Eugeniu, inculpatul a declarat că, nu cunoaște cine a solicitat poliția la fața locului. El (inculpatul), când a ajuns, peste 2 minute a venit poliția. Cu certitudine nu el a solicitat poliția la fața locului. La pod, Saratinean Roman era agresiv. La fața locului, la pod, acesta a manifestat acel comportament agresiv față de toți, inclusiv și față de polițiști. A mai concretizat că, polițiștii de multe ori îl somau pe Saratinean Roman, dar ultimul nu se conforma cerințelor lor. Și la biroul poliției, din Primărie, Saratinean Roman la fel avea comportament agresiv față de toți cei prezenți, și la fel era agresiv și cu d-nul Pleșca Mihail. El era foarte agresiv. La întrebarea avocatului Bondarenco Andrei, inculpatul a declarat că, la fața locului, adică la pod, când poliția interacționa cu d-nul Saratinean Roman, el (inculpatul) se afla la o distanță de aproximativ 4 m. Juravschi Ion la fel se alfa în apropiere. La sectorul de poliție a fost audiat (inculpatul), a semnat pe cele scrise de polițiști. Saratinean Roman, la sectorul de poliție, nu ține minte dacă a semnat ceva, or mai devreme deja a spus că, Saratinean Roman era agresiv și nu avea încredere în polițiști nu a semnat nimic. A concretizat că când a fost audiat, nu era permanent în birou – ieșea-intra, dar în biroul poliției Saratinean Roman și Juravschi Ion se aflau în tot acel timp. La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, la fel își pune întrebarea de ce Purcăreanu Sergiu l-a apelat doar pe el, dar el (Purcăreanu Sergiu) a comunicat că a telefonat mai mulți dar numai el (inculpatul) a răspuns. Cu Purcăreanu Sergiu nu sunt prieteni, dar sunt cunoscuți. Și cu Mînăscurtă Vladimir la fel sunt cunoscuți. În biroul poliției, polițiștii aveau un comportament calm, și mereu îl somau pe Saratinean Roman să se calmeze și îi propuneau să depună plângere dacă a fost agresat de cineva. În tot acel timp, cât s-au aflat în biroul poliției, nu au fost momente ca polițiștii să rămână doar cu Saratinean Roman și Juravschi Ion, fiindcă ei mereu se schimbau, depuneau declarații. Când a intrat în birou Pleșca Mihail, era și el (inculpatul) prezent în birou. A concretizat că nu mai era cineva acolo, din câte ține minte. Confirmă că, când Pleșca Mihail a intrat în birou, era prezent acolo (inculpatul), fiindcă Saratinean Roman i-a făcut observație lui. De ce Pleșca Mihail a comunicat că nu era și el (inculpatul) în birou, nu cunoaște. La întrebările instanței, inculpatul a mai concretizat că, când a intrat în biroul poliției, unde se aflau polițiștii cu Saratinean Roman și Juravschi Ion, ceilalți – Purcăreanu Sergiu și Mînăscurtă Vladimir se aflau în coridor. El (inculpatul) a văzut că au fost audiați Purcăreanu Sergiu și Mînăscurtă Vladimir. A văzut că ei au semnat declarațiile sale. După audierea în biroul poliției, nu cunoaște cine dintre ei – el (inculpatul), sau Purcăreanu Sergiu și Mînăscurtă Vladimir au plecat primii. Nu poate spune, nu își amintește. El (inculpatul) a plecat înaintea lui Saratinean Roman și Juravschi Ion de la Primărie. Aceștia au rămas cu polițiștii acolo. În biroul de la Primărie a fost audiat de Morari Ion Nicolae în calitate de persoană fizică, se primește – în calitate de martor. Ulterior, a fost audiat doar la Procuratura din Cahul, PCCOCS, undeva peste 1 an de zile, dar la Procuratura din *****

– nu a mai fost audiat. Ulterior celor întâmplate, peste 3-4 luni, Saratinean Roman a venit la Primărie să-i semneze o caracteristică, și el (inculpatul) l-a întrebat dacă mai face „shou-ri”, la ce ultimul a zâmbit și a plecat. Aceasta este tot ce au discutat. În fine a declarat că nu a văzut ca Morari Ion Nicolae și/sau Molachi Anatolie Anatolie să aplice careva lovituri.

Partea vătămată Saratinean Roman, fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, a declarat că, la data de 16.05.2019, fiind seara, lucra prin grădină. Seara a ieșit la drum și s-a întâlnit cu Juravschi Ion. Cât stăteau de vorbă, a trecut un copil minor cu undițele de la pescuit. El (partea vătămată) l-a întrebat dacă a prins pește, la ce el i-a comunicat că nu. În legătură cu aceasta, Juravschi Ion, i-a comunicat că nu poate prinde peștele, fiindcă a fost pusă o plasă. El (partea vătămată) întrebând care ar fi problema să se ducă să o scoată. În jurul orelor 22:00, seara, a luat un fier ca să scoată plasa din râul Nistru Chior. Au ajuns acolo cu Juravschi Ion. Copilul minor nu a mers cu ei. S-au dus sub pod să scoată plasa. În tentativa de a scoate plasa, s-a aprins o lumină, după care a apărut o persoană de gen masculin, care era Mînăscurtă Vladimir. S-a început o ceartă. La care, Mînăscurtă Vladimir l-a sunat pe Purcăreanu Sergiu. Între el (partea vătămată) și Mînăscurtă Vladimir a fost o ceartă și s-au îmbrâncit. Mînăscurtă Vladimir s-a repezit spre Juravschi Ion. Nu avea nimic în mână. El (partea vătămată) s-a „băgat” între ei, să-l apere pe Juravschi Ion, astfel că, Mînăscurtă Vladimir l-a lovit pe el (partea vătămată), cu palma în regiunea feței, cu o lovitură. După care, s-au ridicat toți trei sus, pe pod. Mînăscurtă Vladimir l-a sunat pe Purcăreanu Sergiu, după care el a venit la ei. După care Purcăreanu Sergiu l-a sunat pe Luchian Serghei Ion. În acel timp ei se contrau. Luchian Serghei Ion s-a apropiat de el (partea vătămată) și l-a întrebat ce caută aici și l-a lovit (pe partea vătămată) cu o palmă. La care se certau din motivul plasei. Luchian Serghei Ion a sunat la poliție. După care, a venit poliția – Morari Ion Nicolae. Poliția s-a apropiat la d-nul Luchian Serghei Ion, și a întrebat care este problema. Nu cunoaște ce au discutat ei. Morari Ion Nicolae s-a apropiat și i-a spus (părții vătămate) să tacă și l-a lovit (pe partea vătămată) cu genunchiul în mușchii piciorului. Pe acel pod l-a încătușat (pe partea vătămată). Morari Ion Nicolae s-a apropiat și i-a tras o palmă (părții vătămate), cât era cu cătușele aplicate. La care, l-au dus la Primărie și l-au dus în biroul poliției la Primărie, tot stând cu mâinile încătușate. În acel cabinet, Luchian Serghei Ion l-a lovit (pe partea vătămată) cu pumnul în față. El (partea vătămată) a căzut de la lovitură, după care s-a ridicat. Morari Ion Nicolae a spus să nu lovească în față, dar sub coastă. În acel timp, Morari Ion Nicolae se mai apropia și îl mai lovea (pe partea vătămată) peste diferite părți ale corpului. Cel mai tare l-a lovit Luchian Serghei Ion cu pumnul în cap. Molachi Anatolie Anatolie stătea și se uita, nu l-a lovit (pe partea vătămată). La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că, pe pod ține minte câte lovituri i-a aplicat Morari Ion Nicolae – în față și în mușchii picioarele. În acel moment nu îi spuneau nimic. Molachi Anatolie Anatolie careva acțiuni ilegale nu a făcut. El (Molachi Anatolie Anatolie) a văzut momentul aplicării loviturilor, însă nu a reacționat. Cătușele i-au fost puse de către Morari Ion Nicolae și Molachi Anatolie Anatolie. Mâinile îi erau la spate, în cătușe. La Primărie s-au deplasat cu automobilul poliției. În automobil erau ambii polițiști și el (partea vătămată) cu Juravschi Ion. Când au ajuns la Primărie, în birou, Molachi Anatolie Anatolie nu-l lovea (pe partea vătămată) și nu reacționa, doar stătea pe scaun. În acel moment îi spuneau să închidă gura. Nu ține minte dacă au fost careva alte persoane în birou în afară de cele indicate. Intrau și ieșeau persoane. Juravschi Ion era cu el (partea vătămată). Lui nu i s-au aplicat careva lovituri. În acel birou au stat aproximativ o oră și ceva. După ultima lovitură a lui Luchian Serghei Ion, avea probleme de sănătate. După ce i-au scos cătușele, el (partea vătămată) a sunat la poliție, dar nu ține minte dacă a vorbit sau nu, fiind stresat. El (partea vătămată) spunea să vină altă poliție. După toate aceste acțiuni, a avut (partea

vătămată) traume psihologice. A treia zi i-a stat rău și a chemat urgența. L-au internat în spital. Nu putea dormi. După, a venit soția sa din Italia și se duceau pe la spital. La întrebarea apărătorului, partea vătămată a declarat pentru concretizare că, la Primărie, erau angajații Primăriei – paznicul și încă nu cunoaște cine. Ei intrau și ieșeau. El (partea vătămată) își exprima dezacordul față de faptul dat. Au fost și cuvinte necenzurate din partea sa, ca reacție la lovituri. A fost evaluat psihologic, dar nu ține minte când. La psiholog a fost evaluat la Bălți. O singură dată a fost. Discuția dată a durat până la o oră. L-a lovit pe el (pe partea vătămată) deoarece el se certa cu ei. Însă Juravschi Ion nu se certa. Nu cunoaște de ce nu l-au lovit și pe Juravschi Ion. Polițistul nu i-a întocmit nici un proces-verbal. La Primărie l-au luat să clarifice întrebarea dată. Nu a apelat la serviciile specializate să scoată plasa, dar nu cunoaște de ce nu a făcut-o. Este greșeala sa. Telefonul i l-a dat unul dintre polițiști, să sune la poliție. Nu ține minte al cui era telefonul. După acele lovituri el (partea vătămată) nu ține minte tot. Molachi Anatolie Anatolie a filmat doar ultimele discuții, după ce i-au scos cătușele. Nu era în stare de ebrietate. La întrebările inculpatului, partea vătămată a declarat că, din biroul poliției, la pod nu ține minte cine l-a dus. Nu exclude faptul că l-a dus Morari Ion Nicolae cu mașina. În biroul sectorului de poliție, (partea vătămată) a dat dovadă de comportament agresiv, dar a procedat în felul cum ar proceda orice persoană care este bătută. La întrebarea inculpatului Luchian Serghei Ion, de ce susține că el (Luchian Serghei Ion) l-a lovit dar nu ruda sa (a părții vătămate) Purcăreanu Sergiu, a declarat că nu l-a lovit Purcăreanu Sergiu dar Luchian Serghei Ion.

Martorul Juravschi Ion, fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, a declarat că, nu este în relații de rudenie/afinitate cu inculpații. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat faptul potrivit căruia, cu Saratinean Roman sunt mahalagii. Nu sunt rude. Pe data de 15 mai, sau mai devreme, în anul 2019, stăteau cu Saratinean Roman la el (martor) la poartă și vorbeau. Pe drum trecea un băiat cu o undiță în spate și l-au întrebat dacă a prins ceva pește. El le-a comunicat că nu prea a prins, deoarece este o plasă. Seara, mai târziu, au urcat în mașină și au luat cu ei un fier metalic. Au dat mașina într-o parte să nu se vadă. Nu au rupt plasa deoarece nu au reușit. Acolo era o mașină în care se afla Mînăscurtă Vladimir. El (Mînăscurtă Vladimir) l-a sunat pe Purcăreanu Sergiu, la care a venit și el. Când a venit el (Purcăreanu Sergiu), s-au început strigăte și gălăgie. Purcăreanu Sergiu l-a sunat pe Luchian Serghei Ion, care a venit și el acolo. Când a venit s-a început o gălăgie mare. Luchian Serghei Ion l-a apucat pe Saratinean Roman de gât, și a spus că o venit veneticul să facă ordine în sat. (Luchian Serghei Ion) L-a apucat de gât (pe Saratinean Roman) și i-a aplicat o lovitură. După aceea, Purcăreanu Sergiu a sunat la poliție și, peste ceva timp, a venit poliția. A venit Morari Ion Nicolae și încă o persoană. Acolo s-a început o ceartă. Morari Ion Nicolae i-a aplicat cătușele lui Saratinean Roman. După aceasta, au urcat în mașină și s-au dus la Primărie, la poliție. S-au dat jos, Saratinean Roman se certa cu Luchian Serghei Ion, care atunci era viceprimar. După care, a venit Purcăreanu Sergiu și i-a aplicat lui Saratinean Roman o lovitură. După care, Morari Ion Nicolae a venit și l-a apucat de piept (pe Saratinean Roman) și îl lovea cu genunchii, pentru a se așeza pe scaun și i-a comunicat să închidă gura. El (martorul) a cerut puțină apă și Saratinean Roman la fel a cerut. Morari Ion Nicolae a spus să nu îi dau apă. El (martorul) i-a dat apă lui Saratinean Roman fiindcă îi era sete. Mînăscurtă Vladimir și Purcăreanu Sergiu intrau și ieșeau, nu stăteau să vadă ce se întâmplă. După aceea, ei au plecat. D-nul Morari Ion Nicolae a luat telefonul lui Saratinean Roman, zicând că îl ia deoarece Saratinean Roman ar fi în stare de ebrietate, și nu i-a mai întors telefonul. După ce au plecat toți, au rămas Morari Ion Nicolae, Molachi Anatolie Anatolie și încă o persoană, pe care nu o cunoaște. El (Morari Ion Nicolae) a spus să se ducă. A comunicat că pe el (martor) îl duce la locul de unde au venit, iar pe Saratinean Roman nu îl i-a. Morari Ion

Nicolae a întrebat cine a servit și dacă sunt în stare de ebrietate. Ei (polițiștii) au plecat și ei (partea vătămată și martorul) la fel au plecat acasă. La fața locului Saratinean Roman nu s-a mai întins cu nimeni. La sectorul de poliție au plecat cu mașina poliției. La fața locului au venit 2 polițiști. Al doilea polițist nu prea și-l aduce aminte, poate doar să îl vadă. Cătușele i-au fost puse (lui Saratinean Roman) de la pod și i-au fost scoase la sectorul de poliție. În momentul aplicării loviturilor nu erau puse cătușele. Reacția polițiștilor la lovitura aplicată de d-nul viceprimar (Luchian Serghei Ion) s-a manifestat prin faptul că, polițiștii i-au spus să nu îi aplice lovituri în față (lui Saratinean Roman), deoarece se învinețește. Al doilea polițist stătea pe scaun. Nu ține minte dacă a intervenit (Molachi Anatolie Anatolie). A văzut (martorul) cu siguranța momentul loviturilor aplicate lui Saratinean Roman. Saratinean Roman nu voia să se așeze pe scaun și să stea cuminte. Tot acest conflict a durat aproape 2 ore. După lovituri s-a început a umfla la față. Celelalte persoane nu stăteau locului, să vadă conflictul. Nu cunoaște dacă ceilalți au văzut tot conflictul. În afară de aceste persoane, în Primărie mai era o persoană – paznicul Primăriei. El deschidea ușa, zâmbea și o închidea înapoi. El (martorul) stătea pe scaun. În birou mai era o masă. D-nul polițist stătea la a doua masă. Declarațiile date la poliție le susține. La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că, careva documente nu i s-au prezentat, nici nu a semnat nimic. Mînăscurtă Vladimir nu a văzut să-l fi lovit pe Saratinean Roman. Nu a văzut căci era întuneric, era după orele 22:00 – 23:00. Lui Saratinean Roman i-au aplicat cătușele deoarece nu era cuminte, se contra cu ei, nu tăcea. Contrarea era însoțită cu cuvinte necenzurate și cuvinte murdare. Până i-au aplicat cătușele au fost avertizări să se liniștească. Saratinean Roman, în biroul poliției, avea un comportament agitat. Morari Ion Nicolae l-a tras de haine și l-a lovit cu genunchiul în genunchi (pe Saratinean Roman). Cred că Morari Ion Nicolae a vrut să-l liniștească. Din birou au ieșit împreună. Toată această perioadă, în birou Saratinean Roman nu a fost impus să semneze careva acte sau să ofere careva declarații. Saratinean Roman s-a adresat cu cuvinte murdare în adresa viceprimarului. Atunci prima dată au aflat despre plasă. La întrebarea instanței, martorul a declarat că, viceprimarul l-a apucat de gât, la pod, prima dată și l-a lovit în regiunea feții (pe Saratinean Roman). Totul s-a finisat cu venirea poliției. După aceasta au plecat la postul de poliție și i-a aplicat câteva lovituri în față (lui Saratinean Roman). Motivul fiind plasa. Careva acțiuni de îmbrâncire el (martorul) nu a avut. El (martorul) la fața locului nu a semnat careva acte. După câteva zile a semnat, deoarece a fost cu Saratinean Roman. Molachi Anatolie Anatolie nu a făcut nimic.

Martorul Mînăscurtă Vladimir, fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, a declarat că, cu inculpații nu este în relații de rudenie, și nu se află în conflict cu nimeni din participanții la proces. La întrebarea apărătorului Țurcan Mihail, martorul a declarat că, își aduce aminte de conflictul care a avut loc la râul Nistru Chior din localitatea *****, dar data nu o ține minte. Ține minte că era primăvara anului 2020 (de fapt 2019). Ei acolo, la pod, au instalat o plasă de metal pentru a nu trece peștele, fiindcă se ridică apa, și au decis mai multe persoane să strângă bani, în sumă de 200000,00 lei, pentru a procurat pește (puiet) ca să pescuiască cu undița. Despre faptul dat au făcut o adunarea la Primăria din sat și despre faptul dat se cunoștea în tot s. *****. Într-o seară, data nu o ține minte, a fost telefonat de o persoană, pe la orele 23:00, care i-a comunicat că, în locul unde a fost instalată plasa, se aude gălăgie și zgomote de distrugere. Astfel el (martorul) a pornit spre locul dat și în drum l-a sunat pe Purcăreanu Sergiu, care a spus că vine și el la fața locului. Astfel, el și-a continuat drumul la locul faptei. Când a ajuns la pod, cu luminile, a văzut că nu este nimeni. A coborând din mașină și s-a îndreptat spre pod și a intrat sub pod. De la mașină bătea o rază de lumină și se vedea locul sub pod. Erau două persoane pe care nu le-a cunoscut cine sunt, și a început să-i întrebe de ce ei distrug. Aceștia nu i-au

comunicat nimic, dar s-au îndreptat spre el. Când s-au apropiat de dânsul (martor) aceștia aveau un comportament agresiv. Ultimii erau serviți. Din acei 2, era unul scund de statură, a fugit de sub pod, el era Saratinean Roman și care s-a îndreptat pe pod, iar celei a doua persoana i-a aplicat (martorul) lovituri și în așa mod au ieșit de pe sub pod. Când au ieșit de pe sub pod, la fața locului a ajuns și Purcăreanu Sergiu. Saratinean Roman a început să „sară la bătaie" la Purcăreanu Sergiu și spunea „cuvinte murdare" în adresa lui Purcăreanu Sergiu. La care, Purcăreanu Sergiu a început să-i reproșeze lui Saratinean Roman – de ce distruge, deoarece se cunoaște despre locul dat, că se face de toată lumea din sat, însă ultimul (Saratinean Roman) vorbea cu răutate în adresa lui Purcăreanu Sergiu. Peste încă 10 minute, la fața locului a venit Luchian Serghei Ion. Pe Luchian Serghei Ion îl cunoaște (martorul), el muncea la Primărie. Tot satul a pus bani pentru acel pod, inclusiv și el (Luchian Serghei Ion) pentru asta a achita în calitate de persoană fizică. A concretizat că ei au sunat mai multe persoane, dar la fața locului au venit cei care au putut. După venirea lui Luchian Serghei Ion, la fața locului au venit și colaboratorii poliției, tot peste vreo 10 minute. A mai enunțat martorul că, Purcăreanu Sergiu l-a sunat pe Luchian Serghei Ion să vină la fața locului, deoarece se distrugea munca făcută de tot satul. De asemenea, a mai concretizat că, din câte a înțeles (martorul), despre faptul dat Luchian Serghei Ion a anunțat poliția, fiindcă nu era posibil de a-l calma pe Saratinean Roman, care era agresiv și folosea diferite obiecte cum ar fi ciocanul în comportamentul său agresiv. După, a venit poliția, l-a încătușat pe Saratinean Roman și s-au dus cu el la Primăria din sat. La Primărie s-a continuat comportamentul agresiv a lui Saratinean Roman. A mai concretizat că, el (martorul) personal i-a aplicat lovituri lui Saratinean Roman în regiunea feței, dar nu ține minte concret în care parte. El (martorul) i-a aplicat 2 lovituri și el (Saratinean Roman) a fugit pe pod, de sub pod. Nu a văzut ca Purcăreanu Sergiu să-i fi aplicat lovituri, dar din spusele lui Saratinean Roman, de la fața locului, care-i reproșa lui Purcăreanu Serghei: „*De ce mă lovești?*", presupune că la fel i-ar fi aplicat careva lovituri. Nu a văzut ca Luchian Serghei Ion să-i aplice careva lovituri lui Saratinean Roman. Ultimul doar încerca să-l calmeze pe Saratinean Roman, explicându-i ce lucru bun se face la pod. A mai menționat că, a fost (martorul) în biroul pe care îl dețin colaboratorii poliției din incinta Primăriei s. ***** și acolo, personal, nu a văzut ca Luchian Serghei Ion să-i aplice careva lovituri lui Saratinean Roman. A făcut declarații pe cazul dat, dar nu a mai fost să facă explicații. La fel a concretizat că a fost chemat la poliție peste vre-o săptămână după cele întâmplate. A fost citat prin citație, dar în ce cabinet a fost nu cunoaște, dar a fost aici, la IP *****, din or. *****. La întrebarea avocatului Cotovici Eugeniu, a declarat martorul că pe Sîrbu Ion îl cunoaște, este polițistul de sector, din sat. Nu ține minte dacă a făcut declarații lui, dar ține minte că a fost audiat la procuratură, dar detaliile nu le ține minte. La întrebarea avocatului Țurcan Mihail, a concretizat că, ceea ce a declarat astăzi, în ședință, asta a declarat și la procuratură. Presupune că echimozele de pe fața lui Saratinean Roman, probabil sunt de la loviturile sale (ale martorului), dar cine știe. Lui Saratinean Roman, el personal (martorul) i-a aplicat 2 lovituri, dar în ce regiune concret nu ține minte, dar o lovitură precis a fost în regiunea feței. La întrebarea avocatului Cotovici Eugeniu, martorul a indicat că, la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție cu doi colaboratori de poliție, dar nu le cunoaște numele acestora. Când a venit poliția, la pod, era un conflict și erau agresivi, în deosebi Saratinean Roman. Ultimul nu se liniștea. Poliția încerca să-l calmeze, dar ultimul nu se calma. El a devenit mai agresiv când au venit polițiștii. Nu era posibil să-l calmezi. Saratinean Roman a fost somat de multe ori să se calmeze. În continuu i se comunica să se calmeze, dar ultimul nu reacționa și, în rezultat, i-au fost sucite mâinile la spate și puse cătușele, după cum ține minte cu certitudine. La Primăria s. *****, în biroul polițistului de sector, lui Saratinean Roman i-au fost

scoase cătușele. A ținut să mai menționeze că el (martorul) s-a aflat în biroul poliștistului de sector, tot timpul în care și Saratinean Roman se afla în biroul poliștistului de sector, din incinta Primăriei s. *****. Și acolo Saratinean Roman manifesta un comportament urât, se exprima cu cuvinte necenzurate, distrugea mesele din acel birou. Nici un polițist prezent nu a aplicat violență față de Saratinean Roman. Colaboratorii poliției încercau să-l calmeze. Documentau cazul prin careva înscrieri. În final, acesta (partea vătămată) a fost lăsat să plece, dar Saratinean Roman, în tot acel timp, îi numea cu cuvinte necenzurate. Pentru faptul că i-a aplicat (martorul) lovituri lui Saratinean Roman, a fost documentat și audiat, la plângerea lui Saratinean Roman. La întrebările inculpatului Morari Ion Nicolae, martorul a declarat că, nu a fost audiat în Cahul, la PCCOCS. Nimeni nu i-a comunicat (martorului) că în privința sa a fost intentat „material" și că a fost recunoscut vinovat pentru aplicarea loviturilor lui Saratinean Roman, dar și că, din motivul survenirii termenului de prescripție, nu a fost tras la răspundere. La întrebarea avocatului Bondarenco Andrei, martorul a explicat că, atunci când la fața locului au venit colaboratorii poliției, nu ține minte concret dacă Luchian Serghei Ion a discutat ceva cu ultimii, deoarece acolo era o învălmășeală mare. La fața locului a fost întrebat de colaboratorii poliției despre ce se întâmplat acolo, și el (martorul) le-a comunicat ce s-a întâmplat. Nu le-a comunicat colaboratorilor poliției că i-a aplicat lovituri lui Saratinean Roman, el (martorul) și Purcăreanu Sergiu. Despre acest fapt a comunicat deja când a fost audiat la IP *****. La Primărie s-au deplasat împreună cu Purcăreanu Sergiu, din propria inițiativă, deoarece doreau să vadă ce măsuri vor fi întreprinse pentru al calma pe Saratinean Roman, și pentru ca nu cumva ultimul să revină la fața locului și a continua distrugerile. La fața locului nu a văzut cum i-au fost puse cătușele lui Saratinean Roman de către colaboratorii poliției prin aplicarea forței fizice. La Primăria din s. *****, a fost în birou. Acolo erau: paznicul Primăriei, Pleșca Mihail, Luchian Serghei Ion, Purcăreanu Sergiu, Juravschi Ion, 2 colaboratori ai poliției și el (martorul). Erau aproximativ 7 persoane. Cu colaboratorii poliției au discutat toți, inclusiv și Luchian Serghei Ion. Dar, dacă de vizualizat înregistrarea video, acolo cel mai mult vorbea Saratinean Roman. A văzut acel video pe „Facebook". Toți au văzut acel video. În cabinetul din Primărie nimeni nu l-a atins pe Saratinean Roman. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, la fața locului, la pod, a venit noaptea. Era în jurul orelor 23:00 – 00:00. Acolo era întuneric, și el (martorul) când a ajuns cu mașina, cu lumini bătea în plasă. Altă lumină nu era colo. A văzut că în mâinile lui Saratinean Roman era un „lom" (rangă metalică), cu care distrugea plasa metalică de la pod. Saratinean Roman cu acel obiect nu a încercat să-i aplice lovituri, dar se comporta agresiv și se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa lui (a martorului) și a lui Purcăreanu Sergiu. A concretizat că, ulterior, pe pod, a văzut și un ciocan, dar în mâinile lui Saratinean Roman a văzut doar „lomul". Discuția lui Purcăreanu Sergiu cu Saratinean Roman, erau despre acțiunile de distrugere. A văzut cum Purcăreanu Sergiu l-a împins pe Saratinean Roman, dar cum a pus mâinile să-l împingă nu a văzut. Nu a văzut să fi fost ca Purcăreanu Sergiu să-i aplice lovituri în regiunea feții lui Saratinean Roman. Nu a văzut urme de sânge nici la el (martor) nici la fața locului. Nu a auzit să comunice Saratinean Roman cu polițiștii. El (martorul) se afla la o distanță de polițiști și Saratinean Roman de aproximativ 2-3 metri și vedea ce se întâmplă acolo. A concretizat că, nu tot timpul a văzut ce se întâmplă între polițiști și Saratinean Roman, deoarece, se mai ducea (martorul) și fuma în cealaltă partea de pod, la o distanță de 6 m, dar tot continua să vadă ce se întâmpla între Saratinean Roman și polițiști. Acolo era lumina doar de la automobile. Nu ține minte să fi fost pus jos Saratinean Roman de către polițiști. Nu ține minte și nu știe cum să răspundă la întrebare asta – dacă a fost pus la sol Saratinean Roman de către polițiști. Polițiștii, cu mașina de poliție, s-au deplasat cu Saratinean Roman și Juravschi Ion la biroul

poliției de la Primărie. Nu ține minte (martorul) dacă Juravschi Ion, la fața locului, a comunicat poliției că el (martorul) i-a aplicat lovituri. La fața locului poliția nu a luat nici o plângere de la el (martor). Poliția, la fața locului, l-a întrebat despre ce se întâmpla acolo, și el le-a comunicat verbal despre ce s-a întâmplat acolo, că se fac distrugeri la plasa de la pod. La fel și Purcăreanu Sergiu a comunicat la fața locului poliției ce se întâmpla acolo. Nu ține minte dacă Luchian Serghei Ion a povestit poliției la fața locului ce se întâmplă acolo. Când au ajuns la Primărie, nu ține minte cine i-a scos cătușele lui Saratinean Roman, însă el continua să fie agresiv, nu se calma. Poliția, la acțiunile și comportamentul agresiv a lui Saratinean Roman îi spune doar să se liniștească, dar nu i-au mai pus repetat cătușele. Cele întâmplate la Primărie au durat un timp lung, dar nu era (martorul) permanent în acel birou, însă cunoaște ce se întâmpla în birou, deoarece se auzea din coridor. La strigătele lui Saratinean Roman polițiștii erau calmi. A mai concretizat că, poliția nu i-a pus cătușele repetat lui Saratinean Roman, și nu era posibil să-i pui cătușele în timp de 2-3 minute. La fel, a explicat și faptul că, cu Saratinean Roman se vorbea calm, liniștit, dar el era agresiv. Nu ține minte să fi semnat (martorul) careva foi acolo, la biroul din Primărie, dar a văzut că se scriau careva foi. Pe Saratinean Roman l-au audiat, dar nu ține minte ca ultimul să fi semnat. Ține minte că se audia și se scria de către polițist, dar nu ține minte de care anume polițist. Nu a văzut ca Saratinean Roman să fi telefonat pe cineva. Nu a văzut ca polițiștii să vorbească la telefon. Nu ține minte dacă Purcăreanu Sergiu a stat tot timpul în birou. Nu ține minte dacă Luchian Serghei Ion s-a aflat mereu în birou. La Saratinean Roman, când era (martorul) în birou, a văzut că avea leziuni pe față, în regiunea nasului. Nu i-a aplicat poliția sau Luchian Serghei Ion lui Saratinean Roman lovituri când ieșea (martorul) din birou. În timp ce era (martorul) la fumat, nu a văzut ce s-a întâmplat în birou, dar tot timpul cât se afla în birou, nimeni nu-i aplica lovituri lui Saratinean Roman. Polițiștii cu Saratinean Roman singuri nu au rămas niciodată, mereu mai era cineva în birou. Nu ține minte cu cine s-a dus acasă Saratinean Roman. Purcăreanu Sergiu a fost audiat, dar nu ține minte să fi semnat careva foi. În anul 2020, îl cunoștea pe Luchian Serghei Ion, el lucra la primărie, și deținea funcția de viceprimar, dar nu știe cu certitudine. Despre faptul că strângeau bani pentru acel pod cunoștea Primăria și „Ecologia” cunoștea despre acele acțiunii, dar despre cele întâmplate nimeni nu a anunțat „Ecologia”. Banii nu erau strânși de la toți locuitorii din sat. Dădeau băieții care se aflau peste hotarele țării, doar cine dorea să facă acele acțiuni pentru acel pod. Banii îi strângeau toți împreună. La întrebarea avocatului Cotovici Eugeniu, martorul a declarat că, nu i s-a plâns Saratinean Roman lui (martorului) că, în timp ce nu a fost (martorul) în birou, poliția să-i fi aplicat lovituri. La întrebările instanței, martorul a declarat că, Luchian Serghei Ion, când a venit la fața locului, nu s-a prezentat, a început să-l calmeze pe Saratinean Roman prin cuvinte. Se adresa la acesta ca să se calmeze, fiindcă acela (partea vătămată) sărea la bătaie la Purcăreanu Sergiu. La Primărie s-au dus din instinct, deoarece nu ține minte să fi fost chemați de poliție. Au ajuns la Primărie împreună cu Luchian Serghei Ion și Purcăreanu Sergiu din propria inițiativă.

Martorul Pleșca Mihail, fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, a declarat că, este funcționar public, administrator la serviciile comunale ale s. *****. Prin aprilie, aproximativ în anul 2019 – 2020, era la serviciu, în biroul situat alături de polițiștii de sector. Se auzea gălăgie, era dezastru. A ieșit (martorul) afară din birou. A intrat la partea vătămată. Acesta avea o purtare agresivă. Răscolea pe masa polițiștilor. Au avut loc și amenințări. Partea vătămată a amenințat polițiștii. Când a intrat (martorul) în biroul polițiștilor, a văzut vreo 4 persoane. Erau 2 polițiști, partea vătămată și încă o persoană care era împreună cu partea vătămată. Când a intrat (martorul) partea vătămată a început și în adresa lui (a martorului) să-l numească cu cuvinte necenzurate, astfel că el (martorul) a ieșit. Acolo mai era o persoană sau două, care intrau și

ieșeau din birou. Nu ține minte cine erau. Când a ieșit (martorul), a intrat imediat în biroul său. La întrebarea avocatului Țurcan Mihail, martorul a declarat că, partea vătămată era servită. Când polițiștii au deschis ușa, a simțit un miros de alcool. Pe partea vătămată nu a văzut să o lovească cineva. Pe d-nul Luchian Serghei Ion îl cunoaște. Nu poate spune dacă era Luchian Serghei Ion acolo sau nu. Partea vătămată făcea gălăgie. Poliția scria, iar partea vătămată muta lucrurile de pe masă. Avea purtări neadecvate. Nu a văzut (martorul) să fi fost aplicate lovituri față de partea vătămată. Cât era în biroul său (martorul) nu a auzit sunete care să indice lovituri. Când a intrat (martorul) în birou la polițiști, partea vătămată doar l-a înjurat (pe martor) și atât. Nu i-a comunicat (partea vătămată) nimic altceva. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a explicat că, în biroul polițiștilor s-a aflat vreo 10-15 minute. Nu ține minte dacă a mai intrat cineva în birou. Când a auzit gălăgia, după 2 minute a mers la polițiști în birou. În birou se aflau 2 polițiști, partea vătămată și încă o persoană. În birou erau poate 4, sau poate 5 persoane. Cu el (martorul) în total erau 5 persoane. Când a ieșit din birou (martorul) nu a văzut ca să intre cineva în locul său. La ușă nu s-a întâlnit cu nimeni. Partea vătămată nu avea cătușele puse. Nu avea sânge pe față, nici zgârieturi. Nu a observat (martorul) dacă avea vânătăi sau nu. A observat cum partea vătămată s-a apropiat de masa polițiștilor și făcea dezordine. D-nul Morari Ion Nicolae scria documentul. Polițistul a rugat partea vătămată să se liniștească. Nu l-a numit (pe partea vătămată) cu cuvinte urâte. Celălalt polițist stătea alături. La întrebarea instanței, martorul a declarat că, în acea seară pe d-nul Luchian Serghei Ion nu ține minte dacă l-a văzut sau nu.

Martorul Purcăreanu Sergiu, fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, a declarat că, în anul 2019, la sfârșit de aprilie, se afla prin câmp, el fiind agricultor. Ține minte că păzea răsada. Era noaptea târziu. Trebuia să o planteze la sfârșit de aprilie. A fost telefonat de Mînăscurtă Vladimir și a fost informat că cineva strică plasa de sub pod și, ca să vină acolo la ei. Când a ajuns la fața locului, deoarece era la vreo 2 – 3 km de acel loc, a văzut că Mînăscurtă Vladimir se certa cu Saratinean Roman, și mai era un băiat acolo. A intrat și el (martorul) acolo, Saratinean Roman îi este cumnat, sunt rude cu acesta. El (Saratinean Roman) era agresiv. El (Saratinean Roman) „a trecut la dânsul” (la martor) și a început să-l numească în tot felul, țipa la el (martor) agresiv. El (martorul) i-a zis să vorbească, să se liniștească. Crede că mai era și „Andrei” acolo. Ei erau pe pod. L-a lovit (martorul) pe Saratinean Roman de 2 ori în față. L-a sunat (martorul) pe Luchian Serghei Ion și i-a zis să se apropie pentru că era ceartă. A venit și Luchian Serghei Ion. Au venit și polițiștii. Nu cunoaște cine a chemat poliția. Polițiștii, Morari Ion Nicolae și încă un coleg de al lui, au încercat să calmeze situația. Polițiștii i-au zis lui Saratinean Roman să mergem la sector. El nu dorea să meargă la sector, la Primărie și poliția i-a pus cătușele și l-au forțat să meargă la sector. L-au încătușat pe Saratinean Roman cu mâinile la spate. Era jos culcat, la pământ, cu fața în jos și i-au pus cătușile. Până a-i fi aplicate cătușile Saratinean Roman a fost somat de mai multe ori să se liniștească, fiind prevenit că în caz contrar îi vor aplica cătușele. Saratinean Roman, la aceste preîntâmpinări, nu se liniștea. Vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa polițiștilor. Polițiștii l-au pus la pământ, forțat, pentru că el nu dorea să meargă la sector. El (martorul) a plecat. A luat mașina și a venit după la Primărie. Când a ajuns la Primărie, a intrat în oficiul polițiștilor. Saratinean Roman era agresiv, a căzut xeroxul (aparatul de multiplicare) jos. I-a audiat polițistul în birou. L-au chemat pe Luchian Serghei Ion la fața locului, pentru că sunt prieteni și au participat ambii ca să pună plasa. Luchian Serghei Ion a făcut parte din echipa cu care au pus plasa. L-au chemat pentru că făcea parte din grupul care a instalat plasa. Din acest grup făceau parte multe persoane. Erau prieteni buni cu Luchian Serghei Ion. Știa (martorul) că era viceprimar, dar nu din cauza asta l-a chemat. Nu a văzut ca Saratinean Roman să se certe cu Luchian Serghei Ion. Poate că s-au certat, dar nu s-au lovit. În Primărie, era

ceartă. Saratinean Roman țipa și era agresiv. În afară de țipete nu au fost lovituri din partea lui Saratinean Roman. El (martorul) cunoaște de ce Saratinean Roman a zis că ar fi fost lovit de către Luchian Serghei Ion. Se apropia campania electorală și ei erau de la PAS, dar Luchian Serghei Ion era de la PLDM, alt partid. Saratinean Roman s-a adresat la spital peste 2 zile. El (martorul) a fost acasă, a povestit soției sale ce s-a întâmplat. Acest conflict deja era mediatizat. La Primărie a ajuns mai târziu, ei – Mînăscurtă Vladimir, polițiștii și Luchian Serghei Ion deja erau în birou. Saratinean Roman în birou nu mai avea cătușele aplicate. La Primărie a stat crede că vreo oră, până au plecat toți. Nu s-a aplicat violență față de Saratinean Roman cât (martorul) a fost acolo. În afară de el (de martor), Mînăscurtă Vladimir a mai aplicat violență asupra lui Saratinean Roman. La întrebarea avocatului Țurcan Mihail, martorul a declarat că, la poliție a dat aceleași declarații. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, la „contribuția plasei", au participat vreo 20 de persoane. La construcție a participat el (martorul) și Mînăscurtă Vladimir. Mînăscurtă Vladimir îl cunoaște pe Luchian Serghei Ion, sunt prieteni, se cunosc foarte bine. Mînăscurtă Vladimir crede că cunoștea despre faptul că Luchian Serghei Ion era viceprimar. Cu Luchian Serghei Ion sunt (martorul) prieteni buni. Cu Mînăscurtă Vladimir sunt (martorul) ca frații. Mînăscurtă Vladimir a aplicat lovituri asupra lui Saratinean Roman. El (partea vătămată și Mînăscurtă Vladimir) se certau tare când a venit el (martorul). Mînăscurtă Vladimir i-a aplicat lovituri până a veni el (martorul). El (martorul) i-a aplicat lovituri când erau în 4. Saratinean Roman în mână nu avea nimic. Nu l-a amenințat (pe martor) cu nimic, cu nici un obiect. Nici când era Mînăscurtă Vladimir, nu i-a amenințat cu careva obiecte. La Primărie i-au chemat polițiștii, pe toți care erau acolo, inclusiv și pe Mînăscurtă Vladimir. Când s-a apropiat poliția, nu le-a comunicat (martorul) că l-au lovit pe Saratinean Roman. Au comunicat despre aceasta la Primărie, când au dat explicații. A dat explicații în scris, a semnat. Ține minte că era ceartă și că Saratinean Roman a sunat la „112". Nu cunoaște dacă a fost audiat Saratinean Roman acolo. El (martorul) a ieșit și nu a mai văzut dacă Saratinean Roman a fost audiat sau nu. În birou erau prezenți polițiștii și Saratinean Roman. Erau audiați pe rând. Mînăscurtă Vladimir era pe afară. Erau prezenți în birou toți în afară de viceprimar. Nu ține minte dacă viceprimarul era acolo. Era prezent când Saratinean Roman a telefonat la poliție. A comunicat polițistului că polițiștii din birou erau agresivi. Nu mai ține minte când s-a întâmplat, dacă era (martorul) audiat sau nu. Când s-a finalizat audierea sa, el (martorul) a ieșit afară. Mînăscurtă Vladimir era afară. Totul a durat mai mult de o oră. În acest timp, în birou nu s-au aflat Saratinean Roman doar cu polițiștii. Polițiștii nu au intervenit când Saratinean Roman a telefonat poliția. Nu i-au luat telefonul când discuta cu operatorul. Discuția lui Saratinean Roman cu operatorul a durat vreo 2 minute. Era un paznic acolo și Pleșca Mihail. Paznicul nu a intrat în birou cât timp era el (martorul) în birou. Pe pod, la Nistru Chior, l-a lovit (martorul) cu pumnul pe Saratinean Roman. În birou a observat (martorul) că era vânăt la ochi, pe partea stângă. Polițiștii i-au făcut observații să se liniștească, în birou, pentru că nu puteau lucra. Nu a mai aplicat nimeni violență fizică față de Saratinean Roman. El (martorul) nu a fost sancționat pentru că l-a lovit. El (martorul) a fost audiat și a spus că l-a lovit (pe partea vătămată). Nu cunoaște dacă Mînăscurtă Vladimir a achitat ceva. Sânge nu a văzut (martorul) să fie. Nici pe mâna sa (a martorului) nu era nici o urmă. Vreo 20 de oameni au contribuit la plasă. Au pus plasa el (martorul) cu Mînăscurtă Vladimir. L-au telefonat pe viceprimar pentru că vorbeau mai des cu el, erau prieteni apropiați. Are (martorul) mai mulți prieteni, dar el (viceprimarul) îi este mai apropiat. Era ora 21:00, sau 22:00. Era noaptea, întuneric. La acel moment nu a mai telefonat pe nimeni. Poate trebuia să telefoneze autoritățile locale. Au fost audiați și s-a terminat scandalul. La întrebările instanței, martorul a declarat că, nu comunică deloc cu Saratinean Roman din cauza aceasta. Nu a sunat (martorul)

atunci la poliție, pentru că a vrut să vie Luchian Serghei Ion, pentru că îi era prieteni și să rezolve situația fără poliție. A vrut să hotărască întrebarea fără poliție. A fost spontan. Au făcut toți o listă, vreo 20 de persoane și au adresat-o Primăriei, consiliului local. 20 persoane au semnat acea cerere, ca să dea drumul la pește și să înmulțească peștele. Nu cunoaște cine a dat acordul. Decizia a auzit că a fost emisă. Mînăscurtă Vladimir i-a zis că le va permite să cumpere pește, să-l înmulțească. Nu cunoaște cine a semnat decizia. Au pus plasă ca să nu treacă peștele. Nu l-a telefonat pe Luchian Serghei Ion, să întrebe dacă aveau permisiunea de a pune plasa. El a mers cu Mînăscurtă Vladimir și au pus plasa. Luchian Serghei Ion nu le-a comunicat dacă au voie sau nu. Nu cunoaște cine intră în consiliu. N-a fost interesat de către cine a fost semnată decizia.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpaților, s-a confirmat. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Deși inculpații, în fața instanței de judecată, nu și-au recunoscut vina, vinovăția cet. **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion** în comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către partea vătămată și martori, dar și cele ale inculpaților, care au fost coroborate cu probele prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și anume:

- Plângerea din 21.05.2019, potrivit căreia, cet. Saratinean Roman a sesizat organele de drept despre comiterea unei fapte infracționale în privința sa, potrivit căreia a fost bătut de un grup de persoane, dintre care una a fost viceprimarul s. *****, Luchian Serghei Ion, iar cealaltă fiind polițistul de sector Morari Ion Nicolae. (vol. 1 f.d. 10-11)

- Procesul-verbal de ridicare din 06.06.2019, potrivit căruia, de la partea vătămată Saratinean Roman, a fost ridicat Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 201902P1515 din 18.05.2019 și un CD-R de marca „MEMORY A+" pe care se află înregistrări video și înregistrări audio pe cazul maltratării cet. Saratinean Roman. (vol. 1 f.d. 44)

- Procesul-verbal de verificarea a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.06.2019 cu planșe fotografice, potrivit căruia, au fost verificate declarațiile părții vătămate Saratinean Roman la locul infracțiunii, cu anexarea tabel foto și trei discuri CD. (vol. 1 f.d. 65-67; 68-75)

- Procesul-verbal de ridicare din 05.08.2020, potrivit căruia, de la Serviciul Național Unic pentru apelurile de urgență „112", a fost efectuată ridicarea purtătorului de informații de tip CD-R, cu înregistrarea apelului telefonic de la numărul de telefon *****, efectuat la data de 16.05.2019, ora 23:54:13 la Serviciul „112". (vol. 2 f.d. 18-19)

- Procesul-verbal de examinare din 06.08.2020, potrivit căruia, au fost supuse examinării înregistrările audio de pe CD-R ridicat la data de 05.08.2020, de la Serviciul Național Unic pentru apelurile de urgență „112", potrivit căruia, s-a stabilit faptul că cet. Saratinean Roman a declarat faptul că a fost bătut de polițiștii din s. ***** în cabinetul polițiștilor. (vol. 2 f.d. 20-21)

- Mijloace materiale de probă:

- Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 201902P1515 din 18.05.2019, potrivit căruia, s-a concluzionat: *la cet. Saratinean Roman, a.n. 1*****, s-a constatat: echimoză cu edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoze la nivelul gâtului, echimoză la nivelul brațului stâng și clavicula pe dreapta, excoriații la nivelul membrelor superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămate corporală neînsemnată. Conform Protocolului de la*

Istambul, leziunile corporale depistate sunt în corelație cu trauma suportată (vol. 1 f.d. 14-16; 45-47) – *pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 224,00 lei*.

- Raportul OOS al SG a SMO a IP *****, comisar principal Haret I. din 16.05.2019, înregistrat în R-2 al IP ***** cu nr. 1640, potrivit căruia, la 16.05.2019, ora 23:50, prin telefon a parvenit o informație de la agentul principal Morari Ion Nicolae, conform căreia, la 16.05.2019, ora 23:30, a fost depistat cet. Saratinean Roman, a.n. 1*****, locuitor al s. Talmaz, r-nul *****, care intenționat a deteriorat o plasă metalică de la un pod public din localitate. În cadrul documentării ultimul nu s-a subordonat cerințelor legale, fapt pentru care i-au fost aplicate cătușele și escortat la sectorul de poliție unde a fost documentat (vol. 1 f.d. 20).

- Raportul OOS al IP *****, comisar V. Uncu din 21.05.2019, înregistrat în R-2 al IP ***** cu nr. 1707, potrivit căruia, la 21.05.2019, la ora 13:10, prin telefon a parvenit o informație de la ȘP OSS a IP *****, inspector, I. Sîrbu, cu un demers s-a adresat primarul s. *****, r-nul *****, Eu. Prutean, care solicită să fie luate măsuri cu cet. Saratinean Roman, a.n. 1*****, locuitor al s. Talmaz, r-nul *****, care la data de 16.05.2019, ora 23:00, intenționat a deteriorat o plasă metalică anexată la podul public care trece peste râul Nistru (Chior), pricinuindu-i o pagubă materială în sumă de 7000,00 lei (vol. 1 f.d. 23).

- Demersul Primarului s. ***** r-nul ***** nr. 192 din 21.05.2019, potrivit căruia la 21.05.2019, la ora 13:10, prin telefon a parvenit o informație de la ȘP OSS a IP *****, inspector, I. Sîrbu, cu un demers s-a adresat primarul s. *****, r-nul *****, Eu. Prutean, care solicită să fie luate măsuri cu cet. Saratinean Roman, a.n. 1*****, locuitor al s. Talmaz, r-nul *****, care la data de 16.05.2019, ora 23:00, intenționat a deteriorat o plasă metalică anexată la podul public care trece peste râul Nistru (Chior), pricinuindu-i o pagubă materială în sumă de 7000,00 lei (vol. 1 f.d. 24).

- Raportul subofițerului al SP al SSP al IP *****, agent principal Morari Ion Nicolae din 17.05.2019, potrivit căruia, acesta a raportat comportamentul cet. Saratinean Roman (vol. 1 f.d. 25).

- Raportul subofițerului al SP al SSP al IP *****, agent principal Molachi Anatolie Anatolie din 17.05.2019, potrivit căruia, acesta a raportat comportamentul cet. Saratinean Roman (vol. 1 f.d. 26).

- Explicația cet. Saratinean Roman din 18.05.2019, făcută OI a SII al IP *****, inspector principal, Verbecean Alexei, în care acesta a descris circumstanțele pricinii, din care reiese că doar viceprimarul Luchian Serghei Ion l-ar fi bătut atât la pod cât și în biroul sectorului de poliție din incinta Primăriei s. ***** r-nul ***** la data de 16.05.2023 (vol. 1 f.d. 34).

- un CD-R de marca „MEMORY A+” pe care se află înregistrări video și înregistrări audio pe cazul maltratării cet. Saratinean Roman (vol. 1 f.d. 48), ridicat de la partea vătămată Saratinean Roman prin procesul-verbal de ridicare din 06.06.2019.

- trei discuri CD-R, care conțin fotografii de la locul faptei în procesul verificării declarațiilor părții vătămate Saratinean Roman la fața locului, acțiune procesuală documentată prin procesul-verbal de verificarea a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.06.2019 (vol. 1 f.d. 76-78).

- copia fișei postului subofițerului al SP al SSP al IP *****, agent principal Morari Ion Nicolae din 07.12.2018 (vol. 1 f.d. 83-85).

- copia extrasului din ordinul nr. 574ef din 07.12.2018 în privința lui Morari Ion Nicolae (vol. 1 f.d. 86).

- copia extrasului din Registrul de instructaj a Grupei Operative a IP ***** pentru data de 16.05.2019 (vol. 1 f.d. 87-88).

- copia deciziei nr. 3.3 a ședinței de constituire a Consiliului local ***** din 15.07.2015 cu privire la alegerea viceprimarului, potrivit căreia Luchian Serghei Ion a fost ales în calitate de viceprimar al s. ***** (vol. 1 f.d. 103).

- copia deciziei nr. 1.2 a ședinței ordinare a Consilului local ***** din 28.07.2015, cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei s. ***** (vol. 1 f.d. 104).

- copia Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei s. ***** (vol. 1 f.d. 105-113).

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201937A0297 din 25.11.2019, potrivit căruia, s-a concluzionat: *Saratinean Roman, nu a suferit în trecut și nu suferă în prezent de careva tulburări psihice. În momentele importante pentru dosarul penal, Saratinean Roman, nu suferea de careva tulburări psihice, a avut capacitatea de a-și da seama de caracterul acțiunilor comise în privința sa. Saratinean Roman nu manifestă în prezent și nu a manifestat la momentul pretinsei aplicări a actelor de tortură, careva tulburări de personalitate. Saratinean Roman, reieșind din sfera sa psihică, este capabil de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarații despre ele. Saratinean Roman prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu norma perioadei de vârstă. Saratinean Roman are capacitatea de a face declarații pe caz. Aprecierea veridicității declarațiilor nu ține de competența experților: psihiatru, psiholog. Reieșind din particularitățile psihologice individuale, precum și din conținutul situației analizate (acțiuni violente, la care pretinde că au fost comise față de el), Saratinean Roman a suportat traumă psihologică, ce se manifestă prin: sentimente de disperare, tensiune interioară, iritabilitate, tulburări de somn. Aceste simptome purtau caracter reversibil și s-au compensat în timp, rămâne doar o stare de încordare emoțională la reactualizarea evenimentelor produse. Constatările psihologice (tabloul clinic psihologic) sunt în concordanță cu pretinsele acțiuni violente, la care indică Saratinean Roman că a fost supus* (vol. 1 f.d. 121-124) – *pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 1862,00 lei*.

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201915D0077 din 23.07.2019, potrivit căruia, s-a concluzionat: *la cet. Saratinean Roman, a.n. 1*****, conform documentelor medicale pe numele lui, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă acută, comoție cerebrală; echimoză cu edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoze la nivelul gâtului, echimoză la nivelul brațului stâng și clavicula pe dreapta, excoriații la nivelul membrelor superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest criteriu, se califică ca vătămare ușoară. Luând în considerație localizarea anatomică a leziunilor corporale depistate, caracterul lor morfologic și lipsa careva leziuni corporale pe părțile proeminente a corpului, producerea lor în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp, se exclude. Conform Protocolului de la Istambul, leziunile corporale depistate sunt în corelație cu trauma suportată* (vol. 1 f.d. 143-147) – *pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 320,00 lei*.

- un CD-R ridicat la data de 05.08.2020, de la Serviciul Național Unic pentru apelurile de urgență „112” (vol. 2 f.d. 22), recunoscut prin ordonanța din 02.10.2020 în calitate de mijloc material de probă la dosar (vol. 2 f.d. 107).

- copia extrasului din ordinul nr. 71ef din 06.12.2016 în privința lui Molachi Anatolie Anatolie (vol. 2 f.d. 58).

- copia extrasului din ordinul nr. 324ef din 02.06.2016 în privința lui Molachi Anatolie Anatolie (vol. 2 f.d. 59).

- copia avizului Comisiei Funciare a Consiliului local ***** r-nul ***** din 02.04.2019, privind proiectul Deciziei nr. 2.11 din 04.04.2019, „Cu privire la cererea Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul *****”, prin care s-a decis a respinge cererea;

- copia Deciziei nr. 2.11 din 04.04.2019, „Cu privire la cererea Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul *****”, prin care s-a respins cererea depusă de către membrii Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul ***** din motiv că nu ține de competența consiliului local;

- copia cererii Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul ***** din 04.03.2019, prin care a solicitat Consiliului s. ***** – a interzice pescuitul sub orice formă pe perimetrul râul Nistru Chior pe o perioadă de trei ani în legătură cu dispariția speciilor de pești (vol. 5).

POZIȚIA PĂRȚILOR

Acuzatorul de stat a solicitat: recunoașterea lui **Morari Ion Nicolae** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal și aplicarea în baza acestei norme a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; recunoașterea lui **Molachi Anatolie Anatolie** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal și aplicarea în baza acestei norme a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; recunoașterea lui **Luchian Serghei Ion** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal și aplicarea în baza acestei norme a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. De asemenea, a solicitat încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate. A mai solicitat ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar pe toată durate de păstrare a acestuia.

Avocatului inculpaților **Morari Ion Nicolae** și **Molachi Anatolie Anatolie** – Cotovici Eugeniu, a solicitat achitarea clienților săi, invocînd lipsa elementelor infracționale în acțiunile acestora. Totodată, a indicat că, dacă instanța de judecată v-a considera că aceștia sunt vinovați de comiterea faptei infracționale incriminate, a le aplica o pedeapsă minimă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Avocatului inculpatului **Luchian Serghei Ion** – Țurcan Mihail, a optat pentru achitarea clientului său, dat fiind faptul că acesta nu a comis fapta infracțională care i-a fost incriminată. Totodată, a indicat că, dacă instanța de judecată v-a considera că acesta este vinovat de comiterea faptei infracționale incriminate, a-i aplica o pedeapsă minimă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Inculpații **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**, dar și partea vătămată Saratinean Roman, nu au fost prezenți la dezbateri judiciare, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, dar prin cereri depuse la dosar, au solicitat finalizarea examinării cauzei în lipsa lor.

APRECIERILE INSTANȚEI

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție*.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconceputăcă cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată*.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Alin. (4) al aceluiași articol, prevede că, *instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*.

În conformitate cu art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată*.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului*.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanimului, recunoscut și susținut în proces de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

În privința inculpaților **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion** a fost pornită urmărire penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, enunțate supra, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată după cum urmează.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*.

În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Conform dispoziției art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală*.

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept*

infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Iar în ordinea art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Audiind declarațiile inculpaților, părții vătămate și martorilor, verificând materialele cauzei penale, analizând în cadrul cercetării judecătorești probele acumulate și prezentate de către partea acuzării cât și cele ale părții apărării, prin coroborarea probelor enunțate supra, instanța de judecată conchide că s-a dovedit incontestabil existența faptei incriminată lui **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**, în condițiile art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, după indicii calificativi: *cauzarea intenționată de către o persoană publică, a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane.*

Tratamentul inuman și/sau degradant înseamnă niște acțiuni intenționate care cauzează puternice suferințe fizice ori psihice sau care constituie o atingere serioasă la integritatea fizică ori mintală sau la sănătate, fie care sunt contrare principiului fundamental al tratamentului uman, în particular atingere la demnitatea umană.

<u>*Obiectul juridic special*</u> are un caracter dualist, adică implică atât un *obiect juridic principal*, cât și un *obiect juridic secundar*.

<u>*Obiectul juridic principal*</u> este reprezentat de relațiile sociale cu privire la demnitatea persoanei; or, generic, tratamentul inuman și/sau degradant face parte din categoria relelor tratamente ce subzistă într-un comportament reprobabil ce aduce atingere gravă demnității umane. Prin demnitate umană trebuie de înțeles autoaprecierea persoanei întemeiată pe aprecierea societății.

<u>*Obiectul juridic secundar*</u> îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a unei persoane.

<u>*Obiectul material*</u> al infracțiunii prevăzute la art. 166/1 din Codul penal poate să existe doar în eventualitatea, în care fapta prejudiciabilă se manifestă prin cauzarea unei dureri sau suferințe fizice unei persoane. În această ipoteză, entitatea materială asupra căreia se îndreaptă fapta prejudiciabilă de cauzare a unei dureri sau suferințe fizice este corpul persoanei.

În contrast, dacă fapta prejudiciabilă ia forma cauzării unei suferințe psihice unei persoane, psihicul uman este obiectul influențării nemijlocite infracționale și, de vreme ce acesta este lipsit de corporalitate, în ipoteza respectivă, *obiect material* nu există.

Victima infracțiunii de tratament inuman sau degradant poate fi persoana aflată în dependență față de făptuitor, care este supusă unor măsuri de constrângere având la bază exercițiul autorității publice, fiindu-i efectiv aplicat *tratamentul inuman* sau *degradant* precum și persoana supusă unei constrângeri psihice datorită aplicării *tratamentului inuman* sau *degradant* unei alte persoane. În ipoteza respectivă, victimă a infracțiunii (persoana terță) se atestă în măsura în care există o persoană efectiv supusă *tratamentului inuman* sau *degradant*.

<u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii de *tratament inuman* sau *degradant*, reprezintă fapta prejudiciabilă care constă într-o acțiune sau inacțiune de cauzare a unei dureri sau suferințe, fizice sau psihice unei persoane; urmarea prejudiciabilă constă în durerea sau suferința, fizică ori psihică cauzată unei persoane; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmarea prejudiciabilă. Din punct de vedere juridic, între noțiunea „*tratament inuman*” și noțiunea

„*tratament degradant*” există anumite distincții. Cel mai relevant criteriu pentru a diferenția cele două tipuri de tratamente este nivelul suferințelor sau durerilor cauzate victimei. Astfel, nivelul suferințelor sau durerilor cauzate victimei în cazul *tratamentului inuman* se situează pe o poziție mai gravă decât în cazul *tratamentului degradant*.

Tratamentul degradant se manifestă prin fapta care creează victimei sentimentul de fobie (teamă), de neliniște, de inferioritate, de natură a o umili sau înjosi și, eventual, de a-i înfrânge astfel rezistența fizică și/sau psihică.

Tratamentul inuman se manifestă prin fapta care provoacă victimei leziuni (prejudiciu corporal efectiv) sau suferințe fizice sau psihice, susceptibile de a produce intense tulburări psihice.

La această etapă, este necesar de specificat că noțiunile de *tratament inuman* și *tratament degradant* specificate supra nu sunt reflectate nici într-un act normativ sau lege, ele fiind o creație profesional-practică.

Acțiunea de cauzare a unei dureri sau suferințe, fizice sau psihice unei persoane poate fi: fizico-mecanică (înțepare, lovire, cauterizare etc.); chimică (administrarea de substanțe narcotice, psihotrope etc.); biologică (inocularea culturilor de microorganisme provocatoare de boli infecțioase); psihică (hipnoză, șoc psihic etc.). În cazul dedus justiției din partea inculpaților **Morari Ion Nicolae** și **Luchian Serghei Ion** faptele infracționale s-au manifestat prin acțiuni fizico-mecanice de lovire a părții vătămate.

Inacțiunea de cauzare a unei dureri sau suferințe, fizice sau psihice unei persoane reprezintă omisiunea de a îndeplini anumite acțiuni juridicește obligatorii, obiectiv necesare și realmente posibile (neadministrarea medicamentelor, nealimentarea etc.). În cazul din speță inacțiunea se deslușește în faptele lui **Molachi Anatolie Anatolie** care nu a întreprins nimic pentru a-i opri pe **Morari Ion Nicolae** și **Luchian Serghei Ion** de a-i aplica lovituri părții vătămate, și nu a acționat fiind prezent la toate celea ce s-au întâmplat la data cu pricina.

Urmarea prejudiciabilă ce constă în durere reprezintă reacția psihofiziologică a organismului, produsă ca efect al unei puternice excitări a terminațiilor nervoase din elementele corporale umane (organe și țesuturi), exprimându-se în senzații fizice negative cu grad variat de pronunțare.

Urmarea prejudiciabilă ce constă în suferință reprezintă trăirile negative profunde, catalizate de excitanți fizici sau psihici.

Suferința fizică presupune starea ce induce alterări funcționale și/sau leziuni ale elementelor corporale umane. Aceasta poate fi determinată de foame, sete (deshidratarea organismului), hipotermie (răcirea corpului), hipertermie (sufocarea din cauza expunerii organismului la călduri înalte), iradiere (expunerea organismului la radiație ionizată) etc.

Suferința psihică presupune starea psiho-traumatică generată de aplicarea unor factori psihogeni care influențează asupra psihicului uman. La categoria factorilor care pot cauza suferințe psihice putem raporta: amenințarea, oricare ar fi ea: cu aplicarea violenței, cu distrugerea sau deteriorarea bunurilor, cu răspândirea unor știri defăimătoare; batjocura manifestată prin atitudinea obraznică și disprețuitoare față de persoana victimei sau a unei persoane apropiate ei; insulta, expectorarea (scuiparea) etc. Totuși, suferința fizică și suferința psihică constituie stări ce se află într-o strânsă conexiune, uneori imposibil de demarcat. Bunăoară, foamea poate să cumuleze nu numai extenuarea de natură fizică, dar și de natură psihică sau introducerea în organismul persoanei a unei substanțe cu efect halucinogen implică atât extenuarea fizică, cât și pe cea psihică.

Latura subiectivă a *tratamentului inuman* sau *degradant*, se caracterizează prin vinovăție sub formă de *intenție*. La rândul său, *intenția* în cazul infracțiunii prevăzute la art. 166/1 din Codul penal poate fi atât *directă*, cât și *indirectă*. Aceasta deoarece, nici scopul, dar nici motivul infracțiunii nu constituie semne facultative obligatorii ale art. 166/1 din Codul penal.

De regulă, *scopul* infracțiunii prevăzute la art. 166/1 din Codul penal rezidă în tendința făptuitorului de a umili ori de a înjosi victima, iar *motivele* pot fi diverse: răzbunare, interes material, carierism, vanitate, perceperea eronată a atribuțiilor de serviciu etc.

Subiectul infracțiunii de *tratament inuman* sau *degradant*, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. Însă nu oricare persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, poate fi subiect al infracțiunii date. Or, legiuitorul a prevăzut expres în dispoziția alin. (2) art. 166/1 din Codul penal un subiect calificat (special): 1) persoana publică; 2) persoana care, *de facto*, exercită atribuțiile unei autorități publice; 3) orice altă persoană care: a) acționează cu titlu oficial; b) acționează cu consimțământul expres sau tacit al unei asemenea persoane.

Potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public*.

Prin „persoană care, *de facto*, exercită atribuțiile unei autorități publice” se înțelege persoana din cadrul unei structuri organizatorice, sau din cadrul unui organ, instituite în afara legii (autoproclamate), care își arogă regim de putere publică. De exemplu, autoritățile autoproclamate transnistrene.

Prin „orice altă persoană care acționează cu titlu oficial” se înțelege persoana care nu se atribuie nici la categoria persoanei publice, dar nici nu este persoană care, *de facto*, exercită atribuțiile unei autorități publice, însă, datorită modului de instituire a activității exercitate, dobândește caracter oficial. La această categorie s-ar atribui educatorii de la instituțiile preșcolare și învățătorii de la școli.

Prin „orice altă persoană care acționează cu consimțământul expres sau tacit al unei persoane care acționează cu titlu oficial” se înțelege acel particular care acționează în baza unei inițiative consimțite, indiferent cui aparține această inițiativă – persoanei care dispune de titlu oficial sau particularului.

În cazul din speță, toți trei inculpați dețineau funcții publice – **Morari Ion Nicolae** și **Molachi Anatolie Anatolie** erau colaboratori a-i poliției, în timp ce **Luchian Serghei Ion**, deținea la acel moment funcția de viceprimar al s. *****, r-nul *****, erau persoane responsabile, care la data comiterii faptei infracționale au împlinit vârsta de 14 ani.

Cu referire la analizei agravantei prevăzută la art. 166/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal – „comisă de două sau mai multe persoane”, instanța de judecată reține că aceasta corect a fost reținută în sarcina inculpaților **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**.

Instanța de judecată menționează că declarațiile părții vătămate și ale martorului Juravschi Ion sunt consecvente, aceștia au făcut declarații sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă pentru darea de declarații false, respectiv, instanța nu are motive de a pune la

îndoială veridicitatea și obiectivitatea declarațiilor acestora, în partea ce țin de acțiunile întreprinse de **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**, care, însă au negat faptele incriminate și comiterea acestora de ei.

Cu referire la declarațiile celorlalți martori audiați în ședință de judecată, textul cărora a fost redat supra în prezenta hotărâre, instanța de judecată consideră necesar ale aprecia critic or, cum rezultă din acestea, martorii în cauză în partea ce ține de momentul aplicării violenței față de partea vătămată în unanimitate au declarat că nu țin minte asemenea circumstanțe, sau că nu se aflau în apropiere în acele momente, sau că nu au văzut ieșind din încăpere.

La fel, instanța de judecată nu va reține argumentele martorilor Mînăscurtă Vladimir și Purcăreanu Sergiu, potrivit cărora leziunile corporale depistate la partea vătămată au fost cauze de ei dar nu de către inculpați, considerând aceste declarații o modalitate de a apăra inculpații, deoarece nici partea vătămată Saratinean Roman și nici martorul Juravschi Ion nu a făcut asemenea declarații, totodată nici inculpații nu au declarat că partea vătămată ar fi fost bătută de către martorii Mînăscurtă Vladimir și Purcăreanu Sergiu, iar la dosar nu se găsește nici o probă care ar arăta tragerea acestora la răspundere contravențională, după caz, penală pentru agresarea părții vătămate.

Cu toate acestea, chiar dacă instanța de judecată ar accepta faptul că și martorii Mînăscurtă Vladimir și Purcăreanu Sergiu i-ar fi aplicat lovituri părții vătămate, acest fapt nu-i exonerează pe inculpați de răspunderea pentru loviturile aplicate de ei, dar și pentru inacțiunea la aplicarea loviturilor de către martorii numiți.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentele inculpaților și martorilor audiați despre comportamentul abuziv/necorespunzător al părții vătămate, cât și pretinsa stare de ebrietate a acestuia, deoarece la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul că partea vătămată Saratinean Roman ar fi fost trasă la răspundere pentru comportamentul său, sau că ar fi fost supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate, naturii ei și gradului acesteia. Prin urmare, argumentele în cauză sunt unele vădit declarative.

La fel, în ceea ce ține de argumentul despre pretinsa stare de ebrietate a părții vătămate, instanța de judecată reține ca probă care dovedește contrariul faptul că, după faptele petrecute în incinta Primăriei s. *****, unde se afla sectorul de poliție, aceiași **Morari Ion Nicolae** și **Molachi Anatolie Anatolie** i-au dus pe partea vătămată Saratinean Roman și martorul Juravschi Ion înapoi la pod, unde se afla mașina lui Saratinean Roman, pentru ca acesta din urmă să și-o ia și să plece spre casă. În atare situație, dacă instanța de judecată ar admite argumentul despre o posibilă stare de ebrietate a părții vătămate, ar rezulta că inculpații au admis, ba chiar favorizat, conducerea mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate, fapt care însă nu a fost înregistrat în cazul din speță.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată a ținut seama de constatările făcute în Raportul de expertiză judiciară nr. 201937A0297 din 25.11.2019, potrivit căruia, s-a concluzionat că: *Saratinean Roman, nu a suferit în trecut și nu suferă în prezent de careva tulburări psihice. În momentele importante pentru dosarul penal, Saratinean Roman, nu suferea de careva tulburări psihice, a avut capacitatea de a-și da seama de caracterul acțiunilor comise în privința sa. Saratinean Roman nu manifestă în prezent și nu a manifestat la momentul pretinsei aplicări a actelor de tortură, careva tulburări de personalitate. Saratinean Roman, reieșind din sfera sa psihică, este capabil de a percepe just împrejurările, ce au importanță pentru procesul penal și de a face declarații despre ele. Saratinean Roman prezintă nivelul dezvoltării intelectuale în corespundere cu norma perioadei de vârstă. Saratinean Roman are capacitatea de a face*

declarații pe caz. Aprecierea veridicității declarațiilor nu ține de competența experților: psihiatru, psiholog. Reieșind din particularitățile psihologice individuale, precum și din conținutul situației analizate (acțiuni violente, la care pretinde că au fost comise față de el), Saratinean Roman a suportat traumă psihologică, ce se manifestă prin: sentimente de disperare, tensiune interioară, iritabilitate, tulburări de somn. Aceste simptome purtau caracter reversibil și s-au compensat în timp, rămâne doar o stare de încordare emoțională la reactualizarea evenimentelor produse. Constatările psihologice (tabloul clinic psihologic) sunt în concordanță cu pretinsele acțiuni violente, la care indică Saratinean Roman că a fost supus (vol. 1 f.d. 121-124), dar și Raportul de expertiză judiciară nr. 201915D0077 din 23.07.2019, potrivit căruia, s-a concluzionat că: *la cet. Saratinean Roman, a.n. 1*****, conform documentelor medicale pe numele lui, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă acută, comoție cerebrală; echimoză cu edem al țesuturilor moi subdiacente la nivelul feței, echimoze la nivelul gâtului, echimoză la nivelul brațului stâng și clavicula pe dreapta, excoriații la nivelul membrelor superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest criteriu, se califică ca vătămare ușoară. Luând în considerație localizarea anatomică a leziunilor corporale depistate, caracterul lor morfologic și lipsa careva leziuni corporale pe părțile proeminente a corpului, producerea lor în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp, se exclude. Conform Protocolului de la Istambul, leziunile corporale depistate sunt în corelație cu trauma suportată* (vol. 1 f.d. 143-147).

Din coroborarea constatărilor făcute în acestea de către experți, instanța de judecată concluzionează că anume urmare a faptelor infracționale comise de inculpații **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**, partea vătămată Saratinean Roman a primit leziunile și traumele depistate la el.

La caz, instanța de judecată reține că în privința inculpaților **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**, în scopul demonstrării vinovăției acestora au fost acumulate și cercetate suficiente probe.

Astfel, verificând probele administrate în cauza penală sub toate aspectele, complet și obiectiv și apreciind potrivit cerințelor art.101 Codul de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată că, fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion** a avut loc, fiind săvârșită de ultimii și încadrează acțiunile lor în componența infracțiunii prevăzută de art. 166/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, după indicii calificativi: *cauzarea intenționată de către o persoană publică, a unei dureri și suferințe fizice și psihice, care reprezintă tratament inuman și degradant, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane.*

Prin urmare, instanța de judecată constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, faptele există, au fost săvârșite de **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**, constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestora în această parte, aceștia urmând să fie supuși pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicându-le o pedeapsă individualizată și în limitele legii.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care

urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Iar în ordinea prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, *infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv*.

Astfel, instanța de judecată constată că **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion** au comis infracțiuni care fac parte din categoria infracțiunilor grave.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Instanța de judecată reține că, inculpatul **Morari Ion Nicolae** este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este angajat în câmpul muncii la IP *****, nu se află la evidența medicului narcolog (vol. 1 f.d. 92; vol. 2 f.d. 47) sau psihiatru (vol. 1 f.d. 93; vol. 2 f.d. 45), se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, fără antecedente penale.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată în cazul lui **Morari Ion Nicolae** nu a stabilit.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată circumstanțe agravante în cazul lui **Morari Ion Nicolae** nu a stabilit.

Instanța de judecată reține că, inculpatul **Molachi Anatolie Anatolie** este căsătorit, are un copil minor la întreținere, este angajat în câmpul muncii la IP *****, nu se află la evidența medicului narcolog (vol. 2 f.d. 48) sau psihiatru (vol. 2 f.d. 43), se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, fără antecedente penale.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată în cazul lui **Molachi Anatolie Anatolie** nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată circumstanțe agravante în cazul lui **Molachi Anatolie Anatolie** nu a stabilit.

Instanța de judecată reține că, inculpatul **Luchian Serghei Ion** dispune de două studii superioare, este supus militar, căsătorit, fără copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la data comiterii infracțiunii activa în calitate de viceprimar al s. *****, nu se află la evidența medicului narcolog (vol. 1 f.d. 92; vol. 2 f.d. 48) sau psihiatru (vol. 1 f.d. 93; vol. 2 f.d. 44), se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat, fără antecedente penale.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată în cazul lui **Luchian Serghei Ion** nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată circumstanțe agravante în cazul lui **Luchian Serghei Ion** nu a stabilit.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedepsele aplicate inculpatului trebuie să fie echitabile, legale și individualizate, capabile să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal, a stabilit că aceasta – *se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul **Morari Ion Nicolae** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, fapt ce denotă că nu a conștientizat în totalitate gravitatea acțiunilor sale, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Morari Ion Nicolae** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei: - în baza art. 166/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal – sub formă de ***închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni***, ***cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani***, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, la dezvoltarea anumitor calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică.

La rândul său, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul **Molachi Anatolie Anatolie** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, fapt ce denotă că nu a conștientizat în totalitate gravitatea acțiunilor sale, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Molachi**

Anatolie Anatolie este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei: - în baza art. 166/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal – sub formă de ***închisoare pe un termen de 3 (trei) ani***, ***cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani***, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, la dezvoltarea anumitor calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică.

Totodată, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul **Luchian Serghei Ion** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, fapt ce denotă că nu a conștientizat în totalitate gravitatea acțiunilor sale, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Luchian Serghei Ion** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei: - în baza art. 166/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal – sub formă de ***închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni***, ***cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani***, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, la dezvoltarea anumitor calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârşite cu intenție*.

Prin urmare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, instanța de judecată va dispune executarea pedepsei de către inculpați în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.10 alin.1) Cod penal, stipulează că Legea care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Alin. (2), prevede că Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situaţia persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel că, instanța conducîndu-se de prevederile articolului menționat supra, în speța examinată va aplica prevederile legii la data comiterii infracțiunii de către inculpați (16.05.2019).

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârşite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârşite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani*.

Totodată, ținând cont de lipsa pericolului pe care îl prezintă inculpații pentru societate, starea socială a acestora, precum și condițiile de viață ale familiilor acestora, și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpaților și familiilor sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestora, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră oportun ca inculpații să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea condiționară a executării pedepselor aplicate lui **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**, în temeiul prevederilor art. 90 Cod penal, cu condiția că în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpații nu vor săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, vor îndreptăți încrederea ce li se va acorda.

În această odine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpaților, acordându-le o șansă acestora de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea pedepselor numite acestora pe un termen de probă de ***2 (doi) ani***.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în privința inculpaților **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

Prin ordonanța din 02.10.2020, față de **Morari Ion Nicolae** a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (vol. 2 f.d. 124-126).

Prin ordonanța din 02.10.2020, față de **Molachi Anatolie Anatolie** a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (vol. 2 f.d. 133-135).

Prin ordonanța din 12.10.2020, față de **Luchian Serghei Ion** a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care i-a fost adusă la cunoștință la data de 05.11.2020 (vol. 4 f.d. 138-139; 161).

Prin ordonanța din 12.10.2020, s-a dispus anunțarea în căutare a lui **Luchian Serghei Ion** (vol. 4 f.d. 140-141).

Potrivit scrisorii din partea IP ***** nr. 34/51-10349 din 15.10.2020, în privința lui **Luchian Serghei Ion** a fost pornit dosarul de căutare nr. ***** la data de 15.10.2020 (vol. 4 f.d. 143).

Potrivit scrisorii din partea IP ***** nr. 34/51-10511 din 21.10.2020, a fost stabilit locul aflării lui **Luchian Serghei Ion**, iar pornit dosarul de căutare nr. *****, la data de 21.10.2020 a fost încetat (vol. 4 f.d. 143).

Instanța de judecată reține că, nici pe parcursul urmăririi penale, dar nici pe perioada examinării fondului cauzei, față de inculpați nu au fost aplicate careva măsuri preventive privative de libertate.

Totodată, instanța de judecată statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpaților măsura preventivă – *obligarea de nepărăsire a țării*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpaților instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că, instituirea măsurii preventive *obligarea de nepărăsire a țării* în privința inculpaților este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpaților este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Codul de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră necesar să-i explice părții vătămate că este în drept să se adreseze cu acțiune civilă în reparație, în procedură contencioasă, în vederea reparării eventualelor prejudicii materiale și/sau morale, dacă va considera de cuviință.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

La caz instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea, în beneficiul statului, de la inculpați, în mod solidar a cheltuielilor judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau*

persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Ținând cont că, în prezenta cauză penală, instanța de judecată a constatat vinovăția inculpaților, cheltuielile judiciare vor fi încasate de la aceștia în mod solidar după cum urmează.

Astfel, pe marginea cauzei au fost întocmite:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201937A0297 din 25.11.2019 (vol. 1 f.d. 121-124) – *pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 1862,00 lei*;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201915D0077 din 23.07.2019 (vol. 1 f.d. 143-147) – *pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 320,00 lei*.

Din aceste considerente cheltuielile judiciare în valoare de ***2182,00 lei***, urmează a fi puse pe seama inculpaților, urmând a fi încasate din contul acestora, în mod solidar, în beneficiul statului.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte*.

Potrivit art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar*.

Cu referire la **corpurile delicte**, instanța de judecată menționează că asemenea nu au fost stabilite la dosar.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Cu referire la **mijloacele materiale de probă**, instanța de judecată va dispune:

- Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 201902P1515 din 18.05.2019 (vol. 1 f.d. 14-16; 45-47);

- Raportul OOS al SG a SMO a IP *****, comisar principal Haret I. din 16.05.2019, înregistrat în R-2 al IP ***** cu nr. 1640 (vol. 1 f.d. 20);

- Raportul OOS al IP *****, comisar V. Uncu din 21.05.2019, înregistrat în R-2 al IP ***** cu nr. 1707 (vol. 1 f.d. 23);

- Demersul Primarului s. ***** r-nul ***** nr. 192 din 21.05.2019 (vol. 1 f.d. 24);

- Raportul subofițerului al SP al SSP al IP *****, agent principal Morari Ion Nicolae din 17.05.2019 (vol. 1 f.d. 25);

- Raportul subofițerului al SP al SSP al IP *****, agent principal Molachi Anatolie Anatolie din 17.05.2019 (vol. 1 f.d. 26);

- Explicația cet. Saratinean Roman din 18.05.2019, făcută OI a SII al IP *****, inspector principal, Verbecean Alexei (vol. 1 f.d. 34);

- un CD-R de marca „MEMORY A+" pe care se află înregistrări video și înregistrări audio pe cazul maltratării cet. Saratinean Roman (vol. 1 f.d. 48);

- trei discuri CD-R, care conțin fotografii de la locul faptei în procesul verificării declarațiilor părții vătămate Saratinean Roman la fața locului, acțiune procesuală documentată prin procesul-verbal de verificarea a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.06.2019 (vol. 1 f.d. 76-78);

- copia fișei postului subofițerului al SP al SSP al IP *****, agent principal Morari Ion Nicolae din 07.12.2018 (vol. 1 f.d. 83-85);

- copia extrasului din ordinul nr. 574ef din 07.12.2018 în privința lui Morari Ion Nicolae (vol. 1 f.d. 86);

- copia extrasului din Registrul de instructaj a Grupei Operative a IP ***** pentru data de 16.05.2019 (vol. 1 f.d. 87-88);

- copia deciziei nr. 3.3 a ședinței de constituire a Consiliului local ***** din 15.07.2015 cu privire la alegerea viceprimarului, potrivit căreia Luchian Serghei Ion a fost ales în calitate de viceprimar al s. ***** (vol. 1 f.d. 103);

- copia deciziei nr. 1.2 a ședinței ordinare a Consilului local ***** din 28.07.2015, cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei s. ***** (vol. 1 f.d. 104);

- copia Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei s. ***** (vol. 1 f.d. 105-113);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201937A0297 din 25.11.2019 (vol. 1 f.d. 121-124);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201915D0077 din 23.07.2019 (vol. 1 f.d. 143-147);

- un CD-R ridicat la data de 05.08.2020, de la Serviciul Național Unic pentru apelurile de urgență „112" (vol. 2 f.d. 22);

- copia extrasului din ordinul nr. 71ef din 06.12.2016 în privința lui Molachi Anatolie Anatolie (vol. 2 f.d. 58);

- copia extrasului din ordinul nr. 324ef din 02.06.2016 în privința lui Molachi Anatolie Anatolie (vol. 2 f.d. 59);

- copia avizului Comisiei Funciare a Consiliului local ***** r-nul ***** din 02.04.2019, privind proiectul Deciziei nr. 2.11 din 04.04.2019, „Cu privire la cererea Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul *****", prin care s-a decis a respinge cererea; - copia Deciziei nr. 2.11 din 04.04.2019, „Cu privire la cererea Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul *****", prin care s-a respins cererea depusă de către membrii Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul ***** din motiv că nu ține de competența consiliului local; - copia cererii Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul ***** din 04.03.2019, prin care a solicitat Consiliului s. ***** – a interzice pescuitul sub orice formă pe perimetrul râul Nistru Chior pe o perioadă de trei ani în legătură cu dispariția speciilor de pești (vol. 5) – *la existența unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia*.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 8, 10, 16 alin. (4), 61, 72 alin. (3), (6), 75-77, 85 alin. (1), (3), 88 alin. (3), 90 alin. (10) Cod penal, art. art. 162, 338-341, 382, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Morari Ion Nicolae, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani 6 (șase) luni**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Morari Ion Nicolae** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**, și nu va fi pusă în executare dacă în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă **Morari Ion Nicolae** ca, în perioada de probațiune: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui **Morari Ion Nicolae** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Molachi Anatolie Anatolie, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Molachi Anatolie Anatolie** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**, și nu va fi pusă în executare dacă în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă **Molachi Anatolie Anatolie** ca, în perioada de probațiune: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui **Molachi Anatolie Anatolie** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Luchian Serghei Ion, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani 6 (șase) luni**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Luchian Serghei Ion** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**, și nu va fi pusă în executare dacă în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă **Luchian Serghei Ion** ca, în perioada de probațiune: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să

anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui **Luchian Serghei Ion** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Începutul termenului de executare a pedepselor numite inculpaților urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Se explică părții vătămate Saratinean Roman, că este în drept să se adreseze cu acțiuni în reparație către **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**, în procedură contencioasă, în vederea reparării eventualelor prejudicii materiale și/sau morale, dacă va considera de cuviință.

Se încasează, în mod solidar din contul lui **Morari Ion Nicolae**, **Molachi Anatolie Anatolie** și **Luchian Serghei Ion**, în beneficiul statului, suma de ***2182,00 (două mii una sută optzeci și doi, 00) lei***, cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

Mijlocul material de probă:

- Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 201902P1515 din 18.05.2019 (vol. 1 f.d. 14-16; 45-47);
- Raportul OOS al SG a SMO a IP *****, comisar principal Haret I. din 16.05.2019, înregistrat în R-2 al IP ***** cu nr. 1640 (vol. 1 f.d. 20);
- Raportul OOS al IP *****, comisar V. Uncu din 21.05.2019, înregistrat în R-2 al IP ***** cu nr. 1707 (vol. 1 f.d. 23);
- Demersul Primarului s. ***** r-nul ***** nr. 192 din 21.05.2019 (vol. 1 f.d. 24);
- Raportul subofițerului al SP al SSP al IP *****, agent principal Morari Ion Nicolae din 17.05.2019 (vol. 1 f.d. 25);
- Raportul subofițerului al SP al SSP al IP *****, agent principal Molachi Anatolie Anatolie din 17.05.2019 (vol. 1 f.d. 26);
- Explicația cet. Saratinean Roman din 18.05.2019, făcută OI a SII al IP *****, inspector principal, Verbecean Alexei (vol. 1 f.d. 34);
- un CD-R de marca „MEMORY A+” pe care se află înregistrări video și înregistrări audio pe cazul maltratării cet. Saratinean Roman (vol. 1 f.d. 48);
- trei discuri CD-R, care conțin fotografii de la locul faptei în procesul verificării declarațiilor părții vătămate Saratinean Roman la fața locului, acțiune procesuală documentată prin procesul-verbal de verificarea a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.06.2019 (vol. 1 f.d. 76-78);
- copia fișei postului subofițerului al SP al SSP al IP *****, agent principal Morari Ion Nicolae din 07.12.2018 (vol. 1 f.d. 83-85);
- copia extrasului din ordinul nr. 574ef din 07.12.2018 în privința lui Morari Ion Nicolae (vol. 1 f.d. 86);
- copia extrasului din Registrul de instructaj a Grupei Operative a IP ***** pentru data de 16.05.2019 (vol. 1 f.d. 87-88);
- copia deciziei nr. 3.3 a ședinței de constituire a Consiliului local ***** din 15.07.2015 cu privire la alegerea viceprimarului, potrivit căreia Luchian Serghei Ion a fost ales în calitate de viceprimar al s. ***** (vol. 1 f.d. 103);

- copia deciziei nr. 1.2 a ședinței ordinare a Consilului local ***** din 28.07.2015, cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei s. ***** (vol. 1 f.d. 104);

- copia Regulamentului de organizare și funcționare a Primăriei s. ***** (vol. 1 f.d. 105-113);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201937A0297 din 25.11.2019 (vol. 1 f.d. 121-124);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 201915D0077 din 23.07.2019 (vol. 1 f.d. 143-147);

- un CD-R ridicat la data de 05.08.2020, de la Serviciul Național Unic pentru apelurile de urgență „112” (vol. 2 f.d. 22);

- copia extrasului din ordinul nr. 71ef din 06.12.2016 în privința lui Molachi Anatolie Anatolie (vol. 2 f.d. 58);

- copia extrasului din ordinul nr. 324ef din 02.06.2016 în privința lui Molachi Anatolie Anatolie (vol. 2 f.d. 59);

- copia avizului Comisiei Funciare a Consiliului local ***** r-nul ***** din 02.04.2019, privind proiectul Deciziei nr. 2.11 din 04.04.2019, „Cu privire la cererea Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul *****”, prin care s-a decis a respinge cererea; - copia Deciziei nr. 2.11 din 04.04.2019, „Cu privire la cererea Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul *****”, prin care s-a respins cererea depusă de către membrii Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul ***** din motiv că nu ține de competența consiliului local; - copia cererii Asociației Vânătorilor și Pescarilor din s. *****, r-nul ***** din 04.03.2019, prin care a solicitat Consiliului s. ***** – a interzice pescuitul sub orice formă pe perimetrul râul Nistru Chior pe o perioadă de trei ani în legătură cu dispariția speciilor de pești (vol. 5) – *la existența unei hotărâri definitive, de păstrat la dosar pe toată durata de păstrarea a acestuia*.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul *****, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona