Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Corneliu Guzun)
Dosarul nr. 2r-2596/25
(2-22181827-02-25r-30122025)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Instituția Publică Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”FLUCTUS” împotriva Instituției Publice Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 9 decembrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată ”FLUCTUS” (*în continuare SRL”FLUCTUS”*) a depus o cerere împotriva Instituției Publice Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” (*în continuare I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”*), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației a indicat că prin încheierea nr. 056-1449/2022 din 26 octombrie 2022 privind primirea, intentarea dosarului de executare, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, a dispus: ”A primi pentru executare documentul executoriu nr. 2c-161/2016 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 18 decembrie 2018 privind încasarea de la debitorul SRL”FLUCTUS”, în beneficiul creditorului I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, a sumei totale în mărime de 24893,40 lei, și a intenta dosarul de executare a acestui document”.

Notează că, la 15 iunie 2015, IPNA Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” (actualmente I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL”FLUCTUS” prin care a solicitat încasarea datoriei la plata chiriei conform contractului de locațiune nr. 287 din 2 septembrie 2014 în mărime de 21571,13 lei și a penalității de întârziere în mărime de 15005,97

lei, rezilierea contractului de locațiune nr. 287 din 2 septembrie 2014 și evacuarea forțată a SRL”FLUCTUS” din încăperile/spațiile închiriate.
Menționează că, ulterior, pe perioada examinării cauzei civile, reclamanta și-a majorat pretențiile din acțiune și a solicitat încasarea de la SRL”FLUCTUS”, în beneficiul său. a datoriei în mărime de 101220,82 lei, a penalității de întârziere în mărime de 81858,00 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 30966,29 lei, constatarea faptului rezilierii contractului de locațiune nr. 287 din 2 septembrie 2014, evacuarea forțată a SRL”FLUCTUS” din încăperile/spațiile închiriate, precum și compensarea taxei de stat. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-161716 din 18 decembrie 2018, acțiunea depusă de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SRL”FLUCTUS”, în beneficiul I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, a datoriei în mărime de 16764,35 lei, a penalității în mărime de 7404 lei și a taxei de stat în sumă de 725,05 lei, în partea pretenției reclamantei privind constatarea rezilierii contractului de locațiune procesul a fost încetat, în rest acțiunea reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată.
Remarcă că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018 a fost menținută în vigoare fără modificări de Curtea de Apel Chișinău prin decizia nr. 2ac-403/19 din 25 mai 2021, prin care a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”. Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-266/2021 din 17 noiembrie 2021 a fost declarat inadmisibil recursul declarat de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021.
Astfel, indică că, conform hotărârii judecătorești irevocabile din 18 decembrie 2018 s-a încasat de la SRL”FLUCTUS”, în beneficiul I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, suma totală de 24893,40 lei.
Menționează că, suma de 24893,40 lei, care a fost dispusă spre încasare de către instanța de judecată prin hotărârea nr. 2c-161/2016 din 18 decembrie 2018 a fost achitată benevol de către debitorul SRL”FLUCTUS”, încă până la momentul pronunțării de către instanța de judecată a acestei hotărâri.
În această ordine de idei menționează faptul că prin hotărârea nr. 2c-161/2016 din 18 decembrie 2018, instanța de judecată a stabilit că contractul de locațiune nr. 287 din 2 septembrie 2014, încheiat între I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” și SRL”FLUCTUS” a fost reziliat începând cu data de 10 martie 2015, adică a încetat de a mai produce careva efecte juridice după această dată. Respectiv, SRL”FLUCTUS” a fost obligată să achite plata conform contractului de locațiune pentru perioada de la 2 septembrie 2014 (data încheierii contractului) până la data de 10 martie 2015 (data rezilierii contractului). Prin urmare, conform calculelor efectuate pentru întreaga perioadă de valabilitate a contractului de locațiune nr. 287 din 2 septembrie 2014, SRL”FLUCTUS” trebuia să achite I.P. Compania

”TELERADIO-MOLDOVA”, suma totală de 26559,02 lei, după cum urmează:
- Pentru perioada 02.09.2014 - 30.09.2014 - suma de 3862,24 lei;
- Pentru perioada 01.10.2014 - 31.10.2014 - suma de 3462,40 lei;
- Pentru perioada 01.11.2014 - 30.11.2014 - suma de 3932,82lei;
- Pentru perioada 01.12.2014 - 31.12.2014 - suma de 4637,65 lei;
- Pentru perioada 01.01.2015 - 31.01.2015 - suma de 4731,48 lei;
- Pentru perioada 01.02.2015 - 28.02.2015 - suma de 4507,36 lei;
- Pentru perioada 01.03.2015 - 10.03.2015 - suma de 1425,07 lei.

Prin urmare, indică că, dacă se adaugă la suma de 26559,02 lei (plata pentru arendă) penalitatea în mărime de 7404,00 lei și taxa de stat în mărime de 725,05 lei, dispuse spre încasare prin hotărârea din data de 18 decembrie 2018, atunci suma totală ce trebuia să fie achitată de către SRL”FLUCTUS” locatorului I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” conform contractului de locațiune nr. 287 din 2 septembrie 2014 constituie suma de 34688,07 lei. În realitate, SRL”FLUCTUS” a achitat către I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” conform contractului de locațiune nr. 287 din 2 septembrie 2014 suma totală de 51362,24 lei, dintre care suma totală de 28000,00 lei, a fost achitată de SRL”FLUCTUS” după data adresării reclamantei I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” cu acțiunea de încasare a datoriilor. Astfel, în perioada în care cererea de chemare în judecată depusă de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” se află spre la examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la data de 26 octombrie 2015, SRL”FLUCTUS” a achitat suma de 8000,00 lei conform chitanței de încasare eliberată de contabilitatea I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, iar la 30 noiembrie 2017 a achitat suma de 20000,00 lei conform dispoziției de încasare nr. 366, eliberată de contabilitatea I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”. Efectuarea acestor achitării este dovedită și prin procesul-verbal de verificare la 26 mai 2022, întocmit și semnat de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”.

Punctează că, se constată faptul că SRL”FLUCTUS” nu numai că a achitat suma de 24893,40 lei, dispusă spre încasare prin hotărârea nr. 2c-161/16 din 18 decembrie 2018 (data emiterii hotărârii fiind ulterioară datelor de efectuare a plăților), dar a achitat în favoarea reclamantei I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” cu 16674,17 lei (51362,24 lei - 34688,07 lei) mai mult. Aceste circumstanțe demonstrează faptul că suma indicată în hotărârea din data 18 decembrie 2018 a fost achitată integral de către SRL”FLUCTUS” până la data adoptării hotărârii, respectiv creditorul I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” nu a dispus de temei legal pentru primirea titlului executoriu în baza acestei hotărâri și pentru prezentarea acestui document executoriu spre urmărire, deoarece acesta a fost deja executat de către debitorul SRL”FLUCTUS”.

Remarcă că, raportând la caz prevederile articolelor 11, 13, 775 alin. (1) din Codul

civil, se constată faptul că creditorul I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” prin depunerea spre executare silită a documentului executoriu nr. 2c-161/2016 privind încasarea de la SRL”FLUCTUS” a sumei totale de 24893,40 lei, sumă care a fost achitată de către debitor până la pronunțarea hotărârii din 18 decembrie 2018, faptul achitării fiind recunoscut de creditorul urmăritor prin procesul-verbal de verificare din 26 mai 2022, a dat dovadă de rea-credință și a comis un abuz de drept. Or, aceste acțiuni ale creditorului nu constituie altceva decât o acțiune de încasare a unei și aceeași sume de 2 ori, ceea ce este o acțiune de îmbogățire nejustificată.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-1449/2022 din 26 octombrie 2022 privind primirea, intentarea dosarului de executare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2025, s-a admis contestația. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-1449/2022 din 26 octombrie 2022 privind primirea, intentarea dosarului de executare.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 decembrie 2025, recurenta I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, în persoana Directorului general Vladimir Țurcanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă contestația depusă de SRL”FLUCTUS”.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Indică că, în temeiul actelor judecătoreşti definitive şi irevocabile s-a constatat irevocabil că la 18 decembrie 2018 (data emiterii hotărârii primei instanţe) SRL”FLUCTUS” înregistra față de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, o datorie pentru locațiune în mărime de 16764,35 lei, subsecvent fiind obligată să achite penalitatea de întârziere 7404 lei, taxa de stat de 725,05 lei, în sumă totală 24893,40 lei.

Indică că, la 20 octombrie 2022, prin cererea nr. 02.14/556, I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” a prezentat spre executare silită executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, titlul executoriu dosar nr. 2c-161/16. Prin urmare, având temei legal, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a emis încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 056-1449/2022 din 26

octombrie 2022.
Punctează că, SRL”FLUCTUS” în cererea de chemare în judecată invocă temei de anulare a încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-1449/2022 din 26 octombrie 2022, prevederile art. 60 alin. (4) şi art. 61 alin. (1) lit. f) din Codul de executare - documentul a fost executat. Reţine că, reclamantul nu a prezentat nici o probă care să confirme că din momentul emiterii hotărârii Judecătoriei Chişinău sediu Centru din 18 decembrie 2018, până la înaintarea titlului executoriu executorului judecătoresc, a efectuat careva plăţi în beneficiul I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” în scopul executării benevole a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018, prin care s-a constatat irevocabil că SRL”FLUCTUS” are o datorie faţă de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” pentru locațiune în mărime de 16764,35 lei, subsecvent fiind obligată să achite penalitatea de întârziere 7404 lei, taxa de stat - 725,05 lei, în sumă totală 24893,40 lei.
Susține că, reieşind din cele menționate supra se constată că prevederile art. 61 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, nu pot fi aplicate în speţă şi nu pot servi ca temei de anulare a încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, deoarece SRL”FLUCTUS” nu a executat benevol hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018.
Atrage atenţia că, SRL”FLUCTUS” nu a achitat suma de 24893,40 lei, şi nu a executat benevol titlul executoriu. Pe parcursul derulării procesului de judecată dosar nr. 2c-161/16, SRL”FLUCTUS” a înaintat în adresa I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” demersul nr. DJ30/11 din 30 noiembrie 2017 în care a menţionat următoarele: *”E necesar de menţionat faptul că începând cu luna iulie a. 2017 SRL”FLUCTUS” a schimbat asociaţii şi administratorul companiei, care vin cu o propunere constructivă de a rezolva litigiul existent prin încheierea unei tranzacţii de împăcare (se anexează). Totodată, în scopul confirmării intenției supra, administrația nouă a SRL”FLUCTUS” a achitat o partea din suma datorată (pentru perioada iulie-noiembrie anului curent), depunând în casa IPNA Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” 20000 lei. La rândul său Compania SRL”FLUCTUS” garantează stingerea neîntârziată a creanței existente formate din plata pentru chirie, energie electrică, energie termică, întreţinerea reţelelor electrice şi paza”*.
Menționează că, suma de 20000 lei a fost achitată de SRL”FLUCTUS”, în contul companiei, pentru stingerea parțială a datoriei acumulată în perioada iulie-noiembrie 2017, perioadă care nu este menționată în hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018.
Concomitent menţionează că la 17 mai 2023, SRL”FLUCTUS” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” privind încasarea prejudiciului în sumă de 45639,41 lei şi cheltuielilor de judecată.

Menţionează că, suma de 45639,41 lei solicitată de SRL”FLUCTUS” ca prejudiciu include şi suma de 24893,40 lei, încasată în temeiul titlului executoriu, care a fost executat de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”FLUCTUS” împotriva I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărâre care a fost menținută și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2024.
Consideră că, concluziile instanţei de fond expuse în încheierea din 19 noiembrie 2025, contravin circumstanţelor de fapt şi de drept constatate prin următoarele hotărâri irevocabile și definitive: hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018, dosar nr. 2c-161/16, menținută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 mai 2021, devenită irevocabilă prin încheierea Curţii Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021; hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, dosar nr. 2c-1205/23, menținută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 26 noiembrie 2024.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă contestația depusă de SRL”FLUCTUS”.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 5 mai 2025.
6. Intimatul SRL”FLUCTUS” și executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, deși au fost informați pe email despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

10. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, prin încheierea nr. 056-1449/2022 din 26 octombrie 2022, a primit spre executare documentul executoriu nr. 2c-161/2016 emis de Judecătoriei Chişinău, sediul Centru la 18 decembrie 2018, privind încasarea de la debitorul SRL"FLUCTUS", în beneficiul I.P. Compania "TELERADIO-MOLDOVA", a sumei totale în mărime de 24893,40 lei.
13. Invocând dezacordul cu încheierea sus menționată, la 9 decembrie 2022, SRL"FLUCTUS" a depus o cerere împotriva I.P. Compania "TELERADIO-MOLDOVA", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
14. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2025, s-a admis contestația. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-1449/2022 din 26 octombrie 2022 privind primirea, intentarea dosarului de executare.
15. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 decembrie 2025, recurenta I.P. Compania "TELERADIO-MOLDOVA", în persoana Directorului general Vladimir Țurcanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă contestația depusă de SRL"FLUCTUS".
16. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond de admitere a contestației, este una incorectă, rezultată din aprecierea greșită a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
17. În mod distinct, Colegiul remarcă, că potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin.(2), în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

18. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Potrivit alin.(2), executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Iar potrivit alin.(3), executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
19. Conform prevederilor art. 61 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.
20. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond eronat a dispus admiterea contestației depusă de SRL”FLUCTUS”, or, concluziile instanţei de fond expuse în încheierea din 19 noiembrie 2025, contravin circumstanţelor de fapt şi de drept constatate prin hotărâri irevocabile și definitive.
21. Colegiul constată că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-161716 din 18 decembrie 2018, acțiunea depusă de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SRL”FLUCTUS”, în beneficiul I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, a datoriei în mărime de 16764,35 lei, a penalității în mărime de 7404 lei și a taxei de stat în sumă de 725,05 lei. În partea pretenției privind constatarea rezilierii contractului de locațiune procesul a fost încetat. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.
22. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, s-a respins apelul declarat de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018.
23. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021.
24. Respectiv, la caz, se atestă cu certitudine că hotărârea Judecătoriei Chişinău,

sediul Centru din 18 decembrie 2018, **a rămas definitivă şi irevocabilă**.

25. În aceeași ordine de idei, conform materialelor cauzei, se atestă că, la 20 octombrie 2022, prin cererea nr. 02.14/556, I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” a prezentat spre executare silită executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, titlul executoriu dosar nr. 2c-161/16.
26. Iar prin încheierea nr. 056-1449/2022 din 26 octombrie 2022, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu a emis încheierea de intentare a procedurii de executare.
27. Colegiul atestă că, SRL”FLUCTUS” în cererea de chemare în judecată invocă temei de anulare a încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-1449/2022 din 26 octombrie 2022, prevederile art. 60 alin. (4) şi art. 61 alin. (1) lit. f) din Codul de executare, și anume faptul că documentul a fost executat.
28. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018, a rămas definitivă și irevocabilă.
29. Colegiul remarcă și faptul că SRL”FLUCTUS” invocând că a achitat suma datoriei până la emiterea hotărârii din 18 decembrie 2018, nu a contestat hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018, or, hotărârea menționată a fost contestată doar de I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” în partea respingerii pretențiilor.
30. Concomitent, Colegiul atestă că, la 17 mai 2023, SRL”FLUCTUS” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA” privind încasarea prejudiciului în sumă de 45639,41 lei şi cheltuielilor de judecată. Suma de 45639,41 lei solicitată de SRL”FLUCTUS” ca prejudiciu include şi suma de 24893,40 lei, încasată în temeiul titlului executoriu nr. 2c-161/2016 emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru la 18 decembrie 2018.
31. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”FLUCTUS” împotriva I.P. Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, a fost respinsă ca neîntemeiată.
32. Colegiul atestă că, hotărârea sus menționată, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2024.
33. Respectiv, la caz, se constată cu certitudine că concluziile instanţei de fond expuse în încheierea din 19 noiembrie 2025, contravin circumstanţelor de fapt şi de drept constatate prin hotărâri irevocabile și definitive, și anume prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 decembrie 2018, dosar nr. 2c-161/16, menținută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 mai 2021, devenită irevocabilă prin încheierea Curţii Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2021. Și prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 decembrie 2023, dosar nr. 2c-1205/23, menținută prin decizia Curţii de Apel

Chişinău din 26 noiembrie 2024.

34. Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este neîntemeiată, iar argumentele invocate de către recurent întemeiate, instanţa de recurs consideră necesar de a admite recursul în sensul declarat, a casa încheierea instanţei de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Instituția Publică Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2025 şi se soluționează problema în fond:

Se respinge contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”FLUCTUS” împotriva Instituției Publice Compania ”TELERADIO-MOLDOVA”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu privind anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-1449/2022 din 26 octombrie 2022 privind primirea, intentarea dosarului de executare, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu