Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Irina Țonov
Dosarul nr. 2r-1668/25
(2-19075266-02-2r-19082025)

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul OCN „Mold Credit"SRL, Gheorghe Ursu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2023, prin care s-a substituit forma de asigurarea a acțiunii reconvenționale,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu şi Vladimir Lupașcu împotriva OCN „MoldCredit" S.R.L privind recalcularea și constatarea datoriei restante, la cererea de chemare în judecată depusă de către OCN „MoldCredit" SRL împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă şi la cererea reconvențională depusă de către OCN „MoldCredit" SRL împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, SA „Investcom" și SRL „Aderent-Grup" privind încasarea datoriei,

A C O N S T A T A T:

Pretențiile din acțiune:

La 15 februarie 2019, Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu şi Vladimir Lupașcu au depus cerere de chemare în judecată către OCN „MoldCredit" SRL privind recalcularea și constatarea datoriei restante (f.d.4-9, vol.I).

Ulterior, OCN „MoldCredit" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă (f.d.4-5, vol. IV).

La 16 aprilie 2021, OCN „MoldCredit" SRL a depus acțiune reconvențională către Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Vladimir Lupașcu, SA „Investcom" și SRL „Aderent-Grup" privind încasarea datoriei (f.d. 105-107, vol. VII).

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2021 şi din 21 septembrie 2021 s-au conexat într-o singură procedură cauzele civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MoldCredit" SRL către Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă, la cererea reconvențională depusă de OCN „MoldCredit" SRL către Rodica

Gandraman, Victor Gandraman, Vladimir Lupașcu, SA „Investcom” și SRL „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu către OCN „MoldCredit” SRL privind recalcularea și constatarea datoriei restante (f.d. 151, vol. VII, 169-171, vol.VI).

La 04 octombrie 2023, OCN „MoldCredit” SRL a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (f.d. 141-142, vol. VIII).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 octombrie 2023 s-a admis cererea OCN „MoldCredit” SRL privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești, aflate pe conturile Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, SA „Investcom”, și SRL „Aderent-Grup”, în limita sumei de 4 995 281,28 lei (f.d. 143, vol. VIII).

La data de 13 decembrie 2023 Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vladimir, SRL „Aderent Grup” și SA „Investcom” au înaintat cerere privind substituirea formei de asigurare – sechestrul aplicat asupra conturilor bancare și altor bunuri imobile și mobile ale pîrîților acțiunii reconvenționale Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vadimir, SA „Investcom” și SRL „Aderent Grup”, cu sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile care aparțin lui Lupașcu Vladimir: - teren lot pomicol nr.cadastral ***** și căsuța de vacanță nr. cadastral ***** amplasate în mun.Chișinău, com.Trușeni, extravilan ÎP „Victoria”; apartamentul cu trei odăi, amplasat în mun.Chișinău, str.Melestiu, nr. 16/2, ap. 68 nr. cadastral ***** și încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** amplasată în mun.Chișinău, str.Melestiu, nr.16/2, care aparțile familiei Lupașcu.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2023, s-a admis cererea înaintată de Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vladimir, SRL „Aderent Grup” și SA „Investcom” privind substituirea formei de asigurare a acțiunii reconvenționale. S-a substituit forma de asigurare prin ridicarea sechestrului aplicat asupra conturilor bancare și altor bunuri imobile și mobile ale pîrîților acțiunii reconvenționale Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vadimir, SA „Investcom” și SRL „Aderent Grup”, cu menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile care aparțin lui Lupașcu Vladimir: - teren lot pomicol nr.cadastral ***** și căsuța de vacanță nr. cadastral *****.01 amplasate în mun.Chișinău, com.Trușeni, extravilan ÎP „Victoria”; apartamentul cu trei odăi, amplasat în mun.Chișinău, str.Melestiu, nr. 16/2, ap. 68 nr. cadastral ***** și încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** amplasată în mun.Chișinău, str.Melestiu, nr.16/2, care aparțile familiei Lupașcu Vladimir.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 decembrie 2023, reprezentantul OCN „Mold Credit”SRL, Gheorghe Ursu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri, prin care a respinge cererea privind substituirea formei de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurenților:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a indicat, că instanța nu a informat recurenta OCN„MoldCredit” SRL prin citaţie expediată în modul stabilit de art. 102 alin. (1) Cod de procedură civilă despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, la care urma a fi examinată cererea de substituire a acţiunii depusă de intimaţi.Totodată, cererea de substituire a măsurilor de asigurare depusă de intimaţi la data de 13 decembrie 2023 nu a fost expediată de către instanţa de judecată în adresa recurentei OCN ”MoldCredit” SRL nici până la data petrecerii şedinţei de judecată, nici după această dată. Astfel, consideră, că recurentei OCN ”MoldCredit” SRL i-a fost încălcat dreptul la apărare, prevăzut de art. 26 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 6 CEDO.

A menționat, că prin adoptarea încheierii contestate, contrar prevederilor imperative ale art. 27 Cod de executare, instanţa de judecată în locul executorului judecătoresc a decis să determine expres bunurile pârâţilor pe care urmează a fi aplicat sechestru şi bunurile pârâţilor de pe care urmează a fi ridicat sechestru, acţiuni prin care şi-a depăşit atribuţiile acordate de Codul de procedură civilă.

Consideră, că în esenţa sa, încheierea contestată nu este o încheiere de substituire a unei forme de asigurare a acţiunii cu o altă formă, dar este o încheiere, prin care instanţa de judecată a indicat expres bunurile pârâţilor în privinţa cărora urmează a fi aplicat sechestru. Astfel, dacă în dispozitivul încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii din 4 octombrie 2023, instanţa de fond nu a indicat expres bunurile pârâţilor pe care urmează a fi aplicat sechestru în limita valorii acţiunii, în încheierea contestată, instanţa deja indică expres care sunt bunurile pe care urmează a fi aplicat sechestru, adică a menţinut aceeaşi măsură de asigurare a acţiunii care a fost dispusă prin încheierea din 4 octombrie 2023.

A consemnat, că cu toate că obiect al acţiunii reconvenţionale este încasarea unor sume de bani în mod solidar de la pârâţi, instanța a indicat că se substituie forma de asigurare a acţiunii cu o altă formă, însă în realitate nu a dispus susbstituirea unei forme de asigurare a acţiunii cu altă formă, dar a menţinut aceeaşi formă de asigurare a acţiunii - sechestrul, identificând doar expres bunurile în privinţa cărora se dispune aplicarea sechestrului, ridicând sechestrul de pe toate celelalte bunuri ale pârâţilor, inclusiv de pe conturile bancare, cu toate că pârâţii nu au depus suma solicitată de recurentă în calitate de depozit pe contul instanţei de judecată.

Totodată a afirmat, că prin încheierea contestată instanţa de judecată nu a verificat existenţa bunurilor pe care pârâţii au cerut aplicarea sechestrului şi a aplicat sechestru pe un bun imobil care nu există.

Suplimentar a completat, că Alexandra Lupaşcu nu deţine calitatea procesuală de pârâtă pe cererea reconvenţională depusă de OCN„MoldCredit” SRL, ori, această calitate o deţin doar soţii Gandraman Victor şi Gandraman Rodica, Lupaşcu Vladimir, SA„Investcom” şi SRL „Aderent Grup”, respectiv, instanţa de judecată a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile unei persoane care nu este pârât pe cererea reconvenţională depusă de OCN „MoldCredit” SRL, fapt ce denotă ilegalitatea încheierii din 14 decembrie 2023.

La cererea de recurs reprezentantul SA„Investcom” şi SRL „Aderent Grup”, avocatul Marina Frecauțan a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitînd respingerea acesteia.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 14 decembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 decembrie 2023, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că, recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:a)să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pârâtului săvîrşirea unor anumite acte;c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);e)să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.179 din Codul de procedură civilă, (1) La cererea participanţilor la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă. (2) Substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. (2[1]) Încheierea judecătorească privind substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă poate fi atacată cu recurs.

Colegiul civil consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 27 alin.(4), (6) Cod de executare, care reglementează, că executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. In cazul în care instanţa de

judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor debitorului, ţinînd cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă.

În speță, Colegiul Civil a constatat, că la 15 februarie 2019 Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu au depus cerere de chemare în judecată către OCN „MoldCredit" SRL privind recalcularea și constatarea datoriei restante.

Totodată, OCN „MoldCredit" SRL a depus cerere de chemare în judecată către Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă.

La 16 aprilie 2021, OCN „MoldCredit" S.R.L a depus acțiune reconvențională către Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Vladimir Lupașcu, SA „Investcom" și SRL „Aderent-Grup" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 aprilie 2021 şi din 21 septembrie 2021 s-au conexat într-o singură procedură cauzele civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MoldCredit" SRL către Vladimir Lupașcu și Alexandra Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă, la cererea reconvențională depusă de OCN „MoldCredit" SRL către Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Vladimir Lupașcu, SA.„Investcom" și SRL„Aderent-Grup" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu și Vladimir Lupașcu către OCN „MoldCredit" SRL privind recalcularea și constatarea datoriei restante.

La 4 octombrie 2023, OCN „MoldCredit" SRL a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 octombrie 2023 s-a admis cererea OCN „MoldCredit" S.R.L privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești, aflate pe conturile Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, SA „Investcom", și SRL „Aderent-Grup", în limita sumei de 4 995 281,28 lei.

La 13 decembrie 2023 Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vladimir, SRL „Aderent Grup" și SA „Investcom" au înaintat cerere privind substituirea formei de asigurare - sechestrul aplicat asupra conturilor bancare și altor bunuri imobile și mobile ale pârâților acțiunii reconvenționale Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vladimir, SA „Investcom" și SRL „Aderent Grup" cu sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile care aparțin lui Lupașcu Vladimir: - teren lot pomicol nr.cadastral ***** și căsuța de vacanță nr. cadastral ***** amplasate în mun.Chișinău, com.Trușeni, extravilan ÎP „Victoria"; apartamentul cu trei odăi, amplasat în mun.Chișinău, str.Melestiu, nr. 16/2, ap. 68 nr. cadastral ***** și încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****, amplasată în mun.Chișinău, str.Melestiu, nr.16/2, care aparține familiei Lupașcu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2013 s-a admis cererea înaintată de Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vladimir, SRL „Aderent Grup" și SA „Investcom" privind substituirea formei de asigurare a acțiunii reconvenționale. S-a substituit forma de asigurare prin ridicarea sechestrului aplicat asupra conturilor bancare și altor bunuri imobile și mobile ale pîrîților acțiunii reconvenționale

Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vladimir, SA „Investcom” și SRL „Aderent Grup”, cu menținerea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile care aparțin lui Lupașcu Vladimir: - teren lot pomicol nr.cadastral ***** și căsuța de vacanță nr. cadastral *****.01 amplasate în mun.Chișinău, com.Trușeni, extravilan ÎP „Victoria”; apartamentul cu trei odăi, amplasat în mun.Chișinău, str.Melestiu, nr. 16/2, ap. 68 nr. cadastral ***** și încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** amplasată în mun.Chișinău, str.Melestiu, nr.16/2, care aparține familiei Lupașcu Vladimir.

La data de 26 decembrie 2023 OCN „MoldCredit” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2013, solicitând casarea acesteia cu respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii privind substituirea formei de asigurare a acțiunii depusă de pârâții Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vladimir, SRL „Aderent Grup” și SA „Investcom”.

Pornind de la prevederile normelor legale enunțate, Colegiul reține că, instanța de fond întemeiat a admis cererea înaintată de Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vladimir, SRL „Aderent Grup” și SA „Investcom” privind substituirea formei de asigurare a acțiunii reconvenționale, or, sechestrul aplicat de executorul judecătoresc depășește valoarea acțiunii, totodată fiind stopată activitatea persoanelor juridice SRL „Aderent Grup” și SA „Investcom”, acestea fiind în imposibilitate de plată a obligațiunilor fiscale, de plată a salariilor angajaților, achitarea creditelor și împrumuturilor contractate și onorarea obligațiunilor da plată față de parteneri și investitori, cît și lipsite persoanele fizice Rodica Gandraman și Vladimir Lupașcu de pensii și salarii.

În acestă ordine de idei, Completul judiciar conchide, că încheierea de substituire a măsurilor de asigurare satisface principiului eficiență și proporționalității măsurii asigurătorii și asigură pe deplin drepturile reclamantului la asigurarea efectivă a unei eventuale hotărîri judecătorești , fără a afecta interesele pîrîților SRL „Aderent Grup” și SA „Investcom”, astfel, menținerea sechestrului exclusiv asupra bunurilor imobile reprezintă o soluție rezonabilă, echitabilă și eficientă, asigurînd atît protecția intereselor reclamantei, cît și posibilitatea pîrîților de a-și desfășura activitatea economică.

Argumentele recurentei OCN „MoldCredit” SRL precum că, instanța de fond eronat a interpretat prevederile art.179 alin.(1-2) CPC, fiindcă sechestrul asupra bunurilor imobile ale pîrîților acțiunii reconvenționale de către executorul judecătoresc nu a fost substituit cu o altă formă de asigurare, instanța doar a indicat expres bunurile pîrîților în privința cărora urmează a fi aplicat sechestru, sunt neîntemeiate și declarative, or, la caz s-a substituit forma de asigurare exprimată în sechestru asupra conturilor bancare și altor bunuri mobile cu forma de sechestru asupra unui imobil necomercial.

Din considerentele menționate şi, având în vedere faptul că, prima instanță întemeiat a admis cererea înaintată de Gandraman Rodica, Gandraman Victor, Lupașcu Vladimir, SRL „Aderent Grup” și SA „Investcom” privind substituirea formei de asigurare a acțiunii reconvenționale, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul OCN „Mold Credit”SRL, Gheorghe Ursu şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2023.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul OCN „Mold Credit”SRL, Gheorghe Ursu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Gandraman, Victor Gandraman, Alexandra Lupașcu şi Vladimir Lupașcu împotriva OCN „MoldCredit” SRL privind recalcularea și constatarea datoriei restante, la cererea de chemare în judecată depusă de către OCN „MoldCredit” SRL împotriva lui Vladimir Lupașcu și Alexandrei Lupașcu, intervenient accesoriu Rodica Gandraman privind exercitarea dreptului de ipotecă şi la cererea reconvențională depusă de către OCN „MoldCredit” SRL împotriva Rodicăi Gandraman, lui Victor Gandraman, lui Vladimir Lupașcu, SA „Investcom” și SRL „Aderent-Grup” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici