Dosarul nr.2a-63/24 (2-23156702-03-2a-19012024)
Judecătoria Edineţ, sediul Dondușeni,
Judecătoria L. Danilișin,

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
În numele Legii

02 aprilie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
în componenţă:
președintele ședinței, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevchi,
grefier Cristina Svaracevschi,
examinând în ședință publică cererea de apel declarată de Russ Vadim împotriva hotărârii judecătoriei Edineţ, sediul Dondușeni din 05 decembrie 2023 emisă în pricina civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintată de Russ Anastasia către Russ Vadim, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţia Familiei Edineţ, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama,

a constatat:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 02 noiembrie 2023 reclamanta Russ Anastasia a înaintat cerere de chemare în judecată către Russ Vadim, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţia Familiei Edineţ prin care a solicitat:
- ✓ desfacerea căsătoriei încheiate la *****înregistrată la ***** la Primăria or. Cupcini, raionul Edineţ şi
- ✓ stabilirea domiciliului copiilor minori ***** cu mama.
2. În motivarea acţiunii reclamanta a invocat că, s-a căsătorit cu pârâtul la data de *****, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă la nr. ***** de către Primăria Cupcini, raionul Edineţ, conform certificatului de căsătorie nr. *****. Aceasta este prima ei căsătorie. Din căsătoria au doi copii minori: fiica *****, conform certificatului de naştere nr. ***** şi fiul ***** conform certificatului de naştere nr. *****. La începutul căsătoriei, relaţiile matrimoniale au decurs în armonie şi înţelegere, ulterior legătura dintre ei a început să degenereze în mod constant. Susţine reclamanta că, motivele cererii de chemare în judecată sunt neînţelegerile apărute în cuplul, manifestate prin existenţa intereselor contradictorii. In viaţa lor s-a creat o atmosferă de neînţelegeri,

convieţuirea a devenit imposibilă. Toate încercările sale de a păstra relaţiile de familie nu s-au încununat cu succes şi consideră imposibilă schimbarea atitudinii pârâtului faţă de căsnicie. Incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrarii asupra modului şi principiilor de convieţuire, au condus-o la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei.

3. În această situaţie, consideră reclamanta inoportună menţinerea familiei, eşuând toate căile de împăcare, fapt pentru care şi solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei încheiate între părţi. Din considerentele expuse consideră că căsătoria poate fi desfăcută fără acordarea unor termene de conciliere.
4. În continuare menţionează reclamanta că, copiii îi sunt foarte ataşaţi şi având în consideraţie vârsta pe care o au, consideră că este important şi necesar să-i fie încredinţaţi spre creştere şi educare, şi deci de a locui împreună cu mama.

Poziţia instanţei de fond:

5. Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni din 05 decembrie 2023 acţiunea civilă a fost admisă integral.

Solicitarea apelantului:

6. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţe, la 22 decembrie 2023 Russ Vadim a declarat apel împotriva hotărârii primei instanţe, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii instanţei de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele apelului:

7. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, instanţa de fond a examinat acţiunea şi a trecut cu vederea cererea sa privind acordarea termenului de împăcare potrivit prevederilor art. 37 alin.4 CF, fiindu-i expres încălcate drepturile ca tată, să facă tot posibilul pentru menţinerea familiei, participarea activă ca tată la creşterea şi educaţia ambilor copii. La fel reţine că instanţa de fond a omis să se expună şi pe marginea recuzării înaintate avocatului Gabriela Moldovan. La fel susţine că nu este de înţeles de ce cauza a fost examinată la judecătoria cu sediul Donduşeni, pe când părţile locuiesc în raza r-lui Edineţ.
8. Prin încheierea Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi din 29 ianuarie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Russ Vadim şi s-a acordat termen apelantului pentru prezentarea bonului plăţii taxei de stat.
9. La 09 februarie 2024 apelantul Russ Vadim a depus bonul taxei de stat şi cerere de apel suplimentară prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.
10. În motivarea cererii de apel suplimentare s-a invocat argumente similare celor din cererea de apel iniţială. Suplimentar s-a invocat că, copii săi îl iubesc enorm, el la fel îi iubeşe şi ţine mult la ei şi îşi doreşte mult ca copiii să locuiască împreună cu el şi cu mama, iar în cazul în care soţia Anastasia nu v-a accepta împăcarea şi continuarea unei vieţe conjugale în cumplu, atunci instanţa de judecată să decidă domiciliul copiilor împreună cu apelantul, deoarece dispune de casă de locuit şi condiţii avantajoase pentru buna creştere şi dezvolare a copiilor. La fel reţine că, concluzia specialiştilor din cadrul Direcţiei Asistenţă

Socială şi Protecţia Familiei este una formală, trucată, lipsită de obiectivitate, contrară legislaţiei, deoarece intimata a schimbat mai multe gazde şi condiţiile oferite copiilor sunt foarte dificile. Consideră că intimata este sub influenţa avocatei Gabriela Moldovan, care a făcut şi face tot posibilul pentru distrugerea familiei, ce va duce la crearea multor suferinţe pentru copiii comuni.

11. Consideră că, intimata nu are posibilitate de a asigura întreţinerea ambilor copii comuni, nici nu are posibilitatea de una singură să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală şi morală a copiilor noştri, nici condiţiile de trai nu-i permit, şi nici fizic nu va reuşi de una singură să asigure o bună creştere şi educaţie a copiilor comuni. Tot aici ţine să remarce că specialiştii din cadrul Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei nici nu au efectuat vizita reală cu deplasare la domiciliul reclamantei, pentru a constata obiectiv şi legal în ce condiţii locuieşte aceasta cu cei doi copii comuni, dar abuziv au eliberat un Aviz (concluzie) precum că sunt condiţii necesare pentru un trai decent.
12. La data de 19 martie 2024, intimata Russ Anastasia a depus o cerere de renunţare la acţiune şi examinarea în lipsă, solicitând încetarea procesului ca urmare a retragerii acţiunii, menţionând că în conformitate cu prevederile art. 60 alin.2) CPC, renunţă la acţiunea înaintată faţă de pârât, deoarece după înaintarea cererii de apel părţile au ajuns la concluzia că căsnicia acestora poate fi păstrată. Totodată a menţionat că efectele retragerii cererii şi încetării procesului îi sunt cunoscute(f.d.82-85).
13. La data de 19 martie 2024, reprezentantul intimatei Russ Anastasia, avocatul Gabriela Moldovan a depus o cerere de renunţare la acţiune şi examinarea în lipsă, solicitând încetarea procesului ca urmare a retragerii acţiunii, menţionând că în conformitate cu prevederile art. 60 alin.2) CPC, renunţă la acţiunea înaintată faţă de pârât, deoarece după înaintarea cererii de apel părţile au ajuns la concluzia că căsnicia acestora poate fi salvată. Totodată a menţionat că efectele retragerii cererii şi încetării procesului îi sunt cunoscute(f.d.82-85).
14. În şedinţei instanţei de apel, participanţii la proces nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată (f.d.79-81).
15. Totodată prin cererea din 19 martie 2024 reprezentantul intimatei Russ Anastasia, avocatul Gabriela Moldovan a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi a persoanei pe care o reprezintă (f.d.85).
16. În atare circumstanţe, Colegiul civil în conformitate cu prevederile art. 379 alin.2) CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa participaţilor la proces care au fost înştiinţaţi în mod legal despre data şi ora examinării cauzei şi care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei de apel:

17. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în cererea de apel, examinând înscrisurile, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis cu casarea hotărârii primei instanţe şi dispunerea încetării procesului din următoarele considerente.

18. În conformitate cu art. 385 lit. e) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.
19. În conformitate cu art. 265 lit. c) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.
20. Conform prevederilor art. 375 alin.1)-3) CPC, renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212. În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).
21. Din materialele cauzei rezultă că, Russ Anastasia a înaintat prezenta acţiune în judecată către Russ Vadim prin care a solicitat desfacerea căsătoriei, şi stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama.
22. Prin hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni din 05 decembrie 2023 acţiunea civilă înaintată de Russ Anastasia către Russ Vadim privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, a fost admisă integral.
23. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, Russ Vadim a depus apel.
24. În cadrul examinării cauzei în instanţa de apel, intimata-reclamanta Russ Anastasia şi reprezentantul acesteia, avocatul Gabriela Moldovan au depus cerere prin care renunţă de la prezenta acţiune civilă, solicitând încetarea procesului în legătură cu retragerea acţiunii.
25. Colegiul Civil în conformitate cu art.212 alin.4) CPC, a explicat părţilor efectele acestor acte de procedură, stipulate în art.266 alin.2) CPC, şi anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la aceleaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
26. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin.5) CPC, renunţul reclamantei-intimate Russ Anastasia la acţiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa integral hotărârea primei instanţe din 05 decembrie 2023, a admite renunţul reclamantei-intimatei Russ Anastasia la acţiune şi a dispune încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată deRuss Anastasiei la acţiunea înaintată către Russ Vadim, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţia Familiei Edineţ, privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, cu încetarea procesului civil .

27. În conformitate cu art. 385 lit. e) CPC al RM, Colegiul Civil,

d e c i d e :

Admite cererea de apel declarate de Russ Vadim;

Casează integral hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni din 05 decembrie 2023 şi dispune:

Admite renunţul Russ Anastasiei la acţiunea înaintată către Russ Vadim, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţa Socială şi Protecţia Familiei Edineţ, privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, cu încetarea procesului civil.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**