Dosarul nr.5r-246/2024
4-24091429-15-5r-14082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 mai 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefieri Ana Porumbescu, Evelina Vrancean
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Cahul Dumitru Popușoi
Victimei Tamara Rotaru
Avocatei în interesele victimei Svetlana Cotea
Avocatului în interesele contravenientului Maxim Todorov
În absența:
Contravenientului Mihail Munteanu

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravenţională intentată în baza contestaților depuse de contravenientul Munteanu Mihail și victima Rotaru Tamara împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi, din 09 august 2024, prin care Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi, din 09 august 2024, Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 25 u.c. pentru săvârșirea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe:

La data de 10 iulie 2024, aflându-se în incinta Primăriei Burlacu, în timpul ședinței comisiei de specialitate, fiind prezent în timpul comiterii faptei mai multe persoane, în urma unui conflict cu cet.Tamara Rotaru, din motivul că ultima nu înceta la solicitările acestuia înregistrarea video a ședinței cu telefonul personal, s-a ridicat de pe scaun și apropiindu-se de cet.Tamara Rotaru, a tentat să o oprească ca să înregistreze video cu telefonul, prin efectuarea unei bruscări cu mâna, în urma cărui fapt i-a cauzat o echimoză în zona brațului stâng, care conform Raportului de constatare nr.202411P0282 din 15 iulie 2024, se califică ca vătămare

neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, astfel acțiunile acestuia au fost calificate în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor calificativi: *alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Nefiind de acord cu ordonanța sus-nominalizată, la data de 12 august 2024, avocatul Todorov Maxim în interesele lui Munteanu Mihail a depus contestația prin care a solicitat anularea ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale, invocând în susținerea contestației faptul că, Rotaru Tamara are statut de consilier în Consiliul comunal Burlacu, atât în mandatul precedent, cât și în mandatul prezent al Consiliului local. Expresiile utilizate de către Munteanu Mihail în adresa consilierului local Rotaru Tamara erau legate de exercitarea atribuțiilor de consilier, întrucât la acel moment, în incinta Primăriei comunei Burlacu se exercitau lucrări de reparație, iar Rotaru Tamara în calitate de consilier punea piedici la lucrători care efectuau lucrări de reparație și la funcționarii publici din cadrul Primăriei.

La fel, indică autorul contestației că, nu este clar pe care probe procurorul își întemeiază acuzațiile imputate, or, acesta nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate.

Totodată, prin contestația depusă la data de 05 septembrie 2024, victima Rotaru Tamara la fel a depus contestația împotriva ordonanței procurorului din 09 august 2024. Consideră ordonanța ca neîntemeiată și pasibilă anulării din următoarele considerente.

În opinia victimei, motivarea ordonanței contestate nu este suficientă, deoarece procurorul, adoptând ordonanța din 09 august 2024, nu a făcut trimitere la cea din 02 august 2024, unde au fost inserate argumentele de mai sus, redactând-o separat, ar fi trebuit cumva să le coroboreze, astfel, sancționarea făptașului a fost efectuată și contrar prevederilor art.396 alin.(3) Cod contravențional, adoptarea unei singure ordonanțe în cazul. Refuzului de a porni urmărirea penală, dacă pretinsa faptă constituie contravenție.

La caz, considerând că în acțiunile primarului nu sunt elementele unei contravenții, dar a unei infracțiuni, deoarece pretinsele acțiuni ale primarului de a curma acțiunile petiționarei de a filma ședința consiliului sunt vădit ilegale și din imaginile video este evident faptul că petenta a fost agresată prin faptul deposedării ei de telefonul mobil prin aplicarea forței fizice și contrar procedurii legale de curmarea unor acțiuni ce ar perturba activitatea organului decizional, la caz urma a fi sesizată doar poliția pentru pretinsa filmare ilegală și nu exercitarea unei presiuni morale și fizice asupra petentei de către persoanele prezente la ședința consiliului.

Susține autoarea contestației că, procesul, la caz, a fost investigat superficial și parțial fără o apreciere corectă a circumstanțelor de caz (***f.d.134-135***).

În ședința de judecată, *procurorul în Procuratura raionului Cahul Dumitru Popuşoi*, a susținut ordonanța emisă la data de 09 august 2024, solicitând respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate.

Victima Tamara Rotaru împreună cu *avocata în interesele acesteia, Svetlana Cotea*, în ședința de judecată au susținut contestația depusă, solicitând anularea ordonanței procurorului din 09 august 2024.

Avocatul în interesele contravenientului Maxim Todorov, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației, anularea ordonanței procurorului de aplicare a sancțiunii contravenționale din 09 august 2024, din motivul că lipsește fapta contravenției. Or, atât materialele dosarului, cât și declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată denotă faptul că Munteanu Mihail nu a aplicat careva violență față de Rotaru Tamara.

Victima Rotaru Tamara, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, la data de 10 iulie 2024, a fost invitată la ședința în comisie de către Consiliul Local Burlacu. În cadrul dezbaterii ordinii ședinței de consiliu, a adresat o întrebare primarului Munteanu Mihai. Personal filma această ședință cu telefonul său personal „Redmi Xiaomi" în grupul "*Burlacu fără cenzură*".

În cadrul dezbaterii ordinii de zi a ședinței, a adresat o întrebare, deoarece se discuta problema aprovizionării cu apă, având în vedere că există o fântână arteziană care nu este funcțională. Pe CD a prezentat o secvență cu durata în jur de 54-59 secunde, unde se vede reacția lui Munteanu Mihail, care, ridicându-se de la masă, s-a năpustit asupra sa vulgar și înfiorător, lovind-o. I-a aplicat o singură lovitură în umărul stâng cu pumnul, i s-a spart carcasa sutienului, iar de la această lovitură i-a fost traumat sânul drept. Munteanu Mihail a încercat să-i ia telefonul, filmarea s-a întrerupt, iar Munteanu Mihail a continuat să o numească cu cuvinte urâte. A ieșit și a telefonat unității de gardă, i-a fost oferită îndreptare la medicul legist, i-au fost provocate dureri în regiunea umărului stâng și a sânului. Suferințele suportate și acțiunile lui Munteanu Mihail se prelungesc de mai mult timp, inclusiv la data de 14 septembrie. A atras atenția că în contestația depusă de Munteanu Mihail nu este înregistrat ce a avut loc la data de 10 iulie. Este vorba de comuna Burlacu și nu Burlăceni. Sunt prezenți consilieri și nu muncitori. A solicitat respingerea contestației, iar procurorul urmează să efectueze acțiuni de urmărire penală. Cu dânsul Munteanu sunt în relații de dușmănie, de când a început să adreseze întrebări în cadrul consiliului, iar de când acesta este în funcția sa, o bruschează.

La întrebările adresate, victima a declarat că, a fost invitată de către primar la ședința în comisie a consiliului. Ședința era a consiliului la data de 10 iulie. Conform procedurii, consilierii inițiali sunt invitați membrii comisiei unde se aduce la cunoștință ordinea de zi. Ea era prezentă ca consilier. Era așezată în sala de ședințe a Primăriei Burlacu, la etajul 2, lângă geam, nimeni nu a verificat la ce distanță era de la Munteanu Mihail. Masa este ovală, dar este mai mult de 15 m. Era așezată lângă geam deoarece acolo prindea internetul și putea filma cum se discuta problema. Aceasta a fost o acțiune huliganică și repetată, cu alte cazuri. Nimeni nu i-a examinat telefonul și husa telefonului. Nu a fost avertizată că nu are voie să filmeze, fiind o ședință publică. În acea ședință erau în jur de 9-10 consilieri. Înaintate ca primarul să se apropie de ea, nu i-a spus nimic, i-a spus doar să nu filmeze și să închidă gura; de telefon nu i-a spus că i-l va lua. Primarul s-a răstit ca să închidă gura și s-a năpustit asupra ei. Primarul doar a lovit-o și i-a

spus să închidă gura. Ea continua filmarea, după care husa telefonului s-a închis. Nu a reușit să observe cât de repede s-a apropiat. În momentul loviturii a încercat să-și apere telefonul, nu a fost preîntâmpinată că se va apropia și o va lovi. După ce i-a fost aplicată lovitura, a ieșit din sală; era ușa deschisă și se auzea cum el țipa în continuare în sală. După ce a sesizat poliția, nu a fost prezentă ca să vadă dacă a fost primarul prezent la momentul întocmirii actelor. Este consilieră de 4 ani și, din acest timp, sunt în relații tensionate. Anterior erau doar insulte verbale, ulterior au trecut la agresiuni fizice.

Martorul Ghidion Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, nu ține minte data, era vara anului trecut, se afla în sala de ședințe a comunei Burlacu. Pe tot parcursul ședinței, între Rotaru T. și Munteanu M. era o situație tensionată, din cauza întrebărilor pe care le adresa Rotaru T. Discuta cu colega, dna Popa, referitor la întrebările puse. Ulterior, dl. Primar, pe parcursul ședinței, ridica vocea, iar el îl ruga să se calmeze. Alte dăți îl asculta, însă atunci s-a ridicat de la masă. S-a gândit că vrea să iasă afară, dar când a ridicat capul, l-a văzut deja lângă Rotaru T. Nu a observat să fie lovită, însă știa că primarul voia să-i ia telefonul și a auzit cuvinte necenzurate din partea primarului către Rotaru T. La un moment dat, a intervenit să-l oprească pe primar cu vorbele, regretând că nu a mers el să-l dea deoparte. Susține că nu are relații de prietenie sau ostile cu Tamara Rotaru sau dl. Primar, doar se cunosc.

La întrebarea lui Todorov Maxim, a răspuns că nu a observat dacă Munteanu M. s-a atins de Rotaru Tamara, pentru că ridicându-și ochii, l-a văzut deja pe Munteanu lângă Rotaru T. Nu își amintește ca Rotaru T. să fi spus că a fost lovită, dar știa că aceasta a spus „Nu mă lovi!” sau ceva de genul, fără să-și aducă aminte exact unde.

La întrebarea lui Cotea Svetlana, povestește că atunci când dl. Munteanu s-a apropiat de Rotaru T., acesta era cu spatele la el și, chiar dacă Rotaru T. ar fi fost lovită, nu ar fi văzut-o.

A mai menționat că Rotaru T. nu era așezată la masă, ci era în stânga lui, lângă geam. Nu știa ce l-a determinat pe dl. Mihail să se ridice de la masă, dar bănuia că erau întrebările adresate de Rotaru. Când s-a ridicat, dl. Primar era mâniat și enervat, iar el a crezut că va ieși afară. Însă, când a ridicat ochii, l-a văzut deja lângă Rotaru T. În acel moment de ceartă, s-a ridicat și a plecat, menționând că, de obicei, el este primul care pleacă după ședințe și nu știa ce s-a întâmplat mai departe.

În timpul ședinței, Rotaru T. înregistra video pe telefon. Nu își amintește dacă cineva din sală i-a reproșat să nu înregistreze, dar știa că, de obicei, intervenea și îi spunea că are voie să înregistreze pentru că era o ședință publică. Își amintește că primarul i-a spus lui Rotaru T. să nu înregistreze și folosea expresii de genul „Te mântui!” sau „Te termin!” la adresa doamnei Tamara. Nu a auzit vreun sunet care să semene cu o lovitură, dar a observat că distanța dintre Rotaru T. și Munteanu M. a fost parcursă rapid de acesta din urmă. După acel conflict, nu știa ce s-a întâmplat, pentru că s-a ridicat și a plecat. Spune că își amintește că a dat declarații la procuratură și ceea ce povestește acum ține minte din video-urile pe care le-a vizualizat, deoarece a trecut mult timp de la acea întâmplare. Domnului primar îi este specific să spună „Te

mântui!”, deoarece este ca bună ziua, nu este ceva neobișnuit sau nu denotă faptul că o va face. Faptul că Rotaru Tamara face înregistrări nu îl deranjează.

La întrebările instanței, martorul a menționat că un pastor poate înțelege expresia „Te mântui!” ca salvare sau ca amenințare, dar din adresa primarului, nu a luat-o în serios.

Martorul Voicu Veaceslav, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, nu își amintește la ce dată a primit apelul telefonic, aflându-se în s.Bucuria. A fost informat să iasă la fața locului, în urma înștiințării efectuate de Rotaru Tamara, care a comunicat că are un conflict cu Lilica Elena. A mers la fața locului împreună cu inspectorul superior Onilă Alexandru. La fața locului a avut loc o ședință, iar ei au audiat-o pe Rotaru Tamara în cazul cu Lilica Elena. Ulterior, au plecat, iar mai târziu au primit un alt apel telefonic referitor la un conflict cu Munteanu Mihail.

La întrebările adresate, martorul a declarant că, aflându-se la fața locului, Rotaru Tamara nu i-a arătat vreun loc unde a fost lovită și nu își amintește dacă i-a arătat vreo leziune corporală. Ei au mers pentru a audia referitor la alt caz, dar nu își amintește dacă au luat și explicații pentru cazul cu Rotaru Tamara. Își amintește că a fost audiat de către Nicula Artur în legătură cu materialul referitor la Rotaru Tamara, unde au fost audiați în calitate de martori, deoarece fuseseră prezenți anterior acolo. Nu a auzit de vreo aplicare a violenței fizice de către Munteanu Mihail față de Rotaru Tamara. Dacă nu greșește, în timpul în care au audiat-o pe Rotaru Tamara în cazul cu Lilica Elena, probabil a fost un schimb de replici între Rotaru Tamara și Munteanu, dar nu își amintește să fi fost ceva violent. Probabil discuția se referea la tema filmărilor. Nu își amintește când a avut loc această cauză. Nu își amintește unde au găsit-o pe doamna Rotaru când au ajuns la fața locului. Rotaru Tamara probabil a fost audiată la etajul 2. Când au audiat-o pe Rotaru Tamara, ședința abia luase sfârșit. La etajul 2 al primăriei a fost audiată Rotaru Tamara. În momentul audierii în acea sală, Munteanu Mihail avea dreptul să intre, dar dumnealui nu i-a încurcat în timpul audierii doamnei Rotaru. Nu își amintește în cadrul căror cazuri a fost audiată Rotaru Tamara. Nu cunoaște numărul sesizării doamnei Rotaru Tamara din 10.07.2024. Atunci nu a fost singura sesizare a doamnei Rotaru. Ajungând la fața locului, nu își amintește dacă Rotaru Tamara i-a comunicat că are vreo înregistrare în care domnul Munteanu ar fi aplicat o agresiune fizică. Despre cele întâmplate în cazul cu Rotaru Tamara a aflat de la comisarul Racu D. Nu își amintește dacă au întocmit vreo îndreptare pentru Rotaru Tamara pentru a se adresa medicului legist.

Martorul Cojocari Natalia, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței, că din sală îi este cunoscută Rotaru Tamara, nu sunt în relații de rudenie. Este colaborator al Primăriei s.Burlacu. Sunt în relații nu prea bune cu Rotaru Tamara.

La data de 10 iulie 2024, în incinta Primăriei Burlacu, et. 2, nu poate spune cu exactitate ce a avut loc. La comisie și la ședință este prezentă, de obicei ședințele comisiei și ale consiliului se fixează în a doua jumătate a zilei, în jurul orelor 14:00-15:00. Între doamna Rotaru și Munteanu Mihail deseori apar situații de conflict, controverse, nu a fost martor ca între aceștia să

existe violență fizică. De obicei, în cadrul ședințelor, ea stă lângă secretara care la rândul său stă lângă domnul primar. Nu a avut posibilitatea să vizualizeze video-ul, pe profilul "Burlacu fără cenzură" din principiu nu urmărește. Nu își amintește în general ce a fost în acea zi. Nu a văzut situații în care Rotaru Tamara să se fi ridicat pentru a aplica lovitură fizică, însă deseori dumneaei provoacă certuri.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, ultima dată poliția a fost chemată chiar săptămâna trecută, probabil și săptămâna aceasta. În general, primarul când se aprinde, îi spunea doamnei Rotaru să închidă telefonul, dar faptul că domnul primar să încerce să ia telefonul doamnei Rotaru nu a văzut. Între Rotaru T. și Munteanu M. dezbaterile se aprind, în alte dăți discută normal. Ofense din partea doamnei Rotaru sau domnului primar nu a auzit.

La data de 24 iulie 2024, după acest caz nu a fost audiată de polițiști sau procuror. Recunoaște, că semnătura de la fila dosarului 59-60 îi aparține, însă nu ține minte să fi fost audiată, la procuratură nu s-a prezentat. Înțelege că este semnătura sa, însă la procuratură nu a fost. În primărie posibil să fi fost audiată de vreun polițist. La procuratură nu s-a prezentat niciodată. Este funcționar public. Nu are probleme cu memoria, însă nu ține minte să se semnez pentru astfel de declarații. Nu au fost cazuri în care să se indice că pe 10 iulie 2024 primarul ar fi încercat să ia telefonul în urma căruia Rotaru Tamara să indice că i-au fost cauzate leziuni corporale. Nu își amintește ca primarul fiind într-un capăt de sală să se apropie de Rotaru Tamara pentru a-i lua telefonul. Nu își amintește să meargă la procuratură să dea mărturii. A fost avertizată astăzi pentru răspunderea ce o poartă pentru darea de declarații false. În 2024 probabil nu ține minte de câte ori a fost audiată la poliție. De mai multe ori domnul primar solicita lui Rotaru Tamara să oprească video-ul. Nu își amintește dacă la data de 10 iulie primarul să facă vreo acțiune pentru a opri filmarea. Recunoaște că, datele de anchetă din proces-verbal îi aparțin. Semnăturile îi aparțin. Menține declarațiile date. Nu poate comenta aceste declarații. În cadrul Primăriei, activează și este prezentă la ședințe de 8 ani. Ședințele comisie sunt închise, iar ședințele consiliului sunt publice. La ședințele comisiei se discutau probleme de ordin public. În viziunea sa, provocările se percep ca acțiuni de acuzare nejustificat. La ședința comisie se discută mai multe probleme, nu ține minte dacă alți consilieri au adresat întrebări.

Martorul Burlacu Tatiana, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, din sală îi este cunoscută Rotaru Tamara, nu sunt în relații de rudenie, sunt consăteni, în relații satisfăcătoare. Din ceea ce își amintește, a fost o ședință de comisie în care doamna Rotaru mereu încerca să-l provoace pe domnul primar. Din ce își amintește, primarul îi spunea să oprească video, dumneaei insista și încerca să-l provoace, primarul s-a ridicat din loc și s-a apropiat de doamna Tamara, încercând să interzică să filmeze ședința. Din câte își amintește, domnul primar a încercat să-i ia telefonul, nu s-a uitat direct în adresa lor. Doamna Tamara a început să strige să nu o lovească și spunea că domnul primar ar fi lovit-o la ochi. Dar nu era posibil asta, deoarece doamna Tamara deodată a lăsat telefonul. Nu a fost așa ceva ca primarul să lovească victima. Ulterior, doamna Tamara a început să strige că a fost lovită și s-a învinețit sau s-ar fi zgâriat, nu ține minte sigur. Nu a văzut un pericol, deoarece știa că domnul primar nu va

sări la bătaie, niciun fel de leziuni corporale nu a văzut la doamna Tamara. Domnul primar a vrut doar să-i ia telefonul. Susține martorul că se afla în auditoriu, doamna Rotaru și primarul se aflau la vreo 4 metri de ei.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, video-ul nu l-a vizualizat, deoarece a văzut ce a fost în realitate. Domnul primar era nervos, deoarece o ruga pe doamna Rotaru să oprească video-ul de mai multe ori și după tonalitate. Nu s-au gândit că primarul se va duce spre dumneaei, nimeni nu s-a așteptat și de asta nimeni nu a intervenit. Nu își amintește ce s-a discutat la acea ședință. În acea sală era în calitate de consilier, în acea sală sunt vreo 10-12 metri. Doamna Rotaru era pe scaune, nu era pare-se la masă, era lângă geam. Domnul Munteanu se afla pe celălalt capăt de masă, masa este una lungă și se aflau în capete diferite. Primarul s-a ridicat brusc și a mers liniștit. Ei credeau că s-a sculat de la masă, deoarece la mijlocul sălii era ieșirea și nu a atras atenția de ce s-a ridicat. Ședințele de obicei se desfășoară public. Faptul că cineva filmează nu îi deranjează, dar filmatul nu era unul de a duce la cunoștință ceva, ci cu scopul de a acuza. Provocările din adresa doamnei Rotaru le-au perceput din întrebările, acuzațiile și comentariile adresate de dumneaei. Pe ea aceste comentarii nu o deranjau, și de fiecare dată încercau să oprească aceste lucruri. Nu își amintește ce temă a discuției era la acel moment. Rotaru Tamara și Munteanu Mihail sunt ostili. Nu este primul conflict dintre aceste persoane, deoarece doamna Tamara mereu îl acuză în ceea ce face. Până la momentul în care primarul s-a apropiat de doamna Rotaru, el nu a amenințat-o cu violență fizică, dar a avertizat-o să închidă telefonul, cu cuvinte necenzurate, nu este sigură că nu ar fi înjurat-o. Aplicarea violenței în acea zi din adresa primarului nu a văzut, a văzut doar că a vrut să ia telefonul. În tentativa de a-i lua telefonul nu a văzut ca doamna Tamara să fie atinsă. Domnul primar era în spatele ei. Susține toate declarațiile date la procuratură, detaliile tehnice care nu le-a indicat astăzi le susține din declarațiile date urmărirea penală.

Martorul Lilica Elena, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, din sală o cunoaște pe Rotaru Tamara, nu sunt în cele mai bune relații, din motiv că sunt consilieri ai Consiliului sătesc Burlacu, deoarece Rotaru Tamara consideră că doar ea trebuie să acorde întrebări. Nu cunoaște ce dată, iarna, era ședința Consiliului, deoarece dumneaei filmează fiecare ședință a Consiliului și a comisiei. Fiind lângă geam, doamna Rotaru înregistra cu telefonul, domnul primar a rugat să închidă înregistrarea, era sfârșit de ședință când primarul o ruga să închidă telefonul, ulterior s-a apropiat de ea ca să-l închidă, la ce doamna Rotaru striga „nu te apropia, Misa". Când a vrut să-l ia, Rotaru Tamara a ascuns telefonul cu mâna stângă, era pe partea dreaptă a mesei și a văzut foarte bine cum a avut loc aceasta. După ce a ascuns telefonul, a ridicat mâneca la bluziță și striga că a învinețit-o, primarul era enervat. La întrebările adresate, martorul a declarant că, Tamara Rotaru spunea că a fost lovită la mâna stângă mai jos de umăr. Toată secvența dată a văzut-o integral, deoarece era sfârșit de ședință și nimeni nu vorbea. Nu a văzut vreo lovitură din partea primarului către Rotaru T., nicăieri. Nu crede că, fiind lovită, s-ar fi învinețit deodată. Când a arătat doamna mâna nu a văzut dacă are vreo vânătaie, deoarece era departe. Detaliile le ține minte mai bine atunci la procuratură, dar acum tot ține minte. Domnul

primar a comunicat lui Rotaru Tamara cu glas ridicat, dar fără a o numi, să închidă telefonul. Ședințele comisiilor nu sunt publice, doar ale Consiliului, dar toate sunt înregistrate de Rotaru T. Când s-a ridicat de pe scaun, Munteanu M. a ridicat vocea, dar nu a numit-o. În acea zi sau cu o zi înainte, nu ține minte dacă a fi avut vreun conflict în care să fi fost chemată poliția, dar acest fapt se întâmplă des. Susține declarațiile date la procuror.

Martorul Dimin Tatiana, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, nu Nu ține minte bine totul, dar în anul 2024, în jurul orelor 15:00-15:30, în incinta primăriei avea loc ședința Consiliului, unde, ca de obicei, doamna Tamara filma, cu toate că este interzis. La care domnul Munteanu i-a interzis să filmeze, s-a dus în direcția ei să-i spună să nu filmeze.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, doamna Tamara era în spate, ea aflându-se în fața sălii nu a văzut cu certitudine cele întâmplate. Nu poate spune cu certitudine nimic din cele întâmplate deoarece nu a văzut nimic din cele întâmplate. Nu a văzut ca primarul să o amenințe pe doamna Tamara. Nu a auzit sunet de lovitură. Doamna Tamara și primarul sunt în relații de serviciu. A fost un schimb de replici între ei. Primarul nu este agresiv cu angajații, cât și cu consilierii. Consilierii sunt invitați la ședința de comisie, la fel și Tamara, care era invitată. Ședințele Consiliului sunt publice, dar ședințele comisiei nu sunt publice. Nu cunoaște ce atribuții de serviciu are primarul. Doamna Tamara nu cunoaște de ce stătea în spatele sălii. La ședință sunt 10-12 metri, martorul stătea în partea laterală a sălii. Nu ține minte să fi ieșit din sală când primarul se apropia de Tamara, la fel nici nu a auzit ce i-a spus primarul lui Tamara. După conflictul cu Tamara, ședința nu a mai durat mult. Nu ține minte ca Tamara să fi arătat locul unde a fost lovită. Nu a discutat cu membrii comisiei despre conflict. Nu ține minte de ce se plângea Tamara, de cine a fost lovită.

Martorul Cobzaru Ștefan, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 10 iulie 2024, a fost împreună cu alți consilieri în cadrul Comisiei, e fiind președintele comisiei de agricultură. Rotaru Tamara era prezentă, dumneaei mereu își schimba locul în sală. Nu erau toți consilierii prezenți. Nu a observat vreo dispută între Rotaru Tamara și Munteanu Mihail. Nu a auzit ca în acea zi Rotaru Tamara să se plângă că ar fi fost lovită de primar.

La întrebările adresate, martorul a declarant că, stă în al treilea loc de lângă secretară, Rotaru Tamara era în celălalt capăt. Nu a auzit ca Rotaru Tamara să adreseze întrebări, nu se uită prin sală pentru a observa dacă Rotaru Tamara filma ședința. Nu a văzut ca în acea zi primarul să se fi apropiat de Rotaru Tamara, nu a auzit ca Rotaru Tamara să spună că cineva a lovit-o. Nu a auzit ca primarul să o înjure sau să o amenințe cu răfuiala fizică pe Rotaru Tamara. Nu știe dacă a fost chemată poliția sau dacă a venit. Ține minte ce a povestit la procuratură. Susține atât declarațiile date astăzi, cât și cele de la poliție. Semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparține. Susține declarațiile date la procuratură. Nu cunoaște dacă între primar și Rotaru Tamara există conflicte.

Martorul Onilă Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, din sală o cunoaște pe Rotaru Tamara în legătură cu activitatea de serviciu. Își aduce aminte că, în

vara anului 2024, Rotaru Tamara a sesizat poliția, precum că primarul ar fi lovit-o peste mână, pe motiv că ultima înregistra cu telefonul. La fața locului a ieșit Voicu Veaceslav. Probabil, primarul ar fi lovit-o la degete, nu ține minte sigur unde. Careva vătămări sau urme de la lovituri nu ține minte dacă a văzut la doamna Tamara. Activează de 12 ani, în calitate de martor își cunoaște obligațiile. În acea zi a ieșit doar la fața locului, alte acțiuni nu a făcut. În acea zi a văzut că Rotaru Tamara s-a plâns pe motiv că a fost lovită.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, au fost cercetate probele administrate de părțile la proces, precum:

-*procesul-verbal de interceptare a plângerii din 18.07.2024*, potrivit căruia a fost primit plângerea verbală a cet.Rotaru Tamra, prin care aceasta solicită organelor de poliție să tragă la răspundere pe primarul comunei Burlacu – Munteanu Mihail, care la 10.07.2024, în jurul orei 16:15, în timpul desfășurării ședințelor consiliilor de specialitate a Consiliului comunal Burlacu în sala de ședințe a Primăriei com.Burlacu, dânsul s-a năpustit agresiv asupra sa, deoarece i-a adresat o întrebare care analizată în comun, ea filmând cu telefonul mobil, iar Munteanu Mihail a lovit-o cu mâna în umărul stâng intenționat să-i sustragă telefonul, prin ce i-a cauzat vătămări corporale (***f.d.11***);

-*raportul de constatare nr.202411P0282 din 15.07.2024,* potrivit concluziilor căruia, la examinarea cet.Rotaru Tamara, s-a depistat echimoză pe brațul stâng, echimoză pe glanda mamară dreaptă, cauzate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (***f.d.23-25***);

-*chemare la şedinţa comisiei pentru activităţi social-culturale, turism şi culte, învăţământ, protecţie socială, sănătate publică, emisă pe numele consilierului Rotaru Tamara*, pentru data de 10 iulie 2024, ora 15:30, care va avea loc în incinta primăriei (***f.d.26***);

-*proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 16.07.2024*, potrivit căruia, de la Rotaru Tamara a fost ridicat un CD-R cu două înregistrări video ***(f.d.34***);

-*proces-verbal de cercetate la fața locului din 16.07.2024*, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate în incinta sălii de ședințe a Primăriei s.Burlacu, r-nul Cahul (***f.d.35***);

-*raportul înregistrat în R-2/ 3830 din 10.07.2024*, potrivit căruia, la data de 10.07.2024, ora 21:13, a parvenit înștiințare telefonică de la consilierul independent din s.Burlacu, r-nul Cahul, Rotaru Tamara, care a comunicat că la data de 10 iulie 2024, în jurul orelor 17:00, aflându-se în incinta primăriei din sat. Primarul cet.Munteanu Mihail o insulta și o acuza, în prezența colaboratorilor de poliție Voicu V. și Onilă A., fără acordul acestora primarul o împiedica de a fi audiată (***f.d.38***);

-*proces-verbal de examinare a obiectului din 19.07.2024*, în care sunt consemnate rezultatele examinării a disc-ului ridicat de la Rotaru Tamara, și anume a două înregistrări video, ***care au fost vizualizate și în ședința de judecată***, iar conținutul acestora corespunde celor

descrise în procesul-verbal. Disc-ul este împachetat într-un plic și atașat la materialele cauzei (***f.d.45, 47***),

Examinând contestațiile, audiind participanții la proces și cercetând probele din dosar, instanța de judecată reține următoarele.

Cu prioritate, instanța de judecată constată că copia ordonanței procurorului privind aplicarea sancțiunii contravenționale a fost expediată părților la aceeași dată (***f.d. 86, 87***), fără însă a fi anexată dovada recepționării acesteia.

Munteanu Mihail a depus contestație la data de 12 august 2024, deci în termenul prevăzut de lege, iar Rotaru Tamara a depus contestație la data de 05 septembrie 2024, invocând faptul că a recepționat ordonanța procurorului abia la data de 02 septembrie 2024.

Astfel, în condițiile în care lipsește dovada recepționării sau înmânării copiei ordonanței, instanța constată că ambele contestații au fost depuse în termen, iar în asemenea împrejurări, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate pe deplin.

În continuare, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *temeinicia* ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravențional, instanța le apreciază ca pertinente, concludente și utile pentru soluționarea cauzei.

Martorii audiați în ședința de judecată au confirmat existența unor tensiuni între Munteanu Mihail și Rotaru, însă majoritatea nu au observat în mod direct aplicarea unei lovituri. Unii martori au menționat că primarul s-a apropiat nervos de Rotaru și a folosit un ton ridicat, însă nu au văzut agresiunea fizică. Totuși, coroborarea acestor declarații cu înregistrarea video și raportul de constatare medico-legală permite instanței să concluzioneze asupra existenței faptei contravenționale săvârșite cu vinovăție de către Munteanu Mihail, precum și asupra temeiniciei ordonanței procurorului.

În urma cercetării și aprecierii acestora în ansamblu cu declarațiile martorilor și ale părților din proces, instanța constată că s-a adeverit faptul că Munteanu Mihail i-a cauzat Rotaru Tamarei o echimoză în zona brațului drept, prin aplicarea unei bruscări cu mâna.

Potrivit art.78 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile - *maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

Prin *alte acțiuni violente* se înțeleg faptele săvârșite fără aplicarea loviturilor, dar care pot să contribuie la pricinuirea de dureri fizice. De exemplu, strângerea sau frângerea mâinilor, pișcăturile, tragerea de păr, îmbrâncirea şi punerea de piedică unei persoane, bruscarea, oferirea unui scaun stricat, de pe care victima, așezându-se, cade și se lovește, determinarea victimei să

folosească un aparat electric, deși făptuitorul știa că este defectat şi îi va provoca dureri fizice, oferirea de către făptuitor victimei a unui pahar de apă conținând o substanță vomitivă, sperierea persoanei, pentru ca aceasta, căzând, să fie supusă unei loviri etc.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Astfel, din probele administrate în ședința de judecată, în special ca urmare a vizualizării înregistrării video, rezultă că Munteanu Mihail, în cadrul ședinței comisiei de specialitate din 10 iulie 2024, la care era prezentă și Rotaru Tamara, s-a apropiat de aceasta, iar intenționând să-i interzică filmarea, a exercitat o bruscare cu mâna.

Poziția contravenientului Munteanu Mihail, privind pretinsa lipsă a faptei contravenționale, este contradictorie, în condițiile în care martorii Burlacu T., Lilica E. și Ghidion Andrei au indicat că acesta, fiind indignat de faptul că era filmat, s-a ridicat de la masă și s-a apropiat brusc de Rotaru Tamara. Coroborând aceste declarații cu afirmațiile victimei, înregistrarea video și concluziile raportului de constatare medico-legală, rezultă cu certitudine că Munteanu Mihail a exercitat acțiuni violente asupra Rotaru Tamara.

Leziunile corporale depistate pe corpul victimei, formate în urma acțiunii traumatice cu un obiect contondent dur, împreună cu celelalte probe administrate, confirmă existența unui act de violență și indică faptul că Munteanu Mihail a exercitat intenționat o bruscare cu mâna asupra victimei.

Acțiunile contravenientului au avut un caracter intenționat, soldându-se cu cauzarea unei vătămări corporale neînsemnate, întrucât producerea, mecanismul și natura acesteia au fost constatate prin Raportul de constatare nr. 202411P0282 din 15.07.2024.

Circumstanțele producerii incidentului, în special acțiunea prin care Munteanu Mihail a provocat victimei, Tamara Rotaru, vătămarea corporală, demonstrează că fapta violentă a fost precedată de indignarea contravenientului cauzată de faptul că era filmat de victimă.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Munteanu Mihail vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78 alin.(1) din Codul contravenţional, procurorul a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 461 din Codul contravențional şi care ar conduce la încetarea procesului contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravențional, și anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale.

În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, procurorul a determinat vinovăția cet. Munteanu Mihail, necesitatea sancționării celei din urmă.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestațiile lui Munteanu Mihail și Rotaru Tamara să se respingă ca neîntemeiate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele legii, instanța de judecată–

h o t ă r ă ș t e:

Se resping, ca neîntemeiate, contestațiile depuse de contravenientul Munteanu Mihail și victima Rotaru Tamara împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cahul, Dumitru Popușoi, din 09 august 2024, prin care Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Alexei Rusacov**