Dosarul nr.2c-2705/23
2-23151068-12-2c-24102023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reprezentantului reclamantului ***** – avocatul Chirilenco Svetlana, în lipsa pârâtului ***** – fiind citat în mod legal,-

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces.

La data de 24 octombrie 2023, reprezentantul reclamantului ***** s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul SC ***** sumei de 14 055 EURO cu titlu de datoria de bază, 11 845 EURO cu titlu de dobînda de întîrziere contractuală, 3 837 EURO dobînda de întîrziere, în lei moldoveneşti reieşind din calculul efectuat în baza cursului oficial al Băncii Naţionale al RM la data executării obligaţiei, 17 155 lei cu titlu de taxa de stat şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 8 000 lei.

În motivarea acesteia a indicat că la data de 06 august 2020, de către SC ***** în calitate de împrumutator şi SA Cema în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut. Reieşind din condiţiile pct.1 şi 2 al contractului, părţile au stabilit că SA Cema, în calitate de împrumutat a luat cu titlu de împrumut de la SC *****, în calitate de împrumutator, mijloace băneşti în echivalent de 3 700 EURO, pe un termen de 30 zile, la caz, data limită de rambursare a fost stabilită 05 septembrie 2020. Rambursarea datoriei din partea împrumutatului urma să aibă loc în EURO. Mijloacele băneşti, din partea SC *****, au fost transferate pe contul SA Cema, în lei moldoveneşti, la cursul oficial BNM RM, în baza ordinului de plată nr.0000000186 din 06 august 2020, în suma de 73 286 lei 64

bani. Concomitent, potrivit pct.4.2 al contractului, părţile au prevăzut şi dobînda contractuală, în echivalentul de 1% din suma datoriei, pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de 30% din suma împrumutului ce constituie obiectul contractului. Rambursarea datoriei, din partea SA Cema, la data de 19 ianuarie 2021, în baza ordinului de plată nr.1075, în echivalentul de 100 000 lei. Drept urmare, a avut loc încălcarea termenului de rambursare a datoriei stabilit de pct.1 al contractului, la caz, termenul limită 05 septembrie 2020, urmînd a fi aplicată dobînda contractuală stabilită de pct.4.2 al contractului în echivalentul de 1% pentru fiecare zi de întîrziere. 73 286, 64 lei x 1% = 732 lei 86 bani/pentru fiecare zi de întîrziere. Prin aplicarea calculului - pentru perioada 05 septembrie 2020 data limita de rambursare pînă la data de 19 ianuarie 2021 data efectivă a plăţii, pentru 111 zile x 732 lei 86 bani = 81 347 lei. Reieşind din prevederile pct. 4.2 al contractului şi aplicarea sintagmei ”dar nu mai mult de 30% din suma împrumutului ce constituie obiectul contractului”, la momentul actual suma dobînzii contractuale înaintate spre încasare o constituie 73 286 lei 64 bani x 30 % = 21 985 lei 99 bani.

Invocă că ulterior, la data de 07 august 2020 de către SC ***** în calitate de „împrumutator” şi SA Cema în calitate de „împrumutat”, a fost încheiat un alt contract de împrumut. Reieşind din condiţiile pct.1 şi 2 al contractului, fiind cert stabilit că SA Cema a împrumutat de la SC *****, mijloce băneşti în echivalentu de 14 339 EURO, pe un termen de 30 zile, la caz data de 06 septembrie 2020. Concomitent potrivit pct.4.2 al contractului părţile au prevăzut şi dobînda contractuală în echivalentul de 1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de 30% din suma împrumutului ce constituie obiectul contractului. Mijlocele băneşti au fost transferate din partea SC ***** pe contul SA Cema în lei moldoveneşti, la cursul oficial BNM RM în ziua efectuării transferului, în baza ordinului de plată nr.0000000187 din 07 august 2020, în suma de 151 776 lei 60 bani; în baza ordinului de plată nr.0000000203 din 03 septembrie 2020, în suma de 60 000 lei 64 bani; în baza ordinului de plată nr.0000000206 din 04 septembrie 2020, în suma de 68 089 lei 64 bani. În total în echivalentul de 279 866 lei 24 bani. Rambursarea datoriei din partea SA Cema, a avut loc parţial: în baza ordinului de plată nr.1075 din 19 ianuarie 2021, în suma de 100 000 lei (diferenţa 26 715 lei); în baza ordinului de plată nr.39 din 01 septembrie 2021, în suma de 120 000 lei; în baza ordinului de plată nr.57 din 06 septembrie 2021, în suma de 20 000 lei; în baza ordinului de plată nr. 97 din 04 octombrie 2021, în suma de 196 000 lei. Drept urmare, a avut loc încălcarea termenului de rambursare a datoriei stabilit de la pct.1 al contractului, termenul limită – 06 septembrie 2020, urmînd a fi aplicată dobînda contractuală stabilită de pct.4.2 al contractului în echivalentul de 1% pentru fiecare zi de întîrziere. 279 866 lei 24 bani x 1% = 2 798 lei 66 bani. Prin aplicarea calculului pentru perioada – 04 octombrie 2021, ultimul transfer în baza

contractului dat, pîna în luna septembrie 2021 data rambursării datoriei, 330 zile x 2 789 lei 66 bani = 839 598 lei. Reieşind din prevederile pct.4.2 al contractului şi aplicarea sintagmei ”dar nu mai mult de 30% din suma împrumutului ce constituie obiectul contractului"’ la momentul actual solicită încasarea dobîndei contractuale care o constituie 279 866 lei 24 bani x 30 % = 83 959 lei 87 bani.

Indică că în data de 08 august 2020 de către SC *****, în calitate de împrumutator şi SA Cema în calitate de împrumutat, a fost încheiat un alt contract de împrumut. Reieşind din condiţiile pct. 1 şi 2 al contractului, părţile au stabilit că SA Cema a împrumutat de la SC *****, mijloce băneşti în echivalentu de 2 700 EURO, pe un termen de 30 zile, la caz data de 07 septembrie 2020. Concomitent potrivit pct.4.2 al contractului, părţile au prevăzut şi dobînda contractuală în echivalentul de 1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de 30% din suma împrumutului ce constituie obiectul contractului. Mijlocele băneşti au fost transferate din partea SC ***** pe contul SA Cema în lei moldoveneşti la cursul oficial BNM RM, în baza ordinului de plată nr.0000000221 din 23 septembrie 2020, în suma de 52 758 lei. Rambursarea datoriei a avut loc la data de 26 noiembrie 2021, în baza ordinului de plată nr.188, în echivalentul de 52 511 lei 07 bani. Drept urmare, a avut loc încălcarea termenului de rambursare a datoriei, stabilit de pct. 1 al contractului, termenul limită – 23 octombrie 2020, prin înaintarea spre încasare a dobînzii contractuale stabilită de pct. 4.2 al contractului în echivalentul de 1%, pentru fiecare zi de întîrziere. 52 758 lei x 1 % -321 lei 58 bani. Prin aplicarea calculului pentru perioada 07 septembrie 2020, data efectuării transferului, pînă la 26 noiembrie 2021, data rambursării, 490 zile x 527 lei 58 bani = 87 280 lei. Reieşind din prevederile pct.4.2 al contractului şi aplicarea sintagmei ”dar nu mai mult de 30% din suma împrumutului ce constituie obiectul contractului” la momentul actual solicită încasarea dobîndei contractuale care o constituie 52 758 lei x 30 % = 15 827 lei 40 bani.

Menționează că în data de 30 noiembrie 2020 de către SC ***** în calitate de împrumutator şi SA Cema în calitate de împrumutat, a fost încheiat un alt contract de împrumut. Reieşind din condiţiile pct. 1 şi 2 al contractului, fiind cert stabilit că SA Cema a împrumutat de la SC *****, mijloace băneşti în echivalentul de 17 200 EURO, pe un termen de 30 zile, la caz data de 29 decembrie 2020. Mijloacele băneşti au fost transferate din partea SC ***** pe contul SA Cema în lei moldoveneşti, la cursul oficial BNM RM, în baza ordinului de plată nr.0000000285 din 30 noiembrie 2020, în suma de 352 600 lei. Concomitent potrivit pct.4.2 al contractului părţile au prevăzut şi dobînda contractuală în echivalentul de 1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de 30% din suma împrumutului ce constituie obiectul contractului. 352 600x 1% = 3526 lei. Prin aplicarea calculului de la 29 decembre 2020, data efectivă a transferului, pînă la 26 noiembrie 2021, ultima rambursare 330 zile x 3526 lei = 1

163 580 lei. Reieşind din prevederile pct.4.2 al contractului şi aplicarea sintagmei ”dar nu mai mult de 30% din suma împrumutului ce constituie obiectul contractului” la momentul actual suma înaintată spre încasarea a dobînzii contractuale o constituie 352 600 lei x 30 % = 105 780 lei. În total potrivit contractelor sus nominalizate, pe contul SA Cema din partea SC ***** s-a efectuat transferul mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti în mărime de 37 939 EURO, echivalentul a 758 511 lei 07 bani. Din partea Companiei *****, drept executare parţială a obligaţiunilor asumate în baza contractelor sus nominalizate, s-a efectuat rambursarea sumelor împrumutate în echivalentul de 488 511 lei 07 bani. Cu prezentă unei restanţe în mărime de 270 000 lei cu titlu de datorie, care potrivit cursului BNM, la data înaintării acţiunii, constituie 14 055 EURO. Dobînda de întîrziere contractuală, calculată potrivit pct.4.2 al contractelor sus nominalizate şi art. 942 alin.2 CC RM şi înaintată spre încasare o constituie 21 985 lei 99 bani + 83959 lei 87 bani +15 827 lei 40 bani+105 780 lei = 227 553 lei 26 bani, care potrivit cursului BNM, la data înaintării acţiunii constituie 11 845 EURO. La caz, prin prezenta cerere este înaintată spre încasarea şi dobînda de întîrziere necontractuală, calculată potrivit dispoziţiilor art.874, 942 alin.5 CC RM pentru perioada 26 noiembrie 2021, ultima rambursare, pînă la data efectivă înaintării acţiunii în instanţa de judecată, la caz 20 octombrie 2023, pentru 691 zile din suma datoriei restante 270 000 lei, care potrivit calculului de mai jos o constituie 73 713 lei, care potrivit cursului BNM, la data înaintării acţiunii constituie 3 837 EURO. Potrivit pct. 1 al contractelor de împrumut sus nominalizate, părţile au stabilit că împrumutatul se obligă să restituie suma împrumutului şi dobînda de întîrziere în valuta EURO. Ca urmare, toate sumele înaintate spre încasare prin prezenta cerere, sunt în calculate potrivit cursului BNM la ziua înaintării acţiunii, la caz data de 20 octombrie 2023. Potrivit cursului oficial al BNM la data de 20 octombrie 2023, cursul oficial al leului moldovenesc faţă de EURO a constituit – 19, 21 lei. În temeiul prevederilor pct.7.2 al contractelor sus nominalizate, în adresa SA Cema la data de 28 septembrie 2022, a fost expediată cererea prealabilă prin care a fost acordat un termen de 30 zile calendaristice pentru achitarea sumelor înaintate spre plată, ultima fiind recepţionată, fapt confirmat prin avizul DS8000643403AR. Fapt ce nu a avut loc nici pe parcursul expirării a unui an, din momentul recepţionării cererii prealabile, pînă la momentul actual.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SC ***** – avocatul Svetlana Chirilenco a solicitat admiterea acțiunii integral din motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, suplimentar a invocat că avînd în vedere că valoarea a acţiunii este de 29 737 EURO x 3%= 893 EURO, care în echivalentul în lei moldoveneşti va constitui = 17 155 lei, (cursul din 20 octombrie 2023 este -19,21). Prin urmare, suma taxei de stat o constituie 14 926 lei 17 bani, care conform ordinului de plată, anexat drept probă la prezenta cerere, a fost achitată de

reclamant şi solicită să fie atribuită din contul pîrîtului. Solicită încasarea de la *****, c/f 1003600010328 cu adresa juridică mun. Chişinău, or. Codru, str. Costiujeni, nr.16 în beneficiul SC *****, c/f 1005600021814, cu adresa juridică mun. Chişinău, or. Durleşti, str. Livezilor, nr. 86 suma de 14 055 EURO cu titlu de datoria de bază, 11 845 EURO cu titlu de dobînda contractuală, 3 837 EURO dobînda de întîrziere, în lei moldoveneşti reieşind din calculul efectuat în baza cursului oficial al Băncii Naţionale al RM la data executării obligaţiei, 17 155 lei cu titlu de taxa de stat şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 8 000 lei.

În ședința de judecată reprezentantului pârâtului ***** nu s-a prezentat fiind în mod legal înștiințat conform avizului de recepție, iar în temeiul art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă s-a dispus examinarea cauzei în lipsa lui. (f.d.72)

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind și apreciind probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare instanța de judecată, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, în redacția de după 01 martie 2019.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 al aceluiași Cod, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar conform art. 775 al. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 858 alin. (1), (2) Cod civil indică că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1 242 Cod Civil al RM, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. Un contract nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligaţiei pecuniare, cu excepţia cazului în care împrumutatul este obligat să plătească dobîndă

suplimentar la acea obligaţie pecuniară. Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.

Prin urmare, se atestă că relațiile obligaționale convenite de părțile implicate în litigiu sunt guvernate de contractele de împrumut din 06 august 2020 unde conform pct.1 şi 2 al contractului, părţile au stabilit că SA Cema, în calitate de împrumutat a luat cu titlu de împrumut de la SC *****, în calitate de împrumutator, mijloace băneşti în echivalent de 3 700 EURO, pe un termen de 30 zile. (f.d.16)

În data de 06 august 2020 SC ***** a transferat SA Cema suma de 73 286,64 lei cu titlu de împrumut financiar fără procent conform contractului fără număr din 06 august 2020. (f.d. 25)

În data de 07 august 2020 de către SC ***** în calitate de „împrumutator" şi SA Cema în calitate de „împrumutat", a fost încheiat un alt contract de împrumut, care conform pct.1 şi 2 al contractului, fiind cert stabilit că SA Cema a împrumutat de la SC *****, mijloce băneşti în echivalentul de 14 339 EURO, pe un termen de 30 zile. (f.d.15)

În data de 07 august 2020 SC ***** a transferat SA Cema suma de 151 776,50 lei, în data de 03 septembrie 2020 – 60 000 lei și 04 septembrie 2020 – 68 089,83 lei cu titlu de împrumut financiar fără procent conform contractului fără număr din 07 august 2020. (f.d. 22-24)

În data de 08 august 2020 de către SC *****, în calitate de împrumutator şi SA Cema în calitate de împrumutat, a fost încheiat un alt contract de împrumut, care conform pct. 1 şi 2 al contractului, părţile au stabilit că SA Cema a împrumutat de la SC *****, mijloce băneşti în echivalentul de 2 700 EURO, pe un termen de 30 zile. (f.d.14)

În data de 30 noiembrie 2020 de către SC ***** în calitate de împrumutator şi SA Cema în calitate de împrumutat, a fost încheiat un alt contract de împrumut, unde conform pct. 1 şi 2 al contractului, fiind cert stabilit că SA Cema a împrumutat de la SC *****, mijloace băneşti în echivalentul de 17 200 EURO, pe un termen de 30 zile. (f.d.13)

În data de 23 septembrie 2020 SC ***** a transferat SA Cema suma de 52 758 lei, cu titlu de împrumut financiar fără procent conform contractului fără număr din 23 septembrie 2020. (f.d. 21)

În data de 30 noiembrie 2020 SC ***** a transferat SA Cema suma de 352 600 lei, cu titlu de împrumut financiar fără procent conform contractului fără număr din 30 noiembrie 2020. (f.d. 20)

În total, potrivit contractelor sus nominalizate, pe contul SA Cema din partea SC *****, conform actului de verificare, s-a efectuat transferul mijloacelor băneşti

în lei moldoveneşti în mărime de 37 939 EURO, echivalentul a 758 511,07 lei. (f.d.19)

La fel, conform actului de verificare, compania *****, drept executare parţială a obligaţiunilor asumate în baza contractelor sus nominalizate, s-a efectuat rambursarea sumelor împrumutate în echivalentul de 488 511,07 lei, cu restanţa în mărime de 270 000 lei cu titlu de datorie, care potrivit cursului BNM, la data înaintării acţiunii, constituie 14 055 EURO. (f.d.19)

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă și extrajudiciară, la data de 28 septembrie 2022, SA Cema a recepționat cererea prealabilă expediată de către SC ***** prin care a fost acordat un termen de 30 zile calendaristice pentru achitarea sumelor înaintate spre plată, care nu a fost satisfăcută. (f.d.17-18)

Conform art. 1247 Cod Civil al RM, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

În așa fel, reclamanta prin probe concludente și anume prin contractele de împrumut 06 august 2020, 07 august 2020, 08 august 2020 și 30 noiembrie 2020 a demonstrat executarea obligațiilor contractuale manifestate prin acordarea împrumutului către SA Cema şi concomitent, neonorarea de către aceasta a obligațiilor corelative de achitare integrală a sumelor împrumutate şi a dobânzilor aferente, în modul prevăzut de contracte.

Din materialele cauzei se atestă că în vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, SC ***** a expediat în adresa pârâtei SA Cema la data de 22 septembrie 2022 cererea prealabilă privind acumularea datoriilor prin care a solicitat achitarea sumelor restante, fiind fixat termen de achitare timp de 30 zile, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Conform calculului datoriilor potrivit contractelor sus nominalizate, pe contul SA Cema din partea SC ***** s-a efectuat transferul mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti în mărime de 37 939 EURO, echivalentul a 758 511 lei 07 bani.

Deși pârâta a achitat parțial datoria acumulată, s-a efectuat rambursarea sumelor împrumutate în echivalentul de 488 511,07 lei, respectiv cu restanţa în mărime de 270 000 lei cu titlu de datorie, care potrivit cursului BNM, la data înaintării acţiunii, constituie 14 055 EURO, fapt pentru care instanța de judecată urmează să admită această pretenție ca fiind întemeiată.

Conform art. 942 alin. (1)-(2) al aceluiași Cod, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţăobligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform pct.4.2 al contractului de împrumut din 06 august 2020, 07 august 2020, 08 august 2020 și 30 noiembrie 2020 se prevede că în cazul neachitării împrumutului în perioada specificată de clauza 4.1 a contractului, Debitorul va plăti Creditorului 1% din suma împrumutului pentru fiecare zi de întârziere la plată, dar nu mai mult de 30 % din suma împrumutului.

Respectiv, deși partea reclamantă indică încasarea sumei de 11 845 euro cu titlu de dobândă de întârziere contractuală (pct.4.2 al contractului), aceasta de fapt reprezintă în sine o penalitate contractuală.

Totodată solicită și încasarea sumei de 3 837 euro cu titlu de dobândă de întârziere în temeiul dispozițiilor art. 874 și 942 alin. (5) Cod civil).

Conform art. 942 alin. (3) – (5) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

În acest sens, legiuitorul a reglementat că în cazul existenței penalității contractuale creditorul urmează să ceară la alegere , fie dobînda de întîrziere sau fie penalitatea pentru întîrziere, însă reclamantul nu a ținut cont de prevederile legale menționate.

Pentru perioada 29 noiembrie 2020-23 octombrie 2023, raportat la suma datoriei restante s-a calculat suma de 73 713 lei care potrivit cursului BNM la data înaintării acțiunii constituie 3 837 Euro cu titlu de dobândă de întârziere.

În contextul în care împrumutatul nu a rambursat datoria la timp, rezultă temeinicia pretenției reclamantului de încasare a dobânzii de întârziere, în baza calculului prezentat (f.d.81) pentru perioada de 29 noiembrie 2020-23 octombrie

2023 în mărime de 73 713,70 lei, echivalentul sumei de 3 837 Euro, deci reieșind din limita pretențiilor invocate de reclamant la înaintarea acțiunii.

Instanța de judecată va respinge pretențiile reclamantei cu privire la încasarea dobânzii de întârziere contractuale (penalitatea) în situația în care a fost încasată dobânda de întârziere.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţionalpărţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la ***** în beneficiul ***** a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 11 273 lei proporțional părții admise.

În conformitate cu art. 96 alin.(1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin decizia nr.2 din 30 martie 2012 stabilește care sunt onorariile avocatului în dependență de rezultatul obținut și alte criterii.

Practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesară, realmente angajată și rezonabilă ca mărime.

Corespunzător, pentru cheltuielile de judecată cu titlu de asistență se invocă că s-a suportat suma de 8 000 lei. (f.d.2)

La determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei;

natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că compensarea cheltuielilor suportate de către reclamant este una întemeiată și urmează a fi compensată pentru munca prestată în raport cu complexitatea cauzei și durata examinării, în limita a sumei de 7 000 lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** – c/f 1003600010328, sediu mun. Chișinău, or. Codru, str. Costiujeni, 16 în beneficiul ***** – c/f 1005600021814, sediu mun. Chișinău, or. Durlești, str. Livezilor, 86 datoria rezultată din contractele de împrumut din 06 august 2020, 07 august 2020, 08 august 2020 și 30 noiembrie 2020 în mărime de 14 055 (paisprezece mii cincizeci și cinci) Euro, dobânda de întârziere pentru perioada 29 noiembrie 2020 – 23 octombrie 2023 în mărime de 3 837 (trei mii opt sute treizeci și șapte) Euro, convertiţi în lei MDL conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 11 273 (unsprezece mii două sute șaptezeci și trei) lei, cu titlu de asistență juridică în mărime de 7 000 (șapte mii) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Alexei Maria