Dosarul nr. 4-26000943-12-4-05012026 (4-29/2026)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

12 februarie 2026
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **STOIAN Maria**, născută la 1*****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** 1, ap.219,
- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 267 Cod Contravenţional al Republicii Moldova,
şi

a c o n s t a t a t:

La data de 29 decembrie 2025, de către agentul constatator Bumbu Elena a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 539407, prin care Stoian Maria a fost învinuită de comiterea contravenției prevăzut de art. 267 din Codul contravențional.

În conținutul procesului verbal întocmit s-a indicat că la data de 29 decembrie 2025, ora.11.30, Stoian Maria, aflându-se pe adresa *****, str. ***** intersecție cu str. *****i, a comercializat mărfuri a căror comercializare este interzisă sau limitată prin lege, încălcând prevederile Legii nr.143/2014.

În ședința de judecată, *agentul constatator Bumbu Elena*, cît și persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal – *Stoian Maria*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei, verificând procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 539407 din 29 decembrie 2025, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2) din Codul contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În conformitate cu art. 375 alin. (1), (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Dispoziția art. 267 din Codul contravențional prevede sancțiune pentru – comerțul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 265 din Codul contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea de întreprinzător.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în comerțul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege.

Latura subiectivă, manifestată prin intenție indirectă, și anume Stoian Maria comercializa produse, comercializarea cărora este interzisă prin lege.

Instanța de judecată stabilește că, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 539407 din 29 decembrie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Buiucani i s-a incriminat lui Stoian Maria, precum că ultima comercializa mărfuri a căror comercializare este interzisă sau limitată prin lege, încălcând prevederile Legii nr.143/2014.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

De către agentul constatator au fost administrate și respectiv cercetate în cadrul ședinței de judecată următoarele probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 539407 din 29 decembrie 2025;
- Proces-verbal privind actele de constatare din 29 decembrie 2025 (Stoian Maria);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29 decembrie 2025;
- Material acumulator.

Totodată, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au

fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

La fel, instanța de judecată reține că probele acumulate de către agentul constatator au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în cumul prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității la care au avut acces părțile și participanții la proces în egală măsură, respectându-se principiul contradictorialității cu certitudine.

Motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteza a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere al probatoriului și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii. Investită cu o situație de fapt, instanța de fond ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să expună situația de fapt reținută şi să concluzioneze corect dacă aceasta se circumscrie încadrării juridice.

Dispoziția art. 267 din Codul contravențional, prevede răspundere pentru comerţul sau transportarea de mărfuri a căror comercializare este interzisă ori limitată prin lege şi se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța de judecată consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Stoian Maria de comiterea faptei incriminate, or aceasta a comercializat produsele pirotehnice, încălcând prevederile Legii nr.143/2014

Astfel, lipsesc careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, respectiv vinovăția lui Stoian Maria și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, fapta comisă de către aceasta fiind încadrată corect în baza **art. 267 din Codul contravențional**.

Legea prevede redactarea procesului-verbal într-o anumită formă *ad validatem,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Verificând procesul verbal de constatare a contravenției din 29 decembrie 2025, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, careva temeiuri de declarare a nulității absolute în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, care n-au fost stabilite.

Luând în considerație circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia privind stabilirea sancțiunii pecuniare – amendă în mărime de 30 u.c., prevăzută de art. 267 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține că dosarul contravențional în privința lui Stoian Maria s-a expediat în instanța de judecată potrivit competenței, potrivit art. 395 alin. (1) lit.d) Cod contravenţional.

Astfel, cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține prevederile art. 431 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

Potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Astfel, instanța atestă că în cazul în care la cauza contravențională sunt anexate și individualizate corpuri delicte, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este instanța de judecată, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 431 alin. (4^1) din Codul contravențional, potrivit căruia „la examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional”.

În continuare reieșind din prevederile art. 439^7 alin. (1) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Până la soluționarea cauzei contravenționale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 159–161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Astfel, instanța reține că conform procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29 decembrie 2025, în calitate de corpuri delicte au fost ridicate produse pirotehnice, rezultate din săvârșirea contravenției, care urmează a fi *nimicite* potrivit prevederilor art. art. 439^7 alin. (1) din Codul contravențional și art. 162 din Codul procedură penală, după intrarea în vigoare a hotărârii în cauză.

În conformitate cu art. art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d), art. 439^7, 441, 458, 460, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată **STOIAN Maria** în comiterea contravenției prevăzute de art. 267 din Codul contravențional.

Se sancționează **STOIAN Maria** cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei, în beneficiul statului.

Se explică contravenientei **STOIAN Maria** că în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicate, indicate în *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29 decembrie 2025 și anume 2 cutii de petarde (20 bucăți), urmează a fi nimicite, după intrarea în vigoare a hotărârii în cauză.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina