Dosarul nr. 21r-1541/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-*****146034-02-21r-0309*****24 Judecător : Bologan Ana

D E C I Z I E

15 aprilie *****25 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie și Băbălău Denis

a judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Russu Alexandr, în interesele condamnatului Ungureanu Victor declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-303/24 din 30 iulie *****24, la demersul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune *****, Sîrbu Victoria, privind aplicarea prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, înlocuirea pedepsei penale munca neremunerată în folosul comunității cu închisoare, în privința condamnatului Ungureanu Victor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, or. *****, str. ***** *****, cu anunțare în căutare ultimului, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.06.*****19, în baza art. 186 alin. (2), lit.d), art.264[1] alin.(1) din Codul penal, la o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Termenul de examinare a cauzei:
*Prima instanță: *****.11.********** – 30.06.*****21, 05.02.*****24 – 30.07.*****24.*
*Instanța de recurs: 09.08.*****21 – 18.12.*****23, 03.09.*****24 – 15.04.*****25;*
Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. La 18.11.**********, consilierul de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune *****, Sîrbu Victoria a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care solicită aplicarea a prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, înlocuirea pedepsei penale a 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității aplicate în privința

condamnatului Ungureanu Victor *****, cu închisoare, și cu anunțare în căutare a ultimului.

2. În susținerea demersului, consilierul de probațiune a invocat că, la data de 06.04.********** în cadrul Biroului de probațiune Chișinău a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.06.*****19 și decizia Curții de Apel Chișinău din 12.02.**********, în privința lui Ungureanu Victor, prin care a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d), 264[1] alin. (1), 84 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

3. La 27.10.********** a avut loc vizita la domiciliul condamnatului Ungureanu Victor *****, însă acesta nu a fost depistat la locul de trai, din discuția cu vecinii s-a constatat faptul că acesta nu locuiește la adresa dată de mult timp, este plecat peste hotarele țării. Conform informației parvenite de la Sectorul de Poliție - 6 al Inspectoratului de Poliție Botanica, rezultă faptul că pe adresa *****, or. *****, str. ***** *****, condamnatul Ungureanu Victor *****, nu locuiește, din spusele mamei și vecinilor, este plecat peste hotarele țării și nu a fost posibil de stabilit careva date de contact.

4. Potrivit informației de la ANP MJ, din data de 17.08.**********, rezultă faptul că condamnatul Ungureanu Victor *****, în instituțiile penitenciare ale RM nu se deține. Potrivit informației Poliției de Frontieră RM, SIC „Acces Web", din data de 27.10.**********, rezultă faptul că acesta la data de 06.08.*****19 a părăsit hotarele RM, prin PTF Costesti-Stînca în baza pașaportului RM. Conform F-246 din 27.10.**********, pe numele condamnatului Ungureanu Victor ***** nu sunt înregistrate alte cauze penale. Conform Cazierului contravențional din 27.10.**********, condamnatul Ungureanu Victor *****, nu a fost sancționat contravențional.

5. Astfel, luînd în considerare faptul că condamnatul Ungureanu Victor, fiind prezent la ședința de judecată a solicitat conștient aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a cunoscut despre pedeapsa stabilită și modalitatea executării acesteea, s-a constatat că pe adresa indicată - nu locuiește, nu s-a prezentat la BP Chișinău pentru executarea pedepsei, la data de 06.08.*****19 a părăsit hotarele RM. Astfel, condamnatul nu a îndreptățit încrederea acordată de către instanța de judecată la emiterea sentinței și stabilirea pedepsei.

6. Suplimentar, consilierul de probațiune a indicat că, la data de 25.02.*****21, condamnatul Ungureanu Victor ***** s-a prezentat la biroul de probațiune, i-au fost explicate drepturile și obligațiile, modul și condițiile de executare a pedepsei sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, precum și consecințele prevăzute de lege în cazul eschivării da la executarea pedepsei stabilită. Ungureanu Victor ***** a depus cerere și a solicitat întocmirea graficului executării pedepsei începând cu data de 26.02.*****21, a câte 8 ore pe fiecare zi, de la orele 08.00 până la 17.00. Astfel, conform dispoziției, ultimul a fost repartizat pentru executarea pedepsei la Primăria or. *****. În urma verificării, s-a stabilit că condamnatul nu a executat nici o oră conform graficului

întocmit în comun acord. În urma discuției cu persoana responsabilă, s-a constatat că condamnatul la data de 26.02.*****21 s-a prezentat la ora 08.00, a fost cunoscut cu tehnica securității, apoi a dispărut fără a comunica motivul plecării. Ulterior nu s-a mai prezentat la locul executării pedepsei.

7. A indicat consilierul de probațiune că, în scopul stabilirii motivele neprezentării la obiectul de muncă și neexecutării pedepsei, a apelat telefonic condamnatul Ungureanu Victor *****, însă nu a răspuns la apelurile. A făcut legătură cu mama, sora condamnatului și a informat despre pedeapsa care nu este neexecutată de către Ungureanu Victor *****, însă fără nici un rezultat, condamnatul nu s-a prezentat. Astfel că, condamnatul a dat dovadă de o atitudine iresponsabilă, demonstrată prin neglijență și indiferență față de obligația prevăzută de lege, privind executarea pedepsei stabilite de instanța de judecată.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30.06.*****21, a fost admisă parțial demersul Biroului de Probațiune Chișinău privind anunțarea în căutare și schimbarea măsuri de pedeapsă a condamnatului Ungureanu Victor *****. S-a dispus căutarea condamnatului Ungureanu Victor *****. În rest, demersul s-a respins, ca fiind neîntemeiat.

9. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.*****23, a fost admis recursul declarat Biroului de Probațiune Chișinău, Sîrbu Victoria, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30.06.*****21, potrivit căreia cererea reprezentantului Biroului de Probațiune Chișinău, privind anunțarea în căutare și schimbarea măsurii de pedeapsă în privința condamnatului Ungureanu Victor, a fost admisă parțial, casând încheierea total, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

10. La data de 14 iunie *****21, printr-un demers suplimentar, șef secția muncă neremunerată și privare de drepturi, Sîrbu Victoria a solicitat înlocuirea a 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare în privința lui Ungureanu Victor *****.

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-303/24 din 30 iulie *****24, s-a admis demersul consilierului de Probațiune din cadrul Biroului de Probațiune *****, Sîrbu Victoria, privind aplicarea prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, înlocuirea pedepsei penale munca neremunerată în folosul comunității cu închisoare, în privința condamnatului Ungureanu Victor *****. S-a înlocuit pedeapsa neexecutată în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) de ore, de către condamnatul Ungureanu Victor *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, or. *****, str. ***** *****, numită prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.06.*****19, cu închisoare pe un termen de 60 (șase zeci) zile, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării sancțiunii închisorii a-l calcula din momentul reținerii condamnatului Ungureanu Victor *****, a.n. *****, IDNP *****.

12. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, acesta a fost atacată cu recurs de către avocatul Russu Alexandr, în numele condamnatului Ungureanu Victor prin care solicită a admite recursul, a casa închierea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din

30.07.*****24, cu rejudecarea cauzei și dispunerea respingerii ca fiind neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune (mun.Chișinău) sau a trimite cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

13. În motivarea cererii de recurs, menționează că, soluția instanței de fond cu privire la admiterea demersului Biroului de Probațiune (*****) în partea înlocuirii pedepsei penale a cet. Ungureanu Victor este prematură și care nu a fost confirmată cu careva probe pertinente, ori în situația în care din materialele cauzei nu este evident faptul ce ar atesta, că la locul de domiciliu la momentul depunerii demersului în judecată sau și a examinării cauzei penale condamnatul nu s-ar afla la domiciliu sau/și locul aflării acestuia nu este posibil de aflat.

14. Consideră că, organul de probațiune nu a întreprins măsurile necesare și posibile de efectuat în scopul citării și punerii în executare a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.06.*****19. În acest context, analizând situația de fapt și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea demersului, apărarea ajunge la concluzia privind respingerea acesteia.

15. Apărarea reține că urmează în speță de a fi stabilit locul aflării condamnatului și urmare în cazul eschivării cu rea-credință a ultimului de la executarea pedepsei, organul de executare poate înainta demers cu privire la examinarea chestiuni prevăzută de art.469 alin.(1) pct. 8) din Codul de procedură penală și anume înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare. Așadar în pofida faptului că Biroul de Probațiune nu a solicitat anunțarea în căutarea a condamnatului, respectiv este prematur pentru a fi înaintat/admis demersul de înlocuirea pedepsei penale, ori constată că, Biroul de Probațiune urmează pe prim plan să solicite anunțare în căutare a cet. Ungureanu Victor și doar apoi dacă ultimul se va eschiva de la executarea pedepsei penale, Biroul de Probațiune ar putea pretinde și la înaintarea demersului privind înlocuirea pedepsei penale, motiv din care urmează a fi casată încheierea instanței de fond.

16. În asemenea circumstanțe, opinează că, concluzia instanței de fond este una prematură, de vreme ce în confirmarea hotărârii sale nu a cercetat careva probe cu privire faptul că cet. Ungrueanu Victor intenționat nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune. De altfel, acestea circumstanțe denotă că, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și anume, instanța omite inexplicabil să-și motiveze explicit soluția adoptată. Prin urmare, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

17. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

18. Reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să

depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe sau completări la cererea de recurs.

19. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

20. *Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, din următoarele considerente.*

21. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

22. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

23. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

24. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 1) liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vârstă de până la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amânării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.47$2^{2}$ din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal);* ***8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal);*** *9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărârii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13^{1}) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96^{1} din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^{1} din Codul penal), precum şi*

excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați.

25. În conformitate cu prevederile art.91 alin.(8) din Codul penal, *dacă, în termenul de pedeapsă rămas neexecutat: condamnatul se eschivează cu premeditare de la îndeplinirea obligațiilor stabilite de instanța de judecată la aplicarea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, instanța de judecată, la propunerea organului indicat la alin.(7), poate pronunța o încheiere cu privire la anularea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen şi la trimiterea condamnatului pentru a executa termenul de pedeapsă neexecutat.*

26. Conform art. 67 alin. (3) din Codul penal, *în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

27. Art.194 din Codul de executare prevede obligațiile condamnatului la muncă neremunerată în folosul comunității, astfel încât potrivit alin.(1), *condamnatul la munca neremunerată în folosul comunității este obligat să se prezinte la citare la organul de probațiune, să respecte modul şi condițiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizației în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității, să informeze organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca, iar în corespundere cu alin. Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunității nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probațiune adresează instanței de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu o altă pedeapsă, în condițiile art.67 alin.(3) din Codul penal.*

28. Potrivit pct. 32 din Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.*****03 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cazul în care condamnatul se eschivează cu rea voință sau refuză să execute munca neremunerată în folosul comunității, organul de probațiune înaintează în instanța de judecată un demers referitor la înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, iar în cazul în care militarul în termen sau cu termen redus condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare, manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, comandantul unității militare adresează instanței de judecată un demers privind înlocuirea

muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoarea.

29. Pct. 33 din Regulamentul sus citat definește noțiunea de „eschivare cu rea-voință” - se consideră eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată: neprezentarea, la citarea organului de probațiune, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întârziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenționat eronată a dispozițiilor şi indicațiilor persoanei 3/5 responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.

30. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.06.*****19, Ungureanu Victor ***** a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2), lit. d), art.264^1 alin.(1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, la o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.02.**********, a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.06.*****19.

31. La 05.05.**********, Biroul de Probațiune ***** a primit spre executare sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.06.*****19.

32. Potrivit raportului Ofițerului principal de sector al SP- 6 a IP Botanica, Goncear Iurie, s-a comunicat că, în rezultatul examinării demersului s-a stabilit că, cet. Ungureanu Victor nu se află pe adresa sus nominalizată, din spusele vecinilor și mamei acestuia este plecat peste hotarele RM, precum și nu a fost posibil de stabilit careva date de contact. Totodată, potrivit raportului consilierului de probațiune s-a comunicat că, în urma vizitei a constatat că, condamnatul Ungureanu ***** nu locuiește la adresa *****, or. *****, str. ***** ***** de mult timp. La domiciliu nu a fost găsit nimeni. Din spusele vecinilor, condamnatul a locuit o perioada în s. Revaca cu soția Ungureanu Vera, dar de aproximativ 1 an și jumate nu l-au văzut.

33. Potrivit informației din Sistemul Informațional Automatizat „Acces Web”, Ungureanu Victor *****, a traversat frontiera de stat la data de 06.08.*****19 prin punctul de ieșire PTF Costești-Stînca, la aproximativ două luni după pronunțarea sentinței din 04.06.*****19, fără să informeze organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca.

34. Concomitent, în baza altui raport efectuat de Subofițerul superior de sector al SP- 6 a IP Botanica, Princova Natalia rezultă că, cet. Ungureanu Victor nu se află pe adresa sus nominalizată, precum și a fost verificată adresa anterioară unde a domiciliat cu soția sa, sat. Revaca, str. Ion Creangă *****, unde la fel nu se află, iar din spusele vecinilor și mamei acestuia este plecat peste hotarele RM. Precum și nu a fost posibil de stabilit date de contact.

35. La 25.02.*****21, condamnatul Ungureanu Victor ***** s-a prezentat la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidență, iar în cadrul întrevederii, condamnatului

Ungureanu Victor ***** i-au fost explicate drepturile și obligațiile, modul și condițiile de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, precum și consecințele prevăzute de lege în cazul eschivării da la executarea pedepsei stabilite de către instanța de judecată, fapt pentru care ultimul a semnat un angajament, prin care s-a obligat să execute pedeapsa stabilită în condițiile prevăzute de lege. Totodată, din explicațiile condamnatului Ungureanu Victor ***** rezultă că, acesta nu s-a prezentat la organul de executare, dat fiind faptul că, nu a cunoscut despre pedeapsa aplicată, și nu a fost în țară.

36. Tot la 25.02.*****21, condamnatul Ungureanu Victor ***** a depus o cerere prin care a solicitat începerea executării pedepsei din data de 26.02.*****21, câte 8 ore pe zi, respectiv conform dispoziției, ultimul a fost repartizat pentru executarea la obiectul - Primăria or. *****, însă în procesul de executare, condamnatul Ungureanu Victor ***** s-a prezentat la locul de executare a pedepsei la data de 26.02.*****21, însă nu a executat nici o oră de muncă neremunerată în folosul comunității.

37. Conform raportului consilierului de probațiune din 01.03.*****21, rezultă că acesta a întreprins măsuri de a lua legătură cu condamnatul în cauză, însă ultimul nu a răspuns la apelurile, iar în urma discuțiilor purtate cu sora lui Ungureanu Victor *****, aceasta a comunicat că fratele este acasă, fiind rugată să-i transmită telefonul fratelui, s-a auzit careva discuții cu fratele, apoi apelul a fost închis.

38. Totodată, potrivit raportului prezentat de Inspectoratul de Poliție Botanica la data de 23.03.*****21, rezultă că, în cadrul activităților desfășurate cu privire la controlul subiectului probațiunii, s-a stabilit că, Ungureanu Victor *****, domiciliază la adresa *****, or. *****, str. ***** *****. La locul de trai, în adresa condamnatului nu au parvenit careva plângeri din partea locatarilor, duce un mod de viață normal, nu a fost supus cărorva sancțiuni, deține telefonul mobil și poate fi contactat. De la condamnatul Ungureanu Victor ***** a fost luat obligațiunea de a se prezenta la Oficiul de Probațiune Chișinău.

39. Conform procesului-verbal privind actele de constatare din 22.03.*****21, Ungureanu Victor ***** s-a obligat să se prezinte la Oficiul de Probațiune Chișinău.

40. La 12.03.*****21, în adresa de domiciliu a condamnatului Ungureanu Victor ***** a fost expediată citație de a se prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău pentru data de 15.03.*****21, pentru explicarea modului de executarea pedepsei, însă ultimul nu s-a prezentat.

41. Astfel, Colegiul penal conchide că, condamnatul Ungureanu Victor era obligat să execute muncă neremunerată în folosul comunității stabilite prin sentință, fiind preîntâmpinat în acest sens, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

42. Prin urmare din conținutul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, precum și normele Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind somat despre obligația prezentării la muncă și respectiv despre consecințele absenței nemotivate, care vor fi soldate cu înaintarea de către consilierul de probațiune a unui demers în instanța de judecată privind

înlocuirea pedepsei stabilite cu o pedeapsă sub formă de închisoare.

43. Subsecvent, Colegiul penal atestă că, instanța de fond corect a reținut că, de către Biroul de Probațiune Chișinău au fost întreprinse acțiuni în vederea stabilirii motivului neprezentării condamnatului pentru executarea pedepsei. Condamnatul cunoștea despre faptul că urmează să se prezinte la Biroul de Probațiune Chișinău pentru a executa pedeapsa aplicată, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat, eschivându-se astfel cu rea-voință de la executarea acesteia.

44. De asemenea se reține, că condamnatul cunoștea despre pedeapsa stabilită și a acceptat executarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Cu toate acestea, condamnatul nu a respectat obligațiile avute în sarcina sa, lăsându-se astfel să se înțeleagă că acesta nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

45. La fel, instanța a luat în calcul atitudinea condamnatului faţă de pedeapsa aplicată şi încrederea ce i-a fost acordată pentru a se corija, fără executarea de facto a pedepsei închisorii, atitudinea condamnatului faţă de fapta comisă, pedeapsa stabilită, comportamentul sfidător al acestuia asupra actului de justiție, prin care a neglijat totalmente obligațiile asumate, refuzând să se conformeze hotărârii de condamnare şi să respecte obligațiile impuse, neprezentându-se la consilierul de probațiune, cât și în instanța de judecată.

46. Astfel Colegiul penal determină, că condamnatul Ungureanu Victor s-a eschivat cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, prin neprezentarea la muncă fără motive întemeiate. Ori o asemenea conduită urmează a fi apreciată, ca necorespunzătoare și anume manifestată prin neîndeplinirea obligațiilor care îi revin.

47. De altfel, probele anexate de către reprezentantul Biroului de Probațiune Chișinău și descrise amănunțit supra, dovedesc fără echivoc că condamnatului Ungureanu Victor i-au fost asigurate condiţiile necesare pentru a executa pedeapsa penală, însă nu le-a onorat, ceea ce denotă eschivarea cu rea-voinţă de la executarea pedepsei penale ce i-a fost stabilită prin sentința judecătorească.

48. Instanța de recurs conchide, că prima instanță a cercetat minuțios sub toate aspectele circumstanțele cazului și a dat apreciere justă acțiunilor întreprinse de Biroul de Probațiune Chișinău în vederea executării sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.06.*****19 în privința lui Ungureanu Victor. Astfel, se conchide că, conduita ultimului denotă elocvent eschivarea cu rea-voinţă de la executarea pedepsei, fapt constatat just şi întemeiat de către prima instanță, care în mod corect a considerat necesar înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare, în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul penal şi anume restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

49. Astfel, Colegiul penal statuează că solicitările invocate în cererea de recurs sunt nefondate și însoțite de argumente declarative, iar temeiuri de casare a încheierii instanței de fond, nu au fost identificate.

50. Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că, executarea hotărârilor în materie penală este parte integrantă a procesului judiciar, iar un act executoriu rămas neexecutat face ca justiția să aibă un caracter iluzoriu, formal, care nu poate să asigure atingerea scopului de bază – corectarea și reeducarea condamnatului și restabilirea echității sociale, iar în special, nemijlocit constrângerea prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității constă anume în faptul că munca neremunerată poartă un caracter obligatoriu pentru condamnat.

51. Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră ca întemeiată soluția instanței de judecată prin care pedeapsa neexecutată de **240 ore**, aplicată lui Ungureanu Victor prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.06.*****19, urmează să fie înlocuită cu ***60 (șaizeci) zile de închisoare***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

52. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

53. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

54. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, Colegiul penal statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, or recursul declarat de avocatul Russu Alexandr, în numele condamnatului Ungureanu Victor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-303/24 din 30 iulie *****24, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva argumente plauzibile, considerent din care recursul declarat de avocat în interesele condamnatului, urmează a fi respins ca nefondat.

55. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Russu Alexandr, în interesele condamnatului Ungureanu Victor și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-303/24 din 30 iulie *****24.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis