Dosarul nr. 2-1191/24
2-23117593-24-2-14082023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

11 iulie 2024 or.Criuleni
Judecătoria Criuleni, sediul Central
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buțco Alina
grefier Nichitin
Oxana

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de RABACU Andrei către Grigoraș Irina privind determinarea domiciliului copiilor minori în conexitate cu acțiunea reconvențională la cererea lui Girgoraș Irina către RABACU Andrei privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensie de întreținere pentru copii

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată au fost prezenţi avocatul Brăteanu Veaceslav, reprezentantul reclamantei în acțiunea reconvențională/pîrît în acțiunea inițială Grigoraș Irina, în lipsa reclamantului în acțiunea inițială/pîrît în acțiunea reconvențională Rabacu Andrei, citat legal, prin intermediul adresei electronice.

Cererea de eliberare a hotărîrii motivate depusă la 09.08.2024, concomitent cu cererea de apel.

Hotărîrea integrală întocmită la data de 26.08.2024.

a constatat:

La data de 14 august 2023, reprezentantul reclamantului RABACU Andrei, avocatul Ipatii Denis a sesizat Judecătoria Criuleni, sediul Central, cu o cerere de chemare în judecată îndreptată împotriva lui GRIGORAŞ Irina, prin care solicită determinarea domiciliului copiilor minori *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, cu tatăl- Rabacu Andrei.

În motivarea acestei acţiuni, reprezentantul a invocat faptul că, începînd cu anul 2017, RABACU Andrei a început o relaţie de concubinaj cu GRIGORAŞ Irina, iar în timpul concubinajului acestora, în data de ***** s-a născut copilul lor comun- *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere seria/nr. NA-VI 3867682, iar ulterior în data de *****, s-a născut şi copilul *****, fapt atestat prin certificatul de naştere cu seria/nr. NA-VI 3867683.

Începînd cu anul 2022, relaţiile între părţi s-au înrăutăţit, astfel că ambii, de comun acord, au decis să se despartă. Prin urmare, aproximativ din luna octombrie

2022, RABACU Andrei nu mai locuieşte împreună cu GRIGORAŞ Irina şi nu mai formează o familie.

Menţionează avocatul că, totodată părţile aflate în litigiu, de comun acord, avînd în vedere despărţirea lor, au decis ca copii lor comuni să locuiască cu tatăl, adică reclamantul, deoarece dînsul dispune de toate condiţiile de trai necesare pentru buna creştere şi dezvoltare a copiilor şi anume: ultimul se caracterizează pozitiv, are un loc de muncă stabil, copiii din momentul naşterii lor şi pînă în prezent, au locuit numai cu tatăl lor, dînsul dispune de condiţii de trai care permit o bună dezvoltare a copiilor şi le asigură acestora de sine stătător, toate necesităţile financiare şi psihologice. De asemenea, s-a indicat faptul că ambii copii frecventează de o perioadă îndelungată de timp, insituţiile de învăţămînt la locul de trai al tatălui, iar o eventuală schimbare a climatului de dezvoltare a copiilor, cu certitudine va influenţa negativ dezvoltarea acestora.

Astfel, anume în interesul suprem al copiilor minori, se solicită instanţei de judecată determinarea domiciliului copiilor minori, cu reclamantul.

De asemenea, avocatul mai indică că necesitatea soluţionării prezentei cereri pe cale judiciară este condiţionată de faptul că ambii părinţi, în mare perioadă de timp, locuiesc peste hotarele ţării, fapt ce ar face imposibilă soluţionarea problemei pe cale extrajudiciară.

Totodată, s-a făcut trimitere şi la cauza CtEDO *Sabou şi Pîrcălav vs România* din 28.09.2004, potrivit căreia, examinarea elementelor care servesc cel mai bine intereselor copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală şi că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial. Astfel, prin prisma normelor obligatorii în situaţiile ce privesc drepturile copiilor legal şi întemeiat, se poate concluziona că instanţa urmează a stabili domiciliul copiilor minori cu tatăl.

Prin încheierea din 17.08.2023, instanţa de judecată a acceptat în procedură cauza civilă sus-menţionată, fixînd şedinţa de pregătire a cauzei pentru dezbateri pentru 18.12.2023. De asemenea, în adresa pîrîtei, a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, acordîndu-i posibilitatea de a depune referinţă pe marginea acţiunii civile înaintate de către RABACU Andrei.

Succesiv, în data de 06.11.2023, avocatul Veaceslav Brăteanu acționînd în interesele pîrîtei Grigoraş Ina, a înaintat o referinţă prin care a comunicat asupra faptului că pîrîta nu este de acord cu acţiunea civilă depusă de reclamant. În motivarea poziţiei lor, a menţionat că relaţia de concubinaj dintre RABACU Andrei şi GRIGORAŞ Irina a încetat în legătură cu faptul că reclamantul a devenit agresiv, nu mai acorda atenţia necesară familiei, nu îngrijea copii comuni şi a fost condamnat pentru săvîrşirea unei infracţiuni.

De asemenea, s-a indicat că copii minori mereu au locuit cu mama lor, aceştia fiind la o vîrstă fragedă, sunt extrem de ataşaţi de mama lor, iar despărţirea lor de mamă este de neînchipuit.

A mai arătat că RABACU Andrei, prin acţiuni ilegale, a impus-o pe GRIGORAŞ Irina să semneze cererea (fără dată), prin care ar fi recunoscut acţiunea înaintată de reclamant privind determinarea domiciliului copiilor cu ultimul.

Or, de fapt RABACU Andrei în momentul cînd i-a solicitat pîrîtei să semneze cererea de recunoaştere a acţiunii, a invocat necesitatea prezentării acestui înscris într-o cauză penală în care a fost condamnat, pentru a-şi uşura poziţia de apărare la depunerea recursului la Curtea Supremă de Justiţie şi astfel, a evita ispăşirea pedepsei stabilite prin decizia din 22.03.2023 a Curţii de Apel Chişinău.

Susţine avocatul că în privinţa lui RABACU Andrei vor fi prezentate înscrisuri care confirmă acţiunile ilegale comise în privinţa Irinei GRIGORAŞ, cît şi a copiilor minori, precum şi dovezile faptului că tot ce întreprinde reclamantul este în detrimentul copiilor minori, ori aceştia sunt ataşaţi mamei lor, respectiv urmează a fi stabiliţi la domiciliul mamei lor.

Instanţa de judecată urmează a ţine cont de interesul suprem al copiilor, iar în interesul superior al acestora ar fi stabilirea domiciliului cu mama, iar determinarea domiciliului cu tatăl, ar fi în detrimentul interesului superior al copiilor, ori copii nu sunt îngrijiţi în modul corespunzător de către tată.

La fel, RABACU Andrei nu îşi întreţine copii săi, ci pîrîta suportă toate cheltuielile pentru întreţinerea copiilor, toate cheltuielile necesare pentru hrană, îmbrăcăminte, încălţăminte, studii, etc. Anume, GRIGORAŞ Irina este implicată la maxim în educarea copiilor, inclusiv face parte din comitetul părintesc unde copii îşi fac studiile.

Subsidiar, avocatul susţine că, copii la vîrsta la care se află, trebuie să locuiască împreună cu mama lor, iar despărţirea de mamă îi va trauma psihologic, schimbarea ulterioară a micro-mediului social, ar putea afecta negativ nivelul psihologic şi de dezvoltare a minorilor. Respectiv, RABACU Andrei nu poate asigura copiilor condiţii necesare pentru o dezvoltare corespunzătoare atît în aspect material, cît şi moral şi afectiv.

Tot la aceeaşi dată, pîrîta GRIGORAŞ Irina a înaintat o acţiune reconvenţională către RABACU Andrei, privind determinarea domiciliului copiilor minori şi încasarea pensiei de întreţinere.

În acţiunea reconvenţională, avocatul a comunicat că acţiunea reconvenţională şi acţiunea iniţială sunt în conexitate, astfel că judecarea lor simultană ar duce la soluţionarea rapidă şi justă a litigiilor.

În motivarea acţiunii reconvenţionale, reprezentantul pîrîtei/reclamantă în acţiunea reconvenţională, a indicat aceleaşi motive şi temeiuri ca şi în referinţa înaintată.

Totodată, a expus că tatăl copiilor, este obligat să-şi întreţină copii şi avînd în vedere faptul că ultimul dispune de venituri considerabile, care însă nu sunt oficializate, consideră oportună dispunea încasării din contul lui RABACU Andrei în beneficiul lui GRIGORAŞ Irina a pensiei de întreţinere a copiilor minori în mărime de

1/3 din salariu şi/sau alte venituri ale reclamantului, ori tatăl copiilor mereu a ascuns veniturile sale.

Partea și-a întemeiat cererea pe temeiurile de drept prevăzute de art. 51, 53, 60, 62, 63,75 Codul Familiei, solicitînd admiterea integrală a acţiunii reconvenţionale, determinarea domiciliului copiilor minori *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, cu mama- Grigoraş Irina şi încasarea din contului lui Rabacu Andrei, în beneficiul Irinei Grigoraş, pensia de întreţinere a copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu şi/sau alte venituri ale tatălui.

În data de 22.04.2024, din partea reclamantului RABACU Andrei, a parvenit în adresa instanţei, o cerere privind scoaterea cererii de pe rol, din motiv imposibilităţii de a se prezenta la şedinţă.

Prin încheierea din 22.04.2024, cererea reclamantului RABACU Andrei, cît și a reprezentantului pîrîtei Brpteanu Veaceslav, privind scoaterea cererii de pe rol, au fost respinse, ca neîntemeiate f.d.112-113.

Tot în data de 22.04.2024, prin încheiere protocolară, în temeiul prevederilor art.171 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa a acceptat spre examinare acţiunea reconvenţională înaintată de GRIGORAŞ Irina, concomitent cu acţiunea iniţială. Concomitent acțiunea reconvențională cu, toate actele a fost expediată în adresa participanților la proces, f.d.122-123.

Prin avizul-concluzie prezentat de către Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru, subdiviziuna DGAS Criuleni la data de 02.07.2024, autoritatea tutelară a expus că GRIGORAŞ Irina realmente îşi are domiciliul şi este originară din s. *****, raionul Criuleni, ultima aflîndu-se acasă, lîngă copii, însă vremelnic activează în ***** iar copii ***** şi ***** mereu au locuit cu mama lor.

Astfel, reprezentanţii autorităţii tutelare şi-au exprimat poziţia că în interesul suprem al copiilor minori, se consideră oportună aprecierea domiciliului copiilor minori împreună cu mama, la care au anexat și ancheta socială de evaluare din 28.06.2024 (f.d. 120).

În cadrul şedinţei de judecată, RABACU Andrei fiind înşiinţat legal prin intermediul poştei electronice, pe marginea acțiunii reconvenționale nu a depus o careva referință, sua să fi dat careva explicații, să fi prezentat și alte probe suplimentare, asa precum a întreprins cînd a expediat în adresa instanței cererea de a fi scoasă de pe rol acțiunea înaintată de el, pe motivul imposibilității de a se prezenta.

În partea dată urmează a se mai statua că instanța a fost sesizată de către avocatul IPATII Denis, care o dată cu cererea de chemare în judecată și-a confirmat și împuternicirile, fiind anexat mandatul avocațial în original f.d.4

Ulterior, avocatul Ipatii Denis în data de 07.12.2023, a expediat în adresa instanței o notificare, în care aduce la cunoștință că a reziliat contractul de asistență juridică cu Rabacu Andrei, și că în continuare nu va fi prezenta la examinarea cauzei f.d.26

În data de 26.02.2024, prin intermediul poștei electornice a parvenit o cerere din partea avocatului Hîncu Dumitru, prin care a solicitat amînarea ședinței de judecată,

acordîndu-i termen de a face cunoștință cu materialele cauzei, la care a fost anexată copia mandatului avocațial, f.d.27-38

Respectiv, instanța a admis solicitarea nominalizată, și a dispus amînarea ședinței din 26.02.2024 pentru 22.04.2024, expediind citație în adrresa lui Hîncu Dumitru. f.d.42, atăt prin poștă terestră, cît și prin poșta electronică.

Respectiv, avocatul Hîncu Dumitru în ședința stabilită pentru 22.04.2024, nu s-a prezentat și nu și-a confirmat împuternicirile, prin prezentarea mandatului avocațial în original.

Nu a depus careva cerere, iar citația a fost expediată avocatului în conformitate cu prevederile art. conform art.100 alin. (1/1) Cod de procedură civilă. Astfel încât ulterior nu mai este necesară citarea ultimului, în cazul amînării ședinței de judecată, nefiind posibilă invocare lipsei citării ulterioare, atît timp cît ședințele de judecată sunt publice, iar partea așa și nu a intervenit ca parte în proces și a face cunoștință cu materialele cauzei, prezentîndu-și împuternicirile.

De asemenea, în cadrul şedinţei, pîrîta/reclamantă în acţiunea reconvenţională, la fel nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivul neprezenţei sale, interesele ultimei fiind reprezentate de un avocat.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pîrîtei/reclamantă în acţiunea reconvenţională a declarat că nu susține acțiunea inițială înaintată de către Rabacu Andrei în privința lui Grigoraș Irina privitor la stabilirea domiciliului copiilor minori cu acesta, din simplu motiv că ultimul nu a făcut altceva decît a întreprins o tentativă de a duce în eroare instanța atunci cînd a motivat acțiunea sa, pe fapte ce nu corespund realității. Or, este cu totul contrară poziția expusă de către Rabacu Andrei, deoarece Grigoraş Irina de la naşterea acestor copii și pînă la momentul actual întreține, îngrijește și are grijă de acești copii ***** și *****. Mai mult ca atît, acești copii minori mereu au fost în custodia acesteia, mereu au fost îngrijiți doar de către mama lor, iar Rabacu Andrei, nu a depus nici un minim efort pînă la moment în vederea întreținerii acestor copii. Nu a achitat și nici nu achită nici până la moment nici un leu în vederea întreținerii acestor copii.

Mai mult ca atît, Rabacu Andrei a fost condamnat într-o cauză penală, unde i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis şi la momentul de față, ultimul se află în căutare de către organele de drept în vederea reținerii și impunerea de a executa pedeapsa respectivă stabilită de către instanța de judecată.

A mai ținut să menţioneze avocatul faptul că Rabacu Andrei atunci cînd a înaintat acțiunea în instanța de judecată, a anexat o pretinsă cerere scrisă de Grigoraş Irina, prin care ultima recunoaște acțiunea, însă acea declarație este pur și simplu o inducere în eroare a pîrîtei/reclamantă în acţiunea reconvenţională de către Rabacu Andrei, pe care dînsul urma să o folosească la Curtea Supremă de Justiție pentru a contesta Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.03.2023.

Cu privire la acțiunea reconvențională privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu Grigoraş Irina și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori, consideră că aceasta este una întemeiată, motivată și probată cu înscrisurile de la dosar, ori prin înscrisurile prezentate și anexate la dosar și probe este demonstrat faptul că Grigoraș Irina se află cu copii săi minori, are la întreținere acești copii, fiind victima abuzurilor din partea lui Rabacu Andrei şi că are toată posibilitatea de a educa și a întreține acești copii.

La materialele cauzei au fost anexate dovezi precum că copii sunt încadrați în instituțiile educaționale, iar potrivit pozelor anexate la materialele dosarului, se atestă că ultimii sunt îngrijiți, au condiții decente de trai. Astfel, s-a făcut dovada faptului că aceștia au o bază materială, iar Grigoraș Irina își permite șă îngrijească de acești copii minori. Suplimentar a ţinut să menționeze faptul că Grigoraș Irina cu copii săi minori se află vremelnic în ***** ținînd cont de faptul că acum au o ofertă de muncă, respectiv locuiesc în ***** iar de facto domiciliul lor este în R. Moldova în r-nul Criuleni, sat. *****, acolo unde au o casă, unde dispun de condițiile necesare de trai. Acest fapt, a fost dovedit și prin constatările efectuate de autoritatea tutelară, care ieșind la fața locului, a constatat că există într-adevăr o casă de locuit unde locuiesc aceștia. Reprezentanții autorității tutelare au făcut legătură cu Grigoraș Irina și au constatat că aceasta realmente își are domiciliul în acea casă, iar vremelnic, se află în ***** deoarece așa a fost impusă de situație, deoarece nu are o altă sursă de întreținere, respectiv a fost nevoită să meargă la acest pas.

În temeiul tuturor probelor și argumentelor anexate la dosar, ținînd cont de interesul superior al acestor copii, consideră oportun a stabili domiciliul copiilor minori cu mama.

Cu referire la pretenția ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori din contul lui Rabacu Andrei în beneficiul lui Grigoraș Irina, la fel o consideră întemeiată, în circumstanțele în care acesta nu-și execută obligația sa în calitate de părinte, nu achită și nici nu depune un minim efort în vederea acoperirii cheltuielilor pentru întreținerea copiilor minori. În această ordine de idei, consideră că acțiunea reconvențională, ca fiind întemeiată și solicită admitere acesteia.

La întrebările instanţei, avocatul a menţionat că, copiii minori a lui Grigoraș Irina, au fost născuți în ***** unde la moment frecventează grădinițele. Nu cunoaşte dacă Grigoraș Irina în Italia primește careva indemnizații pe copii săi minori. Cunoaşte doar faptul că ultima nu este încadrată în cîmpul muncii, deoarece are grijă de copii săi minori. La momentul de față aceasta este într-o relație de concubinaj, iar starea sa financiară îi permite să aibă grijă de copii fără a fi încadrată în cîmpul muncii. Locul de facto a copiilor, este la locul aflării mamei care se află peste hotarele R. Moldova, și în acest context consideră că avizul-concluzie al autorității tutelare poate fi apreciat ca probă, care este obligatoriu la determinarea domiciliului copiilor minori, care de facto domiciliază peste hotarele R. Moldova în ***** ori în acest aviz consultativ a

fost indicat expres că Grigoraș Irina are domiciliul în R. Moldova r-nul Criuleni, sat. ***** și acest aviz poate fi apreciat ca probă.

În pledoarii, reprezentantul pîrîtei/reclamantă în acţiunea reconvenţională, a solicitat respingerea acţiunii iniţiale şi admiterea integrală a acţiunii reconvenţionale.

Audiind poziția părților din proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de RABACU Andrei către Grigoraș Irina privind determinarea domiciliului copiilor minori, ca neîntemeiată şi a admite în parte acțiunea civilă înaintată de GRIGORAȘ Irina către RABACU Andrei privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensie de întreținere pentru copii minori, reieşind din următoarele considerente.

Art.5 alin.(1) CPC statutează că „orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime”.

Art.6 CPC prevede, că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Se relevă prevederile art.7 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Conform alin.(1) art.117 CPC, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. Alin.(2) din prezentul articol prevede, că în calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Alin.(1) din art.118 CPC, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Alin.(4) din prezentul articol statutează că „în cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmaţiilor referitoare la circumstanţele de fapt ale pricinii va cădea asupra părţii sau altui participant la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

Din dispoziția alin.(5) art.118 CPC se reține că „instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz,

să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Art.121 CPC statuează, că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) CPC „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege".

Art.130 alin.(3) CPC indică că „fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii". Alin.(5) al prezentului articol reține că „proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii".

Astfel, instanța de judecată reține că prin cererea inițială înințată de Rabacu Andrei îndreptată împotriva lui Grigoraș Irina, partea a solicitat de a fi stabilit domiciliul copiilor minori cu el, iar întru susținerea cererii a prezentat ceritifcat de componență a familiei, un certificat că este încadrat în cîmpul muncii, certificatele de naștere a copiilor minori, faptul că ulitmii sunt instituționalizati la instituția prescolară din localitatea unde domiciliază, iar temeiul de drept pe care și-a întemeiat cerințele fiind prevederile art. 63-64 din Codul familiei.

Subsecvent, în întîmpinare Grigoraș Irina a înaintat acțiune reconvențională îndreptată împotriva lui Rabacu Andrei, cu solicitările de a fi stabilit domiciliul copiilor minori cu ea și a fi dispusă încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori în mărime de 1/3 din salariu și sau alte venituri a lui Rabacu Andrei.

La cererea au fost prezentate următoarele înscrisuri, copia buletinului de identitate, prin care se atestă că ultima are domiciliu în R.Moldova s. *****, r-nul Criuleni, copia certificatelor de naștere a copiilor minori,

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.03.2023, prin care Rabacu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea de 4 ani, în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Termenul executării pedepsei fiind calculat din momentul reținerii, de către organele competente. Un set de imagini foto de la domiciliului copiilor, care se află în prezența mamei lor f.d102-107. A mai fost prezentat contractul de comodat din care în urma examinării cauzei s-a stabilit că Grigoraș Irina se află într-o relație de concubinaj cu Berda Emir și acesta are în locațiune bunul imobil în care ultima împreună cu copii minori locuiește, fapt atestat prin certificatul de reședință și de componență a familiei f.d.128-129, 143, Certificate ce ar atesta că concubinul lui Grigoraș Irina, este încadrat în cîmpul muncii, și care ar fi salariul ultimului, și cu cît acesta este salarizat

per oră, precum și contractului de muncă al cet. Berda Emir, f.d.130, 131, 144-148; hotărîrea Tribunalului din Padova din 08.04.2024, care a examinat contestația lui Rabacu Andrei împotriva prezentării oferite de procuror, prin care ar fi solicitat formularea învinuirii împotriva lui Grigoraș Irina sau dispunerea investigațiilor suplimentare, care în final a fost respinsă, iar instanța a menționat că din punct de vedere obiectiv și subiectiv , nu este posibil să se identifice în comportamentul lui Grigoraș Irina un act de încălcare a legăturii de supunere care leagă copii de tatăl care exercită răspunderea părintească, dat fiind faptul că acesta se transferase în R.Moldova începînd cu octombrie 2021, cu mult înainte de 20 mai 2023, dată în care Grigoraș a părăsit reședința familiei (în această privință, a se vedea casația penală, secțiunea VI, sentința din 30.08.2022; nici existența elementului subiectiv nu poate fi considerat ca stabilit, întrucît nu poate fi recunoscută voința acesteia de a înlătura sau a ține copii minori departe de tată cu bună știință, acționînd fără consimțămîntul acesteia.

Cu titlu de informare au fost prezentat certificatul ce atestă că ***** este înscrisă pentru anul școlar 2023/2024în cadrul școlii primare din orașul Chiari, unde frecventează regulat lecțiile.f.d.46-47

Instanța învederează că subiectele raporturilor de dreptul familiei au o anumită calitate izvorâtă din raporturile personale nepatrimoniale și patrimoniale care apar din căsătorie, rudenie, adopție și raporturile asimilate de lege, sub anumite aspecte cu raporturile de familie în scopul ocrotirii și întăririi acesteia.

Subiecte ale raporturilor juridice familiale sunt persoanele fizice participante la aceste relaţii.

Persoanele fizice participante la raporturile juridice familiale au calităţi deosebite, reglementate de lege în fiecare caz concret ca soţi, părinţi, copii, adoptatori, tutori, curatori. Una şi aceeaşi persoană poate avea calitatea de subiect în diferite raporturi juridice: soţ - în raportul de căsătorie, părinte - în raportul dintre părinţi şi copii, frate sau soră - în raportul de rudenie etc.

Premisa necesară pentru ca o persoană să participe la raporturile juridice familiale este ca ea să posede capacitatea juridică familială. Capacitatea juridică familială, ca şi capacitatea juridică civilă, este alcătuită din capacitatea de folosinţă şi capacitatea de exerciţiu a persoanei.

Capacitatea de exerciţiu în dreptul familiei se manifestă ca aptitudinea de a încheia acte juridice familiale, cu scopul de a crea sau înceta raporturi juridice familiale (încheierea căsătoriei, încuviinţarea adopţiei), a realiza drepturile personale şi patrimoniale şi îndeplini obligaţiile familiale.

Particularitatea capacităţii de exerciţiu în dreptul familiei este că ea apare concomitent cu elementele capacităţii de folosinţă şi există concomitent cu aceasta, ceea ce prezintă capacitatea juridică familială.

Actele juridice familiale, având un caracter personal, de regulă, nu pot fi efectuate prin reprezentare. În realizarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor

familiale cu conţinut patrimonial, nu întotdeauna este necesară capacitatea de exerciţiu, deoarece aici poate fi folosită reprezentarea.

Astfel, drepturile şi obligaţiile familiale pot fi împărţite în două categorii: 1) care pot lua naştere, înceta şi pot fi realizate doar prin acţiune personală a celora cărora le aparţin aceste drepturi şi unde este imposibilă completarea capacităţii de exerciţiu care lipseşte (aceste cazuri sunt expres prevăzute de lege, de exemplu, încheierea căsătoriei, actul juridic de încuviinţare a adopţiei, stabilirea tutelei, curatelei etc); 2) care pot fi exercitate personal de cel căruia îi aparţin drepturile sau cu ajutorul altor persoane care îl reprezintă (reprezentarea copilului minor de către părinţi, adoptatori, tutori).

În concluzie atît Rabacu Andrei cît și Grigoraș Irina, în interesul copiilor minori au solicitat fiecare separt de a fi stabilit domiciliului copiilor, unul a solicitat cu tata, iar al doilea cu mama.

Or, în cadrul exmainării cauzei cu certitudine s-a atestat că ambele părții au concubinat, iar în urma relației a apărut copii minori *****, a.n. *****, ce are împlină vîrsta de 6 ani și *****, a.n. *****, ce are împlinită vîrsta de 3 ani, părinții acestor copii fiind RABACU Andrei și Grigoraș Irina.

Inițial atît, Grigoraș Irina, cu copii săi au fost înregistrați cu reședința în localitatea Villafranca Padovana, f.d.15, la fel copila *****, frecventa grădinița de copii din IL „Melograno”., în anul școlar 2021/2022.

Părinții copilor s-au separate la sfârșitul anului 2022, la moment Grigoraș Irina, concubinează cu altă personaă, care închiriază locuință, unde au fost înscrisi cu reședința, inclusiv și copii minori, care frecventează insituția din orașul Chiari.

În urma acestor circumstanțe, cu certitudine se constată că copii se află cu mama și locuiesc împreună cu aceasta în localitatea Chiari.

Art.63 alin. (1), (2) din Codul familie, stipulează că în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

Art. 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului statuează că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

În același context art. 51, 52 Codul familiei statuează dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude.

Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

În același timp art. 9.1 din Convenția pentru protecția copilului statuează că, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau ***în cazul în care părinții trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului***. În toate cazurile prevăzute la paragraful 1 din prezentul articol toate părţile interesate trebuie să aibă posibilitatea de a participa la dezbateri şi de a-şi face cunoscute punctele de vedere.

De asemenea, art. 12 din Convenția cu privire la drepturile copilului prevede că statele părţi vor garanta copilului capabil de discernământ dreptul de a-şi exprima liber opinia asupra oricărei probleme care îi priveşte, opiniile copilului urmând să fi e luate în considerare ţinându-se seama de vârsta sa şi de gradul său de maturitate. În acest scop copilului i se va da, în special, posibilitatea de a fi ascultat în orice procedură judiciară sau administrativă care îl priveşte, fi e direct, fi e printr-un reprezentant sau un organism competent, în conformitate cu regulile de procedură din legislaţia naţională

În cazul examinării litigiilor cu privire la ***stabilirea domiciliului minor în cazul în care părinții locuiesc separat,*** în state diferite ***urmează să se țină cont exclusiv de interesul superior al copilului.***

Examinînd superioritatea unuia dintre drepturi instanța de judecată urmează să țină cont de art. 18 din Convenția pentru protecția copilului, care prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi ***au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului***. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Deci, la încredințarea copiilor minori, condiția esențială de care instanțele judecătorești au îndatorirea să se pronunțe, constă în interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, sunt stabilite de practica Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională sunt *vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum şi altele asemenea*.

Aceste criterii de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, ceea ce înseamnă că nu poate reține caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective.

În speță instanţa judecătorească luând în considerare că primul copil este o fetiță, ce are vîrsta de 6 ani, iar al doilea copil băiat ce are împlinită vîrsta de 3 ani și din momentul separării părinților locuiește cu mama biologică, de vârsta copiilor, ceea ce atestă un ataşament mai mare față de mamă, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.), nu în ultimul rând luând în calcul că tatăl copiilor este angajat în calitate de șofer, și activitatea sa este legată de logistică, transportul de mărfuri, fapt care implică deplasări, inclusiv în străinătate, ceea ce ar putea crea dificultăți întru supravegherea copiilor f.d.12

Așadar, ținînd cont că ambii părinţi sunt egali în ceea ce priveşte dreptul de a le fi încredinţat copilul minor, instanţa va da prioritate mamei, deoarece se concluzionează că este mai sigură stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Grigoraș Irina, în primul rînd luând în consideraţie vîrsta ambilor copii, mediul în care acesta urmează să se dezvolte, atașamentul unul față de altul, unul din ei fiind de același sex, precum și în virtutea alineatului 6 din Convenția privind drepturile copilului, copiilor nu li se recomandă să fie despărțiți de mama lor, fără o necesitate evidentă și urgentă.

Părinții trebuie să fie conştienți de responsabilitatea socială ce le revine ca factori principali de îndrumare și educare a copilului, de formare și modelare a personalității acestuia

Părinții au aşteptări de la copilul lor, însă acestea trebuie să fie realiste, adaptate atât forțelor și calităților copilului, cât și dificultăților și vulnerabilităților sale.

A crede că un copil se poate transforma în ceea ce doresc părinții săi ține de domeniul utopiei. Copilul nu este în fapt un obiect, ci un subiect de protecție. Respectul pentru ființa umană ar impune părinților și profesorilor, deopotrivă, să se comporte față de copii asemenea unor catalizatori, unor descoperitori de talente.

Respectiv, la etapa actuală Rabacu Andrei, nu a probat prin careva mijloace probatorii gradul de afecțiune față de copii săi. Prin faptul că ar petrece anumite zile cu copii săi, cât de des i-a legătura cu aceștia, dacă le acordă sprijin material, vine la zilele de naștere a acestora, le oferă în dar jucării, sau cărți intelective, ce ar ajuta la creșterea și educarea lor, implicare lui în procesul de educație și de odihnă, prin oferirea foilor de vacanță etc.

Urmare a constatărilor reflectate supra și interesul superior al copilului, necesită a fi determinat locul de trai a copiilor minori ***** și *****, la locul de trai a mamei, care va oferi minorilor îndrumările și povețele necesare, susceptibile să conducă la apogeul dezvoltării minorilor, în mod efectiv şi nu doar prin împlinirea vârstei apte să acorde capacitate deplină de exerciţiu, deoarece mama este o figură importantă în

dezvoltarea emoţională şi socială a copilului, atât timp cât calitatea interacţiunilor copiilor va condiţiona calitatea relaţiilor sociale.

În concluzie, din cele reținute supra, instanța apreciază că cererea de chemare în judecată înaintată de Rabacu Andrei , urmează a fi respinsă, iar cea reconvențională înaintată de Grigoraș Irina în partea determinării domiciliului copiilor minori urmînd a fi admisă.

Subscevent, instanța urmînd a mai statuta că odată cu acțiunea reconvențională de determinarea a domiciliului copiilor minori, partea a ma solicitat și încasarea pensiei alimentare pentru copii, pe motiv că tatăl acestora nu oferă sprijin material acestora, dar din contra ascunde ventiturile sale întru a nu contribui la întreținerea copiilor.

Respectiv, pretenția reclamantei cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minor în mărime de 1/3 din salariu și din alte venituri, , din momentul adresării în instanța de judecată, instanța de judecată o consideră întemeiată însă o va admite parțial în ceea ce ține mărimea pensiei pretinse pentru întreținerea copiilor minori, din următoarele considerente:

Conform art.74 din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

În acest sens, art. 75 alin. (1) și (2) din Codul familiei, prevede că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul Familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Conform art. 60 alin. (1), (2) Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Dispoziții asemănătoare conține și art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, care prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Corelând egalitatea părinților pentru îngrijirea și întreținerea copiilor minori, și ascultînd poziția reprezentantului reclamantei în acțiunea reconvențională, că din momentul separării părților de creșterea, educația și întreținerea copiilor minori ***** și ***** se ocupă GRIGORAȘ Irina, suportând cheltuielile necesare pentru întreținere fiicei și a fiului, cît și de educația ambilor copii, odată ce fiica frecventează școala primară din orașul Chiari, unde la moment domiciliază, respectiv, mama este persoana responsabilă pentru toate necesităţile pentru educaţia şi instruirea copiilor, pregătirii de şcoală. Aceste circumstanţe nu au fost combătute de partea adversă,/pârât în acțiunea reconvențională, ultimul nici nu a depus o explicație în care și-ar fi expus opinia asupra cuantumului pensiei de întreținere, ori că acordă ajutor material lunar, care ar fost aportul adus de el pentru întreținerea și educația copiilor.

Instanța de judecată a mai constatat, că între părțile la proces nu există un acord referitor la întreţinerea copiilor minori, fapt ce denotă că cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor minori urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

Este de menționat că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă prin finalitatea sa un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Instanța reține, că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, iar sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei citate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate *supra*.

Din interpretarea art. 75 alin. (2) din Codul familiei, rezultă că titularul acţiunii care pretinde încasarea pensiei de întreţinere îşi poate întemeia pretenţiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea, etc.) susținând și fortificând poziţia în instanţă de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, fără a fi necesară respectarea unor condiţii prealabile ce ar obliga reclamantul (părintele) să purceadă la adresarea în judecată, întru obţinerea unui act judecătoresc de dispoziţie având ca obiect încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul din căsătoria în care se află.

Or, legiuitorul nu a prevăzut în cazul încasării pensiei de întreţinere a altor condiţii suplimentare decât cele indicate în art. 75 alin. (2) din Codul familiei, însă potrivit principiului disponibilităţii, reclamantul nu este privat de dreptul de a prezenta în instanţă o asemenea probă scrisă dacă ea există.

De asemeni, conform art.98 alin. (2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorilor, instanţele de judecată urmează a ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Prin urmare este justificată în parte solicitarea reclamantei în care a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, care urmează a fi încasată în mărime fixă a cîte 1800 de lei, pentru fiecare copil pînă la atingerea vârstei de majorat a copilului, începînd cu data de 06.11.2023, data depunerii acțiunii reconvenționale.

Or, atât legislația națională, cât și legislația internațională statuează cu titlu de principiu, că la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanța urmează să țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului minor.

Instanța reiterează că, pentru întreținerea lunară a ambilor minori se suportă cheltuieli semnificative, care se manifestă prin cheltuieli pentru procurarea produselor de îngrijire specifice vârstei, obiectelor pentru dezvoltare personală adaptate vârstei, a hainelor, dar și cheltuieli curente pentru alimentare diversificată și specifică vârstei copiilor și alte necesități ale ambilor minori, la care Rabacu Andrei

nu participă, ceea ce este substanţial sub limita acelor necesităţi de care are nevoie un copil pentru dezvoltarea acestuia, ori nu au fost prezentate dovezi în acest sens.

Se impune a fi precizat că, deși pârâtul a cunoscut despre prezentul proces încă de la intentare, acesta nu a depus diligența necesară pentru a încheia un acord de stabilire a pensiei de întreținere.

Corespunzător, urmează a respinge în partea dată solicitarea părții reclamante de fi dispusă încasa pensiei de întreținere de 1/3 din salariu și alte venituri, deoarece deși parte a prezentat un contract de muncă a lui Rabacu Andrei, însă lipsesc date despre salariul acestuia și alte venituri ale ultimului, ori însuși partea în acțiunea reconvențională expune că persoană prin orice modalități încearcă să-și ascundă veniturile sale. În asemenea, circumstanțe pensia de întreținere pentru copii nu poate fi dispusă spre încasare în cotă parte, dar într-o sumă bănească fixă, în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) din Codul familiei.

În conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată Grigoraș Irina a fost scutită, se încasează la buget de la Rabacu Andrei proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, în coraport cu Legea taxei de stat, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Astfel, ținând cont de faptul că, Grigoraș Irina este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, instanța va încasa din contul lui RABACU Andrei în beneficiul statului suma de 1800 lei, cu titlu de taxă de stat pentru capătul de cerere ce ține de încasarea pensiei de întreținere, care a fost dispusă spre încasare în mărime fixă.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reconvențională înaintată de Grigoraș Irina este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art.63 alin. (1), (1^1), (2), 74-76 Codul Familiei, art.238-241, Cod de procedură civilă

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de RABACU Andrei către Grigoraș Irina privind determinarea domiciliului copiilor minori, ca neîntemeiată.

Se admite în parte acțiunea civilă înaintată de GRIGORAȘ Irina către RABACU Andrei privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensie de întreținere pentru copii

Se determină domiciliul copiilor minori *****, IDNP ***** și *****, IDNP *****, la locul de trai a mamei, GRIGORAȘ Irina, c/p *****.

Se încasează de la RABACU Andrei, IDNP: *****, domiciliat în s.*****, r-nul Ungheni în beneficiul lui Grigoraș Irina, IDNP: *****, domiciliată în s.*****, r-nul Criuleni pensia de întreținere pentru întreținerea copiilor minori: ***** , a.n.*****, și *****, a.n. ***** în mărime de a cîte 2500 de lei lunar, pentru fiecare copil, începînd cu data 06 noiembrie 2023 și pînă la atingerea majoratului copiilor minori.

Se încasează din contul lui RABACU Andrei, IDNP: *****, domiciliat în s.*****, r-nul Ungheni în folosul statului taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, în mărime totală de 1800 (una mie opt sute) lei, de care este scutită Grigoraș Irina în temeiul art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Se aduce la cunoștință lui RABACU Andrei asupra executării benevole a documentului executoriu pînă la intentarea procedurii de executare silită.

În rest, acțiunea reconvențională, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buțco Alina
Copia veridică
Judecătorul Arapu-Buțco Alina