Dosarnr. 4-120/2023
4-23104878-26-4-20072023

H O T Ă R Î R E
ÎnnumeleLegii

27 septembrie 2023 or. Rîşcani

JudecătoriaDrochiasediulRîşcani, înurmătoareacomponenţă:

Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefiera: Anna Bîtca
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Rîşcani Iacub Iurie
Avocatului Rusu Constantin

Examinînd în ședință publică dosarul contravenţional în privinţalui: Chiperi Vladimir născut la data de *****, c/p ***** domiciliat în or. ***** de săvîrșirea contravenţiei prevătute de art.318[1] Cod contravențional RM.

CONSTATĂ

La data de 13 iulie 2023 în privința lui Chiperi Vladimir de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iacub Iurie a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 016021 în baza art. 318[1] Cod Contravențional, pe faptul că la data de 09 iulie 2023 în jurul în perioada de timp 20:30-22:00 a încălcat ordinul de restricție nr.98 emis la data de 09 iulie 2023 emis de către IP Rîșcani pe un termen de 5 zile, prin faptul că s-a reîntors la domiciliu unde se afla victima Chiperi Liudmila.

Astfel, la data de 20 iulie 2023 de către agentul constatator al IP Rîșcani, Iacub Iurie, în temeiul art. 395 Cod Contravențional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenţei, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 994903 întocmit în privința lui Chiperi Vladimir în baza prevederilor art. 318[1] Cod contravențional al R. Moldova şi materialul contravenţional acumulat în privinţa ultimului.

În cadrul şedinţei de judecată făptuitorul Chiperi Vladimir fiind supus aducerii silite, ultimul nu s-a prezentat, conform raportului ofițerului de sector, ultimul fiind verificat la dmiciliu nu a fost de găsit, din discuția cu soția, cet. Chiperi Vladimir este plecat peste hotarele țării.

Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional al R. Moldova şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Agentul constatator al IP Rîșcani Iacub Iurie, în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 9 iulie 2023, colegii săi au fost la o chemare, deoarece a avut loc un conflict între soții Chiperi. SoțulChiperi Vladimir a comunicat că a servit cu prietenii băuturi alcoolice, iar soția i-a făcut un scandal. La fața locului Chiperi Vladimir se comporta agresiv față de soția sa și colegii de la IP Rîșcani au considerat să-i întocmească un ordin de restricție pe un termen de 5 zile. Drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință lui Chiperi Vladimir, fiindu-i înmînat o copie al ordinului de restricție. Tot la data de 09.07.2023, Chiperi Vladimir a încălcat ordinul de restricție, recunoscînd faptul că nu are unde pleca și o să înnopteze acasă. Astfel în privința lui Chipri Vladimir a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.318[1] Cod Contravențional și expediat în instanța de judecată cu recomandarea de ai fi stabilită o pedeapsă sub formă de muncă nermunerată. La fașa locului Chiperi Vladimir nu a aplicat violență fizică, a fost doar un conflict verbal între soți. După cazul dat a mai fost înregistrată încă o chemare din partea soției Chiperi Liudmila tot pentru o situație de conflict în familie. Cazul dat a fost înaintat la Comisia Disciplinară pentru evidență.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului Chiperi Vladimir ca fiind dovedită din următoarele considerente.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţinecont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică, că examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligatăsă determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional*" probele sint elemente de fapt, dobindite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeicontravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţieişi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate in conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei in a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, inscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţificeşi medico-legale, raportul de expertiză"*

Potrivit prevederilor art. 318[1] Cod Contravențional, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arrest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Instanța de judecată reține că, vinovăţia lui Chiperi Vlșadimir este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, susținute de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume: f.d.5– informație telefonică nr. 2168 din 09.07.2023; f.d.6 – plîngerea cet. Chiperi Liudmila din 09.07.2023; f.d.7 – proces verbal de audiere a martorului Chiperi Liudmila; f.d.9 – informație telefonică nr. 2165 din 09.07.2023; f.d. 10 – tichet alcotest Drager Chiperi Vladimir; f.d.11 – plîngerea cet. Chiperi Liudmila din 09.07.2023; f.d.12 – proces verbal de audiere a victimei din 09.07.20233; f.d.13 – ordin de restricție de urgență nr. 98 din 09.07.2023; f.d.8 – raport privind înregistrarea contravenției; f.d.16 – proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional din 13.07.2023; f.d.17 – proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 016021 din 13.07.2023

Din ansamblul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui Chiperi Vladimir în săvârşireacontravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat de agentul constatator și anume, fiind probat dincolo de orice dubiu faptul că la data 09 iulie 2023 în perioada de timp 20.30 -22.00 a încălcat ordinul de restricție nr.98 emis la data de 09 iulie 2023 emis de către IP Rîșcani pe un termen de 5 zile, prin faptul că s-a reîntors la domiciliu unde se afla victima Chiperi Liudmila, fapta fiind corect încadrată conform prevederilor art. 318[1] Cod Contravențional al RM.

Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținînd prevederile art.425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa faptei contravenționale în acțiunile lui Chiperi Vladimir a fost confirmată prin probe pertinente și concludente prezente la materialele dosarului cît și prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care corespunde exigențelor Codului contravențional, fiind efectuat cu fixarea și documentarea corectă a situației de fapt.

Prevederile art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că „ *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atat condițiile legale de fond cît și de formă.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţiei, analizandintregul material probator administrat în cauza dat, instanţa atestă că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și prin coroborare, dovedesc incontestabil fapta comiterii contravenției imputate lui Chiperi Vladimir în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 318 [1] Cod Contravențional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Astfel, reținînd la cele enunţate supra și avand în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Chiperi Vladimir în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.

Acțiunile făptuitorului potrivit prevederilor art.318^1 din Codul contravențional se sancţioneazăcu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Analizand circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Chiperi Vladimir, personalitatea acestuia, instanța constată că corijarea făptuitorului este posibilă fără privarea lui de libertate, constatand că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și consecințele stabilite.

Prin urmare, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care va avea drept scop atît restabilirea echităţii sociale, cît și corectarea lui Chiperi Vladimir.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și avand în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Chiperi Vladimir în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 016021 din 13.07.2023 instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Conducându-se de art. 454-458; 460; 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Chiperi Vladimir de săvîrșirea contravenţiei prevăzute de art.318^1 Cod contravențional, și în baza acestei legii se aplică sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunități ipe o perioadă de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se comunică lui Chiperi Vladimir că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, această sancțiune se va înlocui cu arest

contravențional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preş. şedinţei, judecător: **Stanislav Grosu**