Dosarul nr. 3r-821/24; (2-24040936-02-3r-30072024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Panfil Cristina)

D E C I Z I E

17 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurenților Oleinic Sergiu, Dubacova Nina, Nazarenco Liudmila, Bolocan Vera, Şilova Zoia, Preaşnicova Iuzefa, Usas Nadejda, Duşenco Albina, Zagareanu Lidia, împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 16 aprilie 2024, prin care s-a dispus separarea pretențiilor, și împotriva

-încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani nr.3-2573/2024 din 19.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr.3-2522/2024 din 19.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr.3-2571/2024 din 19.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr.3-2497/2024 din 11.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr.3-2589/2024 din 11.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr.3-2578/2024 din 11.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr.3-2595/2024 din 11.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr.3-2523/2024 din 27.06.2024;
-încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nr.3-2600/2024 din 27.06.2024, prin care acțiunile au fost declarate inadmisibile,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oleinic Sergiu către Casa Națională de Asigurări Sociale, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind calcularea și achitarea indexării pensiei,

a c o n s t a t a t :

La 12 aprilie 2024 avocatul Bernaz Alexandru a depus o cerere de chemare în judecată în ordie de contencios administrativ în interesele Adam Evghenia, Arventiev Victor, Axentii Liudmila, Babcineţcaia Alexandra, Belan Galina, Bodean Irina, Bolocan Vera, Buruiană Anna, Carauş Alexandru, Cericov Anatolie, Cerneavaia Svetlana, Chira Elena, Chiţen Liudmila, Coghitina Liudmila, Corceaghin Pavel, Corobcova Nina, Dobînda Emilia, Domcovici Maria, Dovganiuc Clavdia, Dubacova Nina, Duşenco Albina, Fedorenco Victoria, Frolova Larisa, Gorbunova Lidia, Grădişteanu Valentina, Greiţer Nina, Greiţer Vladimir, Grigoriu Victoria, Gronic Gavril, Grossu Nadejda, Gulimaz Maria, Gulimaz Mihail, Hadji Valentina, Huzun Polina, Iurlova Olga, Ivanova Liudmila, Juc Claudia, Livadaru Nina, Lucinschi Eugenia, Lungu Efimia, Lungu Galina, Macarova Galina, Maiorova Olga, Moraru Maria, Munteanu Galina, Nazarenco Liudmila, Oleinic Nadejda, Oleinic Sergiu, Oprea Galina, Popa Tatiana, Preaşnicova Iuzefa, Radcicov Vitalie, Rudicov Constantin, Rudicov Lidia, Rus Galina, Saraeva Nina, Sergheeva Liubov, Şilova Zoia, Sorocinscaia Liudmila, Subbotin Larisa, Taras Alexei, Tcaciuc

Nina, Ţepeniuc Valentina, Usas Nadejda, Vasilachi Galina, Vilcaneţ Tatiana, Voloşin Vasile, Vovc Raisa și Zagareanu Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile privind calcularea și achitarea indexării pensiei, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Vasilache Serafim.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 16 aprilie 2024, s-a dispus separarea într-un proces aparte pretențiilor înaintate de fiecare reclamant privind anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind calcularea și achitarea pensiei cu indexarea în cuantum de 30,2 % conform coeficientului de indexare a ratei inflației la sfârșitul anului 2022. S-a reținut spre examinare acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Adam Evghenia. S-a remis vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, cauzele separate la acțiunea reclamanților enumerați supra, spre redistribuire aleatorie. S-a obligat reprezentantul reclamanților, avocatul Alexandru Bernaz să prezinte instanței de judecată în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii câte o copie a cererii de chemare în judecată, cu înscrisurile anexate, pentru fiecare dosar separat, pentru a fi expediate pârâtei. (f.d. 35-47)

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea de chemare în judecată formulată de Oleinic Sergiu a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Panfil Cristina, cauzei fiind atribuit nr. 3-2573/24 (f.d. 1).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 iunie 2024, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată Oleinic Sergiu (f.d. 53-54)

La 10 iulie 2024, avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurenților Oleinic Sergiu, Dubacova Nina, Nazarenco Liudmila, Bolocan Vera, Şilova Zoia, Preaşnicova Iuzefa, Usas Nadejda, Duşenco Albina, Zagareanu Lidia a depus cererea de recurs prin care a solicitat:

1.Admiterea recursului.

2.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, încheierea nr.3-2280/24 din 16.04.2024 privind separarea pretenţiilor, emisă de judecătorul Serafim Vasilache.

3.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, nr.3-2573/2024 din 19.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Oleinic Sergiu, emise de judecătorul Cristina Panfil, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

4.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, nr.3-2522/2024 din 19.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Dubacova Nina, emise de judecătorul Cristina Panfil, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

5.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, nr.3-2571/2024 din 19.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor Iui Nazarenco Liudmila, emise de judecătorul Cristina Panfil, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

6.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, nr.3-2497/2024 din 11.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Bolocan Vera, emise de judecătorul Cristina Panfil, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

7.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, nr.3-2589/2024 din 11.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Şilova Zoia, emise de judecătorul Cristina Panfil, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

8.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani, nr.3-2578/2024 din 11.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Preaşnicova Iuzefa, emise de judecătorul Cristina Panfil, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

9.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, nr.3-2595/2024 din 11.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Usas Nadejda, emise de judecătorul Cristina Panfil, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

10.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, nr.3-2523/2024 din 27.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Duşenco Albina, emise de judecătorul Igor Barbacaru, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond.

11.Anularea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, nr.3-2600/2024 din 27.06.2024 privind inadmisibilitatea pretenţiilor lui Zagareanu Lidia, emise de judecătorul Igor Barbacaru, cu restituirea pricinii în prima instanţă spre examinare în fond. (f.d. 57-62)

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cauza a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Dașchevici Grigore.

Prin încheierea din 25 septembrie 2024, judecătorul raportor a acordat recurenților prin intermediul avocatului Bernaz Alexandru un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la notificarea prezentei încheieri, pentru: 1) identificarea recurentului în prezenta cauză și a actului judecătoresc care se contestă, respectând în acest sens prevederile articolelor 233 și 234 Cod administrativ; 2) prezentarea originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay), care confirmă achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a atenționat recurenții/recurentul și avocatul Bernaz Alexandru, că în cazul neconformării încheierii, instanța va examina din oficiu chestiunea inadmisibilității recursului.

Studiind materialele cauzei, completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se reține următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) lit. din cap. III din cartea a treia a Codului administrativ indică că apelul se declară inadmisibil în special când: [...] f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Colegiul reiterează că prin încheierea din 25 septembrie 2024, judecătorul raportor a acordat recurenților prin intermediul avocatului Bernaz Alexandru un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea recursului. De asemenea s-a explicat recurenților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, recursul va fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, (1) Persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Art. 46 alin. (3) din Codul administrativ statuează că dacă pentru procedură a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează să se adreseze acestuia.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 47 din Codul administrativ, (1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. (3) Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

În corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

În conformitate cu prevederile art. 97 Cod administrativ, (1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: […] d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Conform art. 110/1 alin. (1) Cod administrativ, (1) Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

Ținând cont de normele legale enunțate, încheierea din 25 septembrie 2024 a fost notificată reprezentantului recurenților – avocatul Bernaz Alexandru prin intermediul poștei electronice la 27 septembrie 2024 la adresa indicată în cerere de chemare în judecată și în mandat avocațial ca adresa pentru notificare conform art. 96 din Codul administrativ – bernaz2011@mail.ru, fapt confirmat prin extras din poștă electronică anexat la dosar.

În condițiile descrise se reține că termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor statuate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2024, a început să curgă la 28 septembrie 2024 – ziua imediat următoare notificării încheierii și a expirat la 07 octombrie 2024, respectiv în termenul acordat de instanță recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs.

În această ordine, Completul judiciar constată că în termenul stabilit recurenții nu au înlăturat neajunsurile statuate, ceea ce în mod justificat generează declararea inadmisibilității recursului. Or, recurenții nu au acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a drepturilor sale de acces la justiție, acestora revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile cererii de recurs în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speță nu a fost realizat.

Din considerentele menționate, completul specializat din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a explica recurentului, prin prisma art. 241 alin. (3), 236 alin. (2), 233 alin. (1), 211 alin. (1) și 207 alin. (4) ale Codului administrativ, că declararea recursului ca inadmisibil în baza temeiului sus-indicat, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași recurent cu aceeași cerere de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a), 236 alin. (2) și 26 ale Codului administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurenților Oleinic Sergiu, Dubacova Nina, Nazarenco Liudmila, Bolocan Vera, Şilova Zoia, Preaşnicova Iuzefa, Usas Nadejda, Duşenco Albina, Zagareanu Lidia, din motiv că cererea de

recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurenții nu au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore