4-24114745-12-5r-10102024
Dosarul nr. 5r-3807/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 februarie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Oxana Garștea
Cu participarea:
Contravenientului Andrei Madan

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba română, contestaţia depusă de Madan Andrei născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și a deciziei de sancționare, emisă de către agentul constatator, din cadrul Centrului Militar mun. Chișinău, ofițer principal al secției mobilizare, Vladicescu Rodica, în baza art. 366 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 13.09.2024, ofițer principal al secției mobilizare din cadrul Centrului militar al mun. Chișinău, Vladicescu Rodica, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia, prin care Madan Andrei născut la *****, a fost recunoscut vinovat în baza art. 366 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul neândeplinirii îndatoriilor privind evidența militară, neprezentarea persoanei fără motive întemeiate, prin ce a încălcat prevederilor art. 45 al Legii nr. 1245- XV din 18.07.2002.

În rezultat Madan Andrei născut la *****, a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei.

La data de 25.09.2024, Madan Andrei nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și decizia adoptată în privința sa, a depus contestație prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și a deciziei de sancționare din 13.09.2024, din lipsa faptei contravenționale cu încetarea procesului contravenționl în conformitate cu art. 441 și art. 465 Cod contravențional, sau în cazul constatării expirării termenului de prescripție cu eliberarea de răspundere contravențională și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației se invocă că la 13.09.2024, agentul constatator Vladicescu Rodica, din cadrul Centrului militar teritorial al mun. Chișinău, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia de sancționare din 13.09.2024, conform căreia Madan Andrei a comis contravenția prevăzută la art. 366 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, relevă că își manifestă dezacordul față de procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MA 00016332 din 13.09.2024 şi decizia de sancţionare din 13.09.2024, din motiv că consideră că nu există nici o probă care ar confirma existența faptei contravenționale prevăzute de Codul Contravențional al RM.

Susține că potrivit normei juridice sus menționate legiuitorul a prevăzut următoarele temeiuri pentru atragerea la răspundere contravențională a persoana care se află la evidență militară astfel aceștia urmează să se prezinte la Centrul militar în următoarele cazurii: 1. La citarea organelor administrativ-militare; 2. La plecarea în o altă localitate pentru domiciliere ori şedere temporară; 3. La plecarea în străinătate pe un termen ce depăşeşte 30 de zile fără a se scoate de la evidenţă; 4. La comunicarea tardivă organului de evidenţă militară a datelor despre schimbarea stării familiale, a domiciliului, a locului de studii, de muncă sau schimbarea funcţiei, pentru o perioadă ce depăşeşte 30 de zile

Menționează că acțiunile sale nu se încadrează nici în una din aceste cazuri, consideră că instanța de judecată trebuie să analizeze cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și a deciziei de sancționare din 13.09.2024, din lipsa faptei contravenționale cu încetarea procesului contravenționl în conformitate cu art. 441 și art. 465 Cod contravențional, sau în cazul constatării expirării termenului de prescripție cu eliberarea de răspundere contravențională și încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator din cadrul Centrului militar al mun. Chișinău, Vladicescu Rodica, fiind legal citată prin scrisoare recomandată la adresa indicată în contestație, (f.d. 20), în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a fost depusă o cerere privind examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. (f.d. 22)

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, care nu s-au prezentat în ședință de judecată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În ședință de judecată contravenientul Madan Andrei, a declarat că nu a fost citat niciodată de Centrul Militar, nici nu a avut temei de al cita, consideră că procesul-verbal a fost întocmit abuziv. Astfel, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Studiind contestația și materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța a ajuns la concluzia de a admite contestația din următoarele motive.

Potrivit art. 381 alin. (2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc

vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Potrivit prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că la 13.09.2024, ofițer principal al secției mobilizare din cadrul Centrului militar al mun. Chișinău, Vladicescu Rodica, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia, prin care Madan Andrei născut la *****, a fost recunoscut vinovat în baza art. 366 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul neândeplinirii îndatoriilor privind evidența militară, neprezentarea persoanei fără motive întemeiate, prin ce a încălcat prevederilor art. 45 al Legii nr. 1245- XV din 18.07.2002. (f.d. 10)

Potrivit deciziei de sancţionare, lui Madan Andrei născut la *****, i-a fost aplicată o amendă în mărime 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

În conformitate cu dispozițiile articolului 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzeiÎn ceea ce privește legalitatea procesului verbal în materie contravențională, instanța subliniază că motivele de nulitate absolută ale actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru a asigura respectarea principiilor legalității și dreptății, prevăzute expres la articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată notează că Legea contravențională impune întocmirea procesului verbal într-o formă specifică *„ad validitatem”,* în conformitate cu toate cerințele legale de fond și de formă, pentru a asigura validitatea acestuia și producerea efectelor juridice vizate de actul respectiv.

În acest sens, respectarea condițiilor stabilite la articolul 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator, în conformitate cu dispozițiile articolului 445 din același cod.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că acțiunile lui Madan Andrei născut la *****, conform procesului -verbal cu privire la contravenţie Seria MA 00016332 din 13.09.2024 şi decizia de sancţionare din 13.09.2024 au fost încadrate în baza prevederile art. 366 alin. (1) Cod contravențional, adică *neprezentarea persoanei care se află la evidenţă sau care este obligată să se afle la evidenţă militară, la citarea organelor administrativ-militare, fără motive întemeiate sau plecarea ei în o altă localitate pentru domiciliere ori şedere temporară, sau plecarea în străinătate pe un termen ce depăşeşte 30 de zile fără a se scoate de la evidenţă, sau sosirea dintr-o altă localitate unde domiciliază temporar fără a se pune la evidenţă militară, precum şi comunicarea tardivă organului de evidenţă militară a datelor despre schimbarea stării familiale, a domiciliului, a locului de studii, de muncă sau schimbarea funcţiei, pentru o perioadă ce depăşeşte 30 de zile.*

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că din materialele cauzei cât și din conținutul Procesului-verbal privind actele de constatare nu rezultă că Madan Andrei a fost citat pentru prezentarea la Centrul militar, nu a primit niciodată nici o citație, nici un apel telefonic de la Centru militar pentru a se prezenta, totodată din materialele cauzei rezultă că nu a fost indicată perioada de timp în care Madan Andrei a încălcat prevederile art. 45 alin. (2) al Legii nr.1245 din 18.07.2002 „cu privire la pregătirea cetăţenilor pentru apărarea patriei”, după cum este menționat în Procesul-verbal privind actele de constatare.

Totodată, la materialele cauzei nu este nici un act confirmativ precum că Madan Andrei a fost informat despre necesitatea de a se prezenta la Centrul militar, ceea ce atrage lipsa laturii obiective a contravenției imputate contravenientului.

Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În context, instanța accentuează că procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, neîntemeiat, fără a deține careva probe în sensul învinuirii de comiterea contravenției prevăzute la art. 366 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator au fost admise erori procesuale, care atrag după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind respectate prevederile art. 443 Cod contravențional. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea dispoziţiilor legale, fără a fi administrate probe în scopul dovedirii vinovăției persoanei.

Subsidiar, instanța notează că săvârșirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare

pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat.

Instanța de judecată relevă că la caz constatarea faptei contravenționale, realizată de către agentul constatator Vladicescu Rodica are un caracter superficial, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art. 381 Cod contravențional.

Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie în privința lui Madan Andrei născut la *****, a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului Madan Andrei.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod contravențional prevede expres că, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 382 alin. (1) – (3) Cod contravențional, citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective.

Potrivit art. 384 alin. (2) lit. (a), (b) și (f) Cod contravențional, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul la apărare, să cunoască fapta imputată și să fie audiată în prezenţa apărătorului dacă acceptă sau cere să fie audiată.

Subsidiar, instanța notează că asemenea omisiuni ale agentului constatator, nu doar contravin normelor de drept citate supra, dar afectează însăși esența unui proces echitabil, fiind lezat dreptul la apărare al persoanei pusă în situația în care aceasta nici cu cunoaște de ce este învinuită, împotriva la ce trebuie să se apere, ce contraargumente ar putea să prezinte, or din materialele cauzei s-a constat că la 13.09.2024, Madan Andrei s-a prezentat la Centrul militar al mun. Chișinău, pentru ai fi eliberat documentul de evidență militară, livretul militar și tot în aceiași zi la 13.09.2024 în privința sa a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie Seria MA 00016332 din 13.09.2024 şi decizia de sancţionare din 13.09.2024.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în *cauza Anghel vs România*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, reieșind din cele expuse *supra*, instanța nu poate considera că procesul -verbal cu privire la contravenţie Seria MA 00016332 din 13.09.2024 şi decizia de sancţionare din 13.09.2024, au fost întocmite conform cerințelor legale.

În consecință, potrivit art. 441 alin. (1) lit. (a) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.*

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanța reține că încălcări procedurale menționate *supra*, atrag după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și a deciziei de sancționare din 13.09.2024 având în vedere că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, orice încălcare a dreptului la un proces echitabil, constituie o încălcare a drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin urmare, instanța nu poate considera procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și a decizia de sancționare din 13.09.2024, ca fiind acte valide și este obligată să constate nulitatea actelor.

Prin urmare, având în vedere principiile de drept intern și internațional, instanța este în drept să dispună anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și a deciziei de sancționare din 13.09.2024, afectând astfel dreptul contravenientului la un proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art. 441 alin. (1) lit. (a), 448, 460-463 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Madan Andrei născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și a deciziei de sancționare din 13.09.2024, emisă de către agentul constatator, din cadrul Centrului militar al mun. Chișinău, ofițer principal al secției mobilizare, Vladicescu Rodica, în baza art. 366 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MA00016332 din 13.09.2024 și decizia de sancționare din 13.09.2024, emisă de către agentul constatator, din cadrul Centrului militar al mun. Chișinău, ofițer principal al secției mobilizare, Vladicescu Rodica, prin care Madan Andrei născut la *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 366 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea cu 12 unități convenționale echivalentul sumei de 600 lei

Se încetează procesul contravențional intentat împotriva lui Madan Andrei, născut la *****, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. (a) Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**