Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) jud. Maria Țurcan
Dosar nr. 2r-714/24
2-18146207-02-2r-01032024

D E C I Z I E

23 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Panov Ana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de către Consiliul comunei *****, mun. Chișinău și Primăria comunei *****, mun. Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2024, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 16 ianuarie 2018, C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment a depus cererea de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Potrivit cererii de chemare în judecată (cu concretizările și modificările ulterioare), reclamantul C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment a solicitat: -recunoașterea dreptului de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile:

1) cîrmuirea, amplasată în mun.Chișinău, com.*****, str.*****, pe teren cu suprafața de 0,02720 ha, nr. cadastral *****302;

2) depozite de păstrare a cerealelor Brăila, amplasate în mun.Chișinău, com.*****, extravilan, nr.cadastral *****.318.01; *****.318.02; *****.318.03; *****.318.04; *****.318.05; *****.318.06; *****.318.07; *****.318.08; *****.318.09; *****.318.010;

3) Brigada de tractoare, regiunea Aeroport, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str.Ștefan cel Mare 1/B, nr. cadastral *****.113.01; *****.113.02; *****.113.03;

4) casa brigăzii Nr.5, regiunea Andriana, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str. Rezeni 87/1, nr.cadastral *****:

5) depozitele fostei brigăzi de construcție, amplasate în mun.Chișinău, com. *****, str.*****, nr.cadastral *****.02; *****.03; *****.04; *****.05; *****.06 ; *****.07 ;

6) parcul de mașini amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.Ștefan cel Mare 18, nr.cadastral *****.245.01; *****.245.02; *****.245.03; *****.245.04; *****.245.05; *****.245.06; *****.245.07; *****.245.08;

7) atelierul de reparație a tehnicii, amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.Chișinăului, 21/2, pe terenul cu nr. cadastral *****.025;

8) frigider amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.Schinoasa, pe terenul cu nr. cadastral *****.014.01; *****.014.02; și *****.014.03;

9) atelierul de reparații a tehnicii, amplasat în mun.Chișinău, com. *****, extravilan pe terenul cu nr. cadastral *****.783; *****.783.01; *****.783.02; *****.783.03; *****.783.04; *****.783.05; *****.783.06; *****.783.07; *****.783.08; *****.783.09;

- obligarea IP Agenția Servicii Publice de a intabula/înregistra dreptul de proprietate după C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment asupra acestor bunuri imobile.

La data de 31 ianuarie 2024 reprezentantul reclamantului, C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment, avocatul Lungu Vasile a înregistrat cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea acestei cereri a invocat, că există riscul ca până la examinarea cauzei în fond, va dispărea obiectul acțiunii, or, potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile *****.302 din data de 25 ianuarie 2024, la data de 09 noiembrie 2023 Primăria com.***** a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil *****.302.01 după sine. Or, deși prin decizia Consiliului com.***** nr.4/8 din 16.09.2017 (anexată de Primăria com.***** la data de 17.01.2024 prin scrisoarea nr.02/1-37/35 din 15.01.2024), APL ***** urma să ia în gestiune temporară mijloace fixe din patrimoniul CAOC *****, inclusiv Cârmuirea nr./inventariere 1500 cu suma de 118750-00 lei, la data de 09 noiembrie 2023 Primăria com.***** a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil *****.302.01 după sine.

Prin urmare, consideră reclamantul, că există un risc iminent și major că până la examinarea cauzei în fond, efectele unei eventuale hotărâri judecătorești de recunoaștere a dreptului de proprietate s-ar reduce la zero, fiind o justiție pur formală, fiind posibilă survenirea unei pagube iminente, iar reclamantul în consecință ar fi privat de o parte majoră și extrem de semnificativă din patrimoniul său, fapt care ar duce inevitabil la încălcarea dreptului de proprietate și a dreptului la un proces echitabil. În drept, a invocat prevederile art. 175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

A solicitat reprezentantul C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment, avocatul Lungu Vasile: aplicarea sechestrului pe bunurile imobile: 1) cârmuirea, amplasată în mun.Chișinău, com.*****, str.*****, nr. cadastral *****302.01; 2) depozite de păstrare a cerealelor Brăila, amplasate în mun.Chișinău, com.*****, extravilan, nr.cadastral *****.318.01; *****.318.02; *****.318.03; *****.318.04; *****.318.05; *****.318.06; *****.318.07; *****.318.08; *****.318.09; *****.318.010; 3) Brigada de tractoare, regiunea Aeroport, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str.Ștefan cel Mare 1/B, nr. cadastral *****.113.01; *****.113.02; *****.113.03; 4) casa brigăzii Nr.5, regiunea Andriana, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str. Rezeni 87/1, nr.cadastral *****: 5) depozitele fostei brigăzi de construcție, amplasate în mun.Chișinău, com. *****, str.*****, nr.cadastral *****.02; *****.03; *****.04; *****.05; *****.06 ; *****.07 ; 6) parcul de mașini amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.Ștefan cel Mare 18, nr.cadastral *****.245.01; *****.245.02; *****.245.03; *****.245.04; *****.245.05; *****.245.06; *****.245.07; *****.245.08; 7) atelierul de reparație a tehnicii, amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.Chișinăului, 21/2, pe terenul cu nr. cadastral *****.025; 8) frigider amplasat în

mun.Chișinău, com. *****, str.Schinoasa, pe terenul cu nr. cadastral *****.014.01; *****.014.02; și *****.014.03.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2024, s-a admis ca întemeiată cererea reprezentantului C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment, avocatul Lungu Vasile, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile imobile, după cum urmează:

1) cârmuirea, amplasată în mun.Chișinău, com.*****, str.*****, nr. cadastral *****302.01;

2) depozite de păstrare a cerealelor Brăila, amplasate în mun.Chișinău, com.*****, extravilan, nr.cadastral *****.318.01; *****.318.02; *****.318.03; *****.318.04; *****.318.05; *****.318.06; *****.318.07; *****.318.08; *****.318.09; *****.318.010;

3) Brigada de tractoare, regiunea Aeroport, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str.Ștefan cel Mare 1/B, nr. cadastral *****.113.01; *****.113.02; *****.113.03;

4) casa brigăzii Nr.5, regiunea Andriana, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str. Rezeni 87/1, nr.cadastral *****:

5) depozitele fostei brigăzi de construcție, amplasate în mun.Chișinău, com. *****, str.*****, nr.cadastral *****.02; *****.03; *****.04; *****.05; *****.06 ; *****.07;

6) parcul de mașini amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.Ștefan cel Mare 18, nr.cadastral *****.245.01; *****.245.02; *****.245.03; *****.245.04; *****.245.05; *****.245.06; *****.245.07; *****.245.08;

7) atelierul de reparație a tehnicii, amplasat în mun.Chișinău, com. *****,str.Chișinăului, 21/2, pe terenul cu nr. cadastral *****.025;

8) frigider amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.Schinoasa, pe terenul cu nr. cadastral *****.014.01; *****.014.02; și *****.014.03.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 15 februarie 2024, reprezentantul Consiliului comunei *****, mun. Chișinău,Mihai Drosu și reprezentantul Primăriei comunei *****, mun. Chișinău reprezentată de avocatul Andrei Mațco au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2024.

În motivarea recursului au indicat că, la data de 31.01.2024, peste 6 ani de zile de la depunerea cererii de chemare în judecată care tot în faza de pregătirea pricinii civile se află reprezentantul reclamantului, C.A.P. ’’Bacii” în procedură de faliment, avocatul Lungu Vasile a înregistrat prin direcţia documentare procesuală a judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Consideră că cererea de aplicare a măsurii asiguratorie sub formă de sechestru aplicat pe 8 complexe diferite de bunuri imobile, situate în com. *****, mun. Chişinău ce aparţin cu drept de proprietate persoanelor fizice în baza certificatelor de proprietate private pe cote părţi nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, nefiind prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

De asemenea, reclamantul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtei, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului. Mai mult că, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare

prevăzute de art. 175din Cod de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Atrage atenția că, anterior, reclamanta/intimat a mai depus în cadrul acestei cauze civile o cerere de aplicarea măsurii asiguratorii sub formă de sechestru tot pe aceleași bunuri imobile enumerate mai sus, dar prin încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-212/18 din 12 aprilie 2018, menținută în vigoare prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 12 iunie 2018 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2024, prin care s-a admis cererea de aplicare a măsurii de asigurare sub formă de sechestru pe bunurile imobile, 08 complexe diferite de bunuri imobile, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii înaintate de CAP "Bacii", în proces de insolvabilitate privind aplicarea măsurii asiguratorii, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 181 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Colegiul judiciar constată că, la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării de către recurentă a încheierii contestate din 31 ianuarie 2024. În asemenea circumstanțe, recursul depus la data de 16 februarie 2024 se consideră depus în termen.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 16 ianuarie 2018, C.A.P. "Bacii" în procedură de faliment a depus cererea de chemare în judecată către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Potrivit cererii de chemare în judecată (cu concretizările și modificările ulterioare), reclamantul C.A.P. "Bacii" în procedură de faliment a solicitat: -recunoașterea dreptului de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile:

1) cîrmuirea, amplasată în mun.Chișinău, com.*****, str.*****, pe teren cu suprafața de 0,02720 ha, nr. cadastral *****302;

2) depozite de păstrare a cerealelor Brăila, amplasate în mun.Chișinău, com.*****, extravilan, nr.cadastral *****.318.01; *****.318.02; *****.318.03; *****.318.04; *****.318.05; *****.318.06; *****.318.07; *****.318.08; *****.318.09; *****.318.010;

3) Brigada de tractoare, regiunea Aeroport, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str.Ștefan cel Mare 1/B, nr. cadastral *****.113.01; *****.113.02; *****.113.03;

4) casa brigăzii Nr.5, regiunea Andriana, amplasată în mun.Chișinău, com. *****, str. Rezeni 87/1, nr.cadastral *****:

5) depozitele fostei brigăzi de construcție, amplasate în mun.Chișinău, com. *****, str.*****, nr.cadastral *****.02; *****.03; *****.04; *****.05; *****.06 ; *****.07 ;

6) parcul de mașini amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.Ștefan cel Mare 18, nr.cadastral *****.245.01; *****.245.02; *****.245.03; *****.245.04; *****.245.05; *****.245.06; *****.245.07; *****.245.08;

7) atelierul de reparație a tehnicii, amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.Chișinăului, 21/2, pe terenul cu nr. cadastral *****.025;

8) frigider amplasat în mun.Chișinău, com. *****, str.Schinoasa, pe terenul cu nr. cadastral *****.014.01; *****.014.02; și *****.014.03;

9) atelierul de reparații a tehnicii, amplasat în mun.Chișinău, com. *****, extravilan pe terenul cu nr. cadastral *****.783; *****.783.01; *****.783.02; *****.783.03; *****.783.04; *****.783.05; *****.783.06; *****.783.07; *****.783.08; *****.783.09;

- obligarea IP Agenția Servicii Publice de a intabula/înregistra dreptul de proprietate după C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment asupra acestor bunuri imobile.

La data de 31 ianuarie 2024 reprezentantul reclamantului, C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment, avocatul Lungu Vasile a înregistrat cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2024 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată reprezentantului C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment, avocatul Lungu Vasile, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile immobile nominalizate supra.

Colegiul judiciar consideră soluția primei instanțe justă reieșind din următoarele.

Potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul relevă că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunțat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziție.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul judiciar conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către

instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, sar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

În acest aspect, instanța de recurs constată că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea reclamantei privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile care fac obiectul litigiului, întrucât, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare, se confirmă prin, existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Colegiul judiciar reiterează că, măsura de asigurare are un caracter provizoriu, impunând anumite limitări pârâtului în exercitarea drepturilor sale, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantei, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventuale, hotărâri judecătorești de admitere a cererii, ca urmare a unor eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor.

Or, pe lângă faptul că măsurile de asigurare urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului, scopul acestora este de a conserva o anumită situaţie legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părţii interesate, până la pronunțarea actului judecătoresc definitiv.

Prin urmare, temeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă în scopul preîntâmpinării survenirii imposibilității executării hotărârii judecătorești, situație ce ar fi în contradicție cu dispozițiile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Nu se vor reține afirmațiile recurenților precum că, cererea de asigurare este nemotivată, și aceasta pentru că, aplicarea sechestrului judiciar constituie o garanție în vederea posibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, care totodată asigură și un echilibru între interesele părților implicate.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment.

Reieșind din faptul că, nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a admis cererea înaintată de reprezentantului C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment, avocatul Lungu Vasile, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2024.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Consiliul comunei *****, mun. Chișinău și Primăria comunei *****, mun. Chișinău.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de C.A.P. ”Bacii” în procedură de faliment către Serviciul Fiscal de Stat, Consiliul comunei ***** și Primarul/Primăria comunei *****, intervenient accesoriu IP Agenția Servicii Publice privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Panov Ana

Cojocaru Olga