Dosarul nr.4r-4925/24
4-24041425-02-4r-20112024

D E C I Z I E

18 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Proca Mihail
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-941/2024 din 09 septembrie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 01 aprilie 2024, Directorul general interimar al Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor din R.Moldova, Ghenadie Pârcălab, în calitatea sa de agent constatator, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr.000026, în privința persoanei juridice SRL „Trabo-Plus”, potrivit căruia la data de 29.03.2024, în urma inspectării efectuate s-a constatat că SRL „Trabo-Plus”, la imobilul din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 3, mun.Chişinău, ce face parte din nucleul istoric și zona de protecție a acestuia, înscris cu nr.308 (compartimentul mun.Chişinău),în Registrul Monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, a încălcat regimul de protecție și de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, acțiuni exprimate prin începerea lucrărilor de reparație, fără avizul CNMI.

2. Astfel, acțiunile (inacțiunile) SRL „Trabo-Plus”, au fost calificate de către agentul constatator, în temeiul art.74 alin.(1) din Codul contravențional, iar cauza a fost remisă spre examinare, conform competenței materiale, în instanța de judecată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-941/2024 din 09 septembrie 2024, s-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.000026, prin care persoana juridică SRL „Trabo-Plus”, a fost învinuită în săvârșirea contravenției prevăzute de art.74 alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Trabo-Plus”.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor, Inga Frunze a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

5. În motivarea recursului menționează autorul recursului că nu este de acord cu hotărârea pronunțată, pe care o consideră nefondată și pasibilă casării. Apreciază concluziile agentului constatator ca legale şi întemeiate. Astfel, informează că Nucleul Istoric al Chișinăului are statut de monument de categorie națională, prin urmare bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare şi Sfânt nr. 3, este parte componentă al monumentului național, înscris în Registrul Monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat. Conform art. 74 alin. (1) din Codul contravențional, încălcarea regimului de protecție şi de folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, a patrimoniului arheologic sau a monumentelor de for public se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice. Potrivit prescripției nr. 000095 din 29.03.2024, întocmite de agentul constatator din cadrul Agenției de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor din Republica Moldova, Inga Frunze, asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare şi Sfânt nr. 3, se execute lucrări în exteriorul şi interiorul edificiului, fără avizul CNMI. Se efectuează lucrări de hidroizolare la exterior, precum şi pavare cu gresie. La interior se efectuează lucrări de renovare şi reparație cosmetică. Menționează că, prescripția nr. 000095 din 29.03.2024 reprezintă un act administrativ în vigoare, nefiind contestat de către „Trabo-Plus" SRL. Reieșind din normele sus menționate, raportate la situația de fapt, rezultă că finisările exterioare asupra monumentului național, se efectuează în baza certificatului de urbanism pentru proiectare şi autorizației de construire şi respectiv în baza avizului prealabil pozitiv al Ministerul Culturii, or, la caz bunul imobil reprezintă un monument, precum şi prin lucrările exterioare se modifică elementele de fațadă. Însă, la caz, pentru lucrările de finisări exterioare, nu s-a obținut careva acte permisive în construcții, fapt confirmat inclusiv prin declarațiile oferite la data de 01.04.2024 de reprezentantul „Trabo-Plus" SRL, managerul Colot Alexandru. De asemenea menționează că, în privința lucrărilor de finisări interioare, „Trabo- Plus" SRL era obligată să obțină avizul prealabil pozitiv al Ministerul Culturii, fapt care nu s-a întâmplat. Faptul executării lucrărilor de finisări interioare şi exterioare se confirmă printr-un şir de probe anexate la materialele cauzei precum: Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000026 din 01.04.2024, Prescripția nr. 000095 din 29.03.2024, declarațiile din 01.04.2024 oferite de reprezentantul „Trabo-Plus" SRL, managerul Colot Alexandru, imaginile foto a șantierului de lucru, schița de amenajare a terasei de alimentație publică şi renovarea fațadei, întocmită de arhitecții Grecu E., Bajura N. Prin urmare, ținând cont de cele comunicate supra, este neîntemeiată constatarea primei instanțe, precum că la

întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente şi pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției. Totodată, este neîntemeiată critica instanței de judecată în privința imaginilor foto prezentate, precum că din fotografiile prezentate, cu careva materiale de construcții, nu rezultă că se fac reparații anume în imobilul din bd. Ștefan cel Mare şi Sfânt 3, mun. Chișinău, or, din imaginile foto prezentate nu se vede doar careva materiale de construcții, dar este cert probat faptul existenței unui șantier îngrădit, unde chiar în timpul executării fotografiei, se executau lucrări de construcție, unde din imagine se vede clar prezența multor materiale de construcție, faptul intervenției la fațadă, la scări şi lipsa teracotei. Totodată, supune criticii constatarea instanței de judecată precum că, managerul Colot Alexandru, nu este reprezentantul „Trabo-Plus" SRL, or, ultimul a dat declarații din numele „Trabo-Plus" SRL la data de 01.04.2024, precum şi a semnat procesul. Menționează că, administratorul „Trabo-Plus" SRL, Sava Rodica, urmare a recepționării citației şi a multiplelor discuții telefonice, a împuternicit pe Colot Alexandru să reprezinte interesele societății la data de 01.04.2024. Comunicăm că, pe parcursul examinării cauzei, administratorul „Trabo-Plus" SRL, Sava Rodica, a fost invitată de mai mult ori pentru oferirea declarațiilor, precum şi pentru ai fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, însă de fiecare dată a refuzat, comunicând agenției că în locul său, se por prezenta alți reprezentanți ai societății, fapt care s-a întâmplat. Consideră că, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 000026 din 01.04.2024, agentul constatator a respectat atât normele procedurale cât şi materiale, fapt care nu permite declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 000026 din 01.04.2024. Reieșind din cele expuse, este neîntemeiată constatarea primei instanțe precum că acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal, în concluzie, consideră că prima instanță a examinat cauza contravențională superficial, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fapt care a determinat-o să emită o soluție neîntemeiată.

6. Conform art.471 alin.(2) Codul contravențional, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

7. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

9. În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, la data de 29.03.2024, de către agentul constatator din cadrul Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor din Republica Moldova, Inga Frunze, a fost emisă Prescripția nr.000095, către administratorul SRL „Trabo-Plus”, în care au fost indicate neregulile constatate, cu mențiunea „de sistat lucrările la exterior până la obținerea actelor permisive”. În Prescripția nr.000095 din 29.03.2024 s-a indicat că, administratorul SRL „TraboPlus” este reprezentat de către Mateciuc Maxim, tâmplar al SRL „Agrem Tur”, afiliată companiei SRL „Trabo-Plus”, fără a fi prezentată vreo dovadă că SRL „Agrem Tur” este o companie afiliată SRL „Trabo-Plus”, mai mult de atât că cet.Mateciuc Maxim are asemenea împuternici.

10. Totodată, la materialele cauzei a fost prezentată și o citație, prin care administratorul SRL „Trabo-Plus” Sava Rodica, este invitată de a se prezenta la sediul Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor, în calitate de contravenient pentru data de 01.04.2024, orele 10:00. Citația respectivă este înmânată la data de 29.03.2024, cet.Mateciuc Maxim, care cum s-a constatat supra, este tâmplar al SRL „Agrem Tur”. Respectiv, la data de 01.04.2024, orele 09:30, de către Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.000026, în absența administratorului SRL „Trabo-Plus”, dar cu prezența cet.Colot Alexandru.

11. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

12. Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând faptul că *acuzația adusă acesteia nu este confirmată prin probe, concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției, la materialele cauzei fiind prezentate fotografii ale clădirii din diferite perioade și două fotografii cu careva materiale de construcție, însă din care nu rezultă că se fac reparații anume în imobilul din bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 3, mun.Chișinău, acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ și formal*, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina nu a fost probată. Sub acest aspect, constatarea contravenției imputate SRL „Trabo-Plus”, nu este probată, prin probe certe.

13. Or în acest context Colegiul apreciază că instanța de fond a neglijat în totalmente probatoriul administrat în cauză, dând o apreciere arbitrară situației de fapt. Așa cum rezultă din lucrările cauzei, rezultă că finisările exterioare asupra monumentului național, se efectuează în baza certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire și respectiv în baza avizului prealabil pozitiv al

Ministerul Culturii, or, la caz bunul imobil reprezintă un monument, precum şi prin lucrările exterioare se modifică elementele de fațadă. Însă, la caz, pentru lucrările de finisări exterioare, nu s-a obținut careva acte permisive în construcții, fapt confirmat inclusiv prin declarațiile oferite la data de 01.04.2024 de reprezentantul „Trabo-Plus" SRL, managerul Colot Alexandru.

14. Mai mult Colegiul reține că în privința lucrărilor de finisări interioare, „Trabo-Plus" SRL era obligată să obțină avizul prealabil pozitiv al Ministerul Culturii, fapt care nu s-a întâmplat, iar faptul executării lucrărilor de finisări interioare şi exterioare se confirmă printr-un şir de probe anexate la materialele cauzei precum: *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 000026 din 01.04.2024, Prescripția nr. 000095 din 29.03.2024, declarațiile din 01.04.2024 oferite de reprezentantul „Trabo-Plus" SRL, managerul Colot Alexandru, imaginile foto a șantierului de lucru, schița de amenajare a terasei de alimentație publică şi renovarea fațadei, întocmită de arhitecții Grecu E., Bajura N.*. Prin urmare, ținând cont de cele comunicate supra, este neîntemeiată constatarea primei instanțe, precum că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente şi pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției. Or Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator. Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

15. „Totodată, instanța de recurs constată că este neîntemeiată critica instanței de fond referitoare la imaginile fotografice prezentate, potrivit căreia din aceste fotografii, care surprind doar anumite materiale de construcție, nu ar rezulta că se efectuează lucrări de reparație în imobilul situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 3, mun. Chișinău. Contrar acestei afirmații, din imaginile prezentate nu reiese doar prezența unor materiale de construcții, ci este în mod cert dovedit faptul existenței unui șantier împrejmuit, în cadrul căruia, chiar în momentul realizării fotografiilor, se desfășurau lucrări de construcție. De asemenea, imaginile indică clar prezența unui volum semnificativ de materiale de construcții, intervenții asupra fațadei și scărilor imobilului, precum și lipsa teracotei.

16. La fel, constatarea instanței de judecată precum că, managerul Colot Alexandru, nu este reprezentantul „Trabo-Plus" SRL, este una pripită, or, ultimul a dat declarații din numele „Trabo-Plus" SRL la data de 01.04.2024, precum şi a semnat procesul verbal cu privire la contravenție în calitate de reprezentant (f.d. 6), iar administratorul „Trabo-Plus" SRL, Sava Rodica, urmare a recepționării citației şi a

multiplelor discuții telefonice, a împuternicit pe Colot Alexandru să reprezinte interesele societății la data de 01.04.2024.

17. Colegiul reține că Nucleul Istoric al Chișinăului are statut de monument de categorie națională, prin urmare bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare şi Sfînt nr. 3, este parte componentă al monumentului național, înscris în Registrul Monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.

18. Conform art. 14 alin. (1) din Legea Nr. 163 din 09-07-2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, *se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare şi fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor şi ale instalațiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: reparații pentru împrejmuiri, acoperişuri, învelitori sau terase, dacă nu se modifică forma acestora, înlocuiri şi reparații ale pardoselilor, pieselor de tâmplărie interioare şi exterioare, dacă se păstrează forma şi dimensiunile golurilor, lucrări de finisări interioare, lucrări de finisări exterioare, dacă nu se modifică elementele de fațadă şi soluțiile cromatice, înlocuiri sau reparații ale sobelor, instalațiilor, sistemelor, echipamentului şi utilajului tehnico-sanitar din interiorul clădirilor, înlocuiri sau reparații la branşamente exterioare, aferente construcțiilor, în limitele proprietății, reparații curente ale căilor de comunicații, accese de transport, parcări, trotuare şi scări, lucrări de întreținere, reparații curente ale infrastructurii căilor de comunicații, cu menținerea traseelor, funcțiunilor, suprafețelor şi volumetriei, instalarea mobilierului urban, amenajarea terenului aferent construcției existente, construcții auxiliare, anexe cu suprafața construită de până la 15 m2 la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private.*

19. Conform art. 14 alin. (2) din Legea Nr. 163 din 09-07-2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, prin derogare de la prevederile alin. (1), *în cazul intervențiilor la monumentele de istorie, artă şi arhitectură înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, categoriile de lucrări descrise la Ut . a) , b). d), e), κ) şi l) se vor executa în baza certificatelor de urbanism pentru proiectare şi a autorizațiilor de construire, iar categoriile de lucrări descrise la lit. c), f), g), h) , i) şi j) se vor executa în baza avizului prealabil pozitiv al Ministerul Culturii.*

20. Potrivit prescripției nr. 000095 din 29.03.2024, întocmite de agentul constatator din cadrul Agenției de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor din Republica Moldova, Inga Frunze, asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare şi Sfânt nr. 3, se execute lucrări în exteriorul şi interiorul edificiului, fără avizul CNMI. Se efectuează lucrări de hidroizolare la exterior, precum şi pavare cu gresie. La interior se efectuează lucrări de renovare şi reparație cosmetică, iar în acest context instanța de recurs notează că prescripția nr. 000095 din 29.03.2024 reprezintă un act administrativ în vigoare, nefiind contestat de către „Trabo-Plus” SRL.

21. Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Codul contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale. Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

22. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției persoanei juridice SRL „Trabo-Plus”.

23. Colegiul penal reține că în conformitate cu art. 1 din Legea Nr. 1530 din 22-06-1993 privind ocrotirea monumentelor, (1) *în sensul prezentei legi, monumente sunt orice bunuri imobile de patrimoniu cultural (în continuare - monumente), care reprezintă mărturii ale evoluției civilizațiilor de pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi ale dezvoltării spirituale, politice, economice şi sociale a acesteia, şi care sunt înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat (în continuare - Registrul monumentelor) şi în registrele monumentelor de importanță locală. Toate monumentele situate pe teritoriul Republicii Moldova fac parte din patrimoniul ei cultural şi se află sub protecția statului. Monumente care fac parte din patrimoniul cultural sunt considerate: operele de arhitectură, sculptură monumentală, elementele sau structurile cu caracter arheologic, inscripții, grote şi grupuri de elemente care au valoare națională sau internațională din punct de vedere istoric, artistic sau științific, ansamblurile: grupuri de construcții izolate sau grupate, inclusiv zone construite, care, datorită arhitecturii, unității şi integrității lor în peisaj, au valoare națională sau internațională din punct de vedere istoric, urbanistic, artistic sau științific, siturile: lucrări ale omului sau opere rezultate din conjugarea acțiunilor omului şi naturii, precum şi zonele incluzând terenurile arheologice care au valoare națională sau internațională din punct de vedere istoric, urbanistic, estetic, etnografic sau antropologic.*

24. Iar potrivit art. 2 din Legea Nr. 1530, (1) *în categoria monumente singulare se includ edificiile, construcțiile sau structurile care reprezintă diverse programe funcționale (de apărare, rezidențiale, eclesiastice, sociale, administrative, comerciale, științifice, educaționale, industriale şi tehnice), structurile de arhitectură rurală, de*

interes istoric sau etno-antropologic, istorico-memorialistice, precum şi cele care reprezintă lucrări artistice si funerare. (2) În categoria ansambluri se includ ansamblurile arhitecturale care cuprind construcţii/structuri caracterizate prin omogenitate istorică, juridică sau funcţională, inclusiv cetăţi, ansambluri monastice, cimitire, curţi boiereşti, conace, ansambluri industriale, ansambluri arhitectural-peisagistice, grădini, scuaruri, parcuri istorice, centre orăşeneşti sau rurale istorice, oraşe sau sate istorice, fragmente de structură urbană sau rurală istorică, cartiere, pieţe, străzi. între hotarele centrelor orăşeneşti sau rurale istorice, ale oraşelor şi satelor istorice pot să existe monumente singulare sau ansambluri. (4) Fiecare monument este constituit din următoarele componente: componenta construită: construcţii şi amenajări, teren, legat de componenta construită din punct de vedere istoric şi/sau funcţional, stratul cultural-arheologic, situat subteran. (5) Monumentele dispun de hotar stabilit pe limita exterioară a terenului acestora. Hotarul monumentelor se stabileşte în urma cercetării materialelor de arhivă, a planurilor istorice de hotămicie/cadastrale, a altor investigaţii ştiinţifice, ţinându-se cont de asigurarea integrităţii bunurilor patrimoniului cultural, precum şi de etapele de dezvoltare istorică a acestora, în conformitate cu normele metodologice aprobate de Ministerul Culturii.

25. Totodată, art.16 alin. (2) din lege stabilești că, *Regulamentele, indicaţiile metodologice, instrucţiunile şi normativele din domeniul ocrotirii monumentelor, secţiunile referitoare la ocrotirea patrimoniului cultural imobil din documentaţiile de urbanism şi amenajare a teritoriului, proiectele zonelor de protecţie ale monumentelor, proiectele de intervenţii la monumente şi în zonele lor de protecţie, examinate conform etapelor de execuţie (schiţă de proiect şi proiect de execuţie), sunt aprobate de către Ministerul Culturii în baza avizului pozitiv al Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice (în continuare - Consiliu).*

26. Iar potrivit art.16[1] alin.(1), *inspectarea în teren a monumentelor şi a zonelor lor de protecţie, a şantierelor de intervenţie asupra acestora, controlul/supravegherea respectării legislaţiei în domeniul ocrotirii monumentelor, întocmirea proceselor-verbale, în caz de constatare a încălcărilor, emiterea prescripţiilor de sistare a lucrărilor ilegale la monumente şi în zonele lor de protecţie sunt asigurate de către Agenţia de Inspectare a Monumentelor*

27. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința persoanei juridice SRL „Trabo-Plus”. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Codul contravențional. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat,

legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

28. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

29. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

30. În conformitate cu art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-941/2024 din 09 septembrie 2024 și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Proca Mihail

judecător Chiroșca Igor