Dosarul nr. 4-1082/2025
4-25066332-12-4-13052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Avocatului persoanei în privința
căreia a fost pornit procesul contravențional – Ioana Roibu
Reprezentantului victimei, avocat – Olga Burea
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional – Veronica Pascal
Victimei – Vitalie Pascal

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Pascal Veronica***, *a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****,* care se învinuiește în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 29 aprilie 2025, ora 11:54, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției Poliție a mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 846314, cu privire la faptul că Pascal Veronica, la 18 aprilie 2025, ora 18:19, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională și anume: *împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa.*

Acțiunile lui Pascal Veronica fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

În ședința de judecată, avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Roibu Ioana a declarat că, afirmația victimei conform căreia mama ar fi refuzat orice contact și că ar crea impedimente victimei în relația acestuia cu copilul, este incorectă. Nu au fost efectuat un raport de expertiză care să indice influențe externe asupra copiilor. De asemenea, s-a menționat că, deși graficul de întrevedere era respectat

de tată, acesta nu sesizase autoritățile pentru a-și apăra efectiv drepturile, ci o făcuse doar în contextul vacanței.

Referitor la data evenimentelor din procesul-verbal cu privire la contravenție, susține că, Pascal Veronica, a înștiințat victima despre vacanța în care urma să plece însă înainte de plecare, între foștii soți nu a existat o comuncare eficientă.

Cu referire la abaterile din procesul-verbal cu privire la contravenție, a indicat că, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal toate datele obligatorii iar fapta contravențională nu este descrisă în mod clar și cert. La fel, a susținut că, procesul-verbal reiterat, nu a fost semnat corespunzător.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Pascal Veronica, a menționat referitor la evenimentele din 18 aprilie 2025, precum că, decizia de a pleca în vacanță de Paști a fost spontană și luată la ultimul moment, după încheierea cursurilor. Din acest motiv, tatăl copiilor nu a fost anunțat din timp, ci informat imediat ce planurile s-au concretizat. În urma acestei informări, tatăl a refuzat plecarea copiilor, a chemat poliția și a declarat că nu este disponibil în acea săptămână, deși ulterior s-a dovedit că era liber. Pascal Veronica a considerat că aceste acțiuni au constituit hărțuire și intimidare, având ca scop indirect determinarea ei de a renunța la pensia alimentară. Ea a menționat existența unei relații de prietenie între tatăl copiilor și agentul constatator. După primirea citației, încercările sale de a contacta agentul au rămas fără răspuns, iar dosarul fusese deja transmis instanței. Pascal Veronica a mai semnalat că din octombrie 2024 corespondența sa a început să dispară din cutia poștală, iar tatăl are acces în bloc. De asemenea, ea a precizat că, în cazul în care un copil refuză să meargă la tată, se creează incorect impresia că ea ar împiedica acest lucru, deși depune eforturi pentru a menține relația părinte-copil. Tatăl nu a demonstrat un interes real pentru a pleca în vacanță cu copiii și nu i-a trimis nici o dovadă în acest sens. În final, Pascal Veronica a afirmat că, în contextul executării silite, nu mai pretinde la pensia alimentară, copiii fiind întreținuți corespunzător. Ea a concluzionat că acțiunile tatălui au avut un caracter răzbunător și au vizat doar afectarea psihică a sa.

În ședința de judecată, reprezentantul victimei, avocatul Burea Olga, a indicat că, la data de 18 aprilie 2025, doamna Veronica Pascal a împiedicat executarea deciziei Direcției pentru Protecția Copilului, stabilind unilateral vacanța copiilor. Acest incident nu a fost izolat. Avocatul a susținut că acesta era o tactică repetată a lui Pascal Veronica, or ea însăși a recunoscut că nu a discutat despre vacanța cu tatăl copiilor în prealabil. Înregistrările audio din data respectivă confirmau aceste fapte.

Avocatul Burea Olga, a caracterizat acțiunile lui Pascal Veonica ca fiind tendențioase, având ca scop împiedicarea întrevederilor tatălui cu copiii sub pretextul unei presupuse hărțuiri. Victima a afirmat că motivul real era o răzbunare personală împotriva domnului Pascal Vitalie, iar Pascal Veronica ar fi recunoscut că nu le permisese tatălui să-și vadă copiii conform deciziei autorității.

În declarația sa, tatăl a evidențiat caracterul repetitiv al împiedicării din 18 aprilie 2025, menționând incidente anterioare similare. El a adăugat că expediase notificări către

Pascal Veronica pentru a o determina să-și exercite responsabilitățile părintești în mod corespunzător, dar nu primit nici un răspuns.

Avocatul consideră că, acțiunile lui Pascal Veronica pot fi calificate ca o obstrucționare repetată a executării deciziei Direcției pentru Protecția Copilului. Deși nu toate cazurile fuseseră raportate anterior, Serviciul 112 fusese informat.

În concluzie, reprezentantul victimei a susținut că, probele din dosar stabilesc cu certitudine vinovăția lui Pascal Veronica în împiedicarea accesului tatălui la copii. Justificările prezentate de mamă erau contrazise de comportamentul său, care demonstra nerespectarea drepturilor tatălui și a limitelor legale. Deși numele copiilor nu fuseseră menționate explicit, faptele și probele (inclusiv înregistrările) demonstrau că mama le limita legătura normală cu tatăl.

Suplimentar, a prezentat și o referință asupra prezentei cauze contravenționale, menționînd că în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional și s-a solicitat recunoașterea vinovată a cet. Pascal Veronica, în comiterea contravenției incriminate (f.d. 28-29).

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Pascal Vitalie a declarat că, Pascal Veronica era, la momentul respective, fosta soție și au doi copii minori. Problema care este, dura de ceva timp, de un an și jumătate. Au fost mai multe înregistrări pe Viber unde ea îl obliga să ducă copiii la odihnă. El avea un grafic de întâlnire cu copiii minori, copiii trăiau cu mama. El repetase de mai multe ori că să ia copiii, dar mama interzisese să-i ia la data când îi fusese acordat termenul. Pascal Vitalie a trimis mesaj și decizia de la DPDC însă Pascal Veronica nu i-a răspuns. Ulterior, mama a zis că să ia copiii cu altă dată și prin acest mod era șantajat și manipulat.

La întrebarea reprezentantului victimei, avocat Burea Olga, victima Pascal Vitalie a declarat că, pe data de 18 aprilie 2025 urma să ia copiii conform deciziei. La ora 15:00 primise mesaj de la mama copiilor că copiii merg în vacanță în România. Pascal Vitalie nu a primit preventiv informația precum că copiii urmau să plece în vacanță și nici nu a fost solicitat consimțământul victimei pentru faptul dat.

Până la data de 18 aprilie 2025 au mai fost tentative de a-l împiedica pe Pascal Vitalie să se vadă cu copiii. A fost o bună perioadă începând cu anul 2024, în luna iulie sau iunie, când se apropia să ia copilul de la ușă să-l ducă la grădiniță și copilul spunea că nu merge la grădiniță că este cald, iar asta copilul știa, dar nu-l anunțase.

Un alt caz a fost în anul 2024 cînd Pascal Vitalie trebuia să ia copiii la odihnă și mama copiilor zisese să planifice pentru altă dată, pentru că copiii aveau o zi de naștere.

La momentul actual, situația s-a schimbat spre bine și anume din luna octombrie, copiii nu mai sunt influențați și vin la tatăl său în zilele de marți și joi. ***** are 9 ani și ***** 6 ani.

La întrebarea avocatului persoanei în privința căreia a fost intocmit proces-verbal contravențional, Roibu Ioana, victima Pascal Vitalie a declarat că, discuta cu copiii, cu mama copiilor nu discuta. În vara aceea, copii fuseseră cu el la mare. Fuseseră dificultăți

pentru a merge cu copiii; acordul de la Pascal Veronica îl primise ca să meargă cu copiii la mare. Ei se anunțau prin intermediul copiilor dacă aceștia nu puteau.

Pascal Vitalie declară că, a primit un mesaj de la Pascal Veronica la ora 15:00, dar preventiv stabilise cu copiii unde să se ducă; copiii nu au spus că pleacă undeva.

La întrebarea reprezentantului victimei, avocat Burea Olga, victima Pascal Vitalie a declarat că, între Pascal Vitalie și Pascal Veronica, nu a existat o comunicare despre copii.

La întrebarea avocatului Roibu Ioana, victima Pascal Vitalie a declarat că, stabilește împreună cu copii din timp cînd este nevoie să plece. Pascal Vitalie nu stabilește aceste chestiuni cu mama copiilor.

La întrebarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional, Pascal Veronica, victima Pascal Vitalie a declarat că, Pascal Vitalie a primit mesaj cu privire la faptul că, copiii sunt bolnavi, l-a primit atunci cînd copiii erau cu Pascal Vitalie. În anul 2023 a primit de la asistenta copilului și ulterior, după o săptămână, primise mesaj că copilul are scarlatină. Pascal Vitalie nu-și amintește dacă primise mesaj de la mama copiilor precum că copiii au scarlatină.

Agentul constatator Muzîcant Alexandru, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 14), în ședință nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator care a fost citat legal.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța menționează următoarele.

Potrivit materialelor cauzei, instanța constată că, la 29 aprilie 2025, ora 11:54, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției Poliție a mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 846314, cu privire la faptul că Pascal Veronica, la 18 aprilie 2025, ora 18:19, aflîndu-se în *****, a comis fapta contravențională și anume: *împiedicarea exercitării dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa.*

Acțiunile lui Pascal Veronica fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, iar în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la*

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului - verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa *făptuitorului* sau în *absenţa* lui, or, în atare

circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional.

Concomitent, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar, fiind întocmit în absența lui Pascal Veronica.

Mai mult ca atît, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a asigurat prezența martorului asistent Carp Denis, care a confirmat prin semnătura sa, faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în absența lui Pascal Veronica.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Cod contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau*

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În susținerea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, agentul constatator a acumulat următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 846314 din 29 aprilie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Pascal Veronica în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Informația 112 din 18 aprilie 2025, ora 18:19,*** prin care, cet. Pascal Vitalie declară cu privire la neexecutarea deciziei (f.d. 5);
- ***Procesul-verbal de constatare din 18 aprilie 2025,*** potrivit căruia, fiind audiat cet. Pascal Vitalie, a declarat că, la data de 18 aprilie 2025, ora 13:48, declarantul a primit un mesaj text de la doamna Veronica Pascal, prin care aceasta l-a informat că pleacă cu copiii în perioada respectivă, de la 18 până la 23 aprilie 2025. Ca răspuns, Pascal Vitalie a informat-o pe doamna Pascal Veronica că aceasta încălca graficul de întrevedere stabilit prin decizia nr. 23/2 din 28 aprilie 2022, deoarece, începând cu ziua respectivă (vineri), copiii trebuiau să petreacă timpul cu el. În consecință, Pascal Vitalie a anunțat-o că va veni la domiciliul copiilor pentru a îi prelua, la ora 18:00. Sosit la fața locului la ora stabilită, declarantul a constatat că ușa apartamentului era încuiată și nimeni nu se afla acasă. Având în vedere aceste circumstanțe, Pascal Vitalie a apelat Serviciul 112 pentru a raporta situația și pentru a solicita întreprinderea măsurilor necesare împotriva doamnei Veronica Pascal, pentru acțiunile de împiedicare a relației cu copii. Totodată, Pascal Vitalie a adus la cunoștința organului de poliție că incidentul respectiv nu reprezenta prima abatere a doamnei Pascal de la decizia privind programul de întrevedere (f.d. 5);
- ***Raportul ofițerului BPRO, Tănasă Cătălin din 18 aprilie 2025***, prin care, se aduce la cunoștință superiorului că, la data de 18.04.2025, efectuând serviciul de ordine publică (M.O.P.) în componența echipajului de reacționare operativă MAI 1081 împreună cu colegul [Nume Lipsă], ofițerii au primit, aproximativ la ora 18:30, o sesizare de la [Sursă Lipsă] conform căreia la adresa ***** *****, se încălca o ordonanță privind dreptul de vizită a unui părinte asupra copiilor. Deplasându-se la fața locului, la adresa menționată, echipajul a fost întâmpinat de

solicitant, cetățeanul Pascal Vitalie (născut la 26.06.1989, tel. 060093393). Acesta a comunicat că, începând cu ziua respectivă, copiii trebuiau să petreacă timpul cu el, iar cetățeana Pascal Veronica fusese anunțată din timp că acesta va veni după copii la ora 18:00. Cetățeanul Pascal Vitalie a declarat că, ajungând la domiciliu la ora stabilită, a constatat că nimeni nu se afla acasă, motiv pentru care a solicitat intervenția Serviciului Unic de Urgență 112 pentru a înregistra cazul. Ulterior, Pascal Vitalie a depus declarații scrise cu privire la evenimente, el fiind informat că va fi solicitat de ofițerul de sector pentru investigații suplimentare (f.d. 6);

- ***Copia deciziei DPDC cu nr. 23/2 din 28 aprilie 2022, cu privire la întocmirea programului de întrevederi cu copiii Pascal Corina a.n. 11.03.2016 și Pascal Gabriela a.n. 27.05.2019,*** potrivit pct. 2, a fost aprobat programul de întrevederi al copiilor cu tata, Pascal Vitalie, după cum urmează: în zilele de marți și joi ale fiecărei săptămîni: - dimineața, la ora 07:40, tatăl va prelua copiii de la mama și-i va aduce la instituțiile educaționale; - seara de la ora 17:30 pînă la ora 20:00; În săptămînile pare ale anului: - vineri de la ora 18:00 pînă duminica la ora 18:00. Potrivit pct. 3 – vacanțele, zilele de sărbătoare și zilele de naștere se vor împărți la înțelegerea prealabilă și amiabilă a părinților, luîndu-se în considerație necesitățile și dorințele copiilor. Potrivit pct. 7 – în cazul imposibilității respectării programului din anumite motive întemeiate, părțile sunt obligate să se anunțe reciproc despre schimbările parvenite (f.d. 7-8);
- ***Citații*** prin care s-a solicitat prezența cet. Pascal Veronica, în biroul agentului constatator, la data de 28 aprilie 2025, ora 11:00 și 29 aprilie 2025, ora 11:30 (f.d. 9,10)
- ***Raportul (nesemnat) al agentului constatator Muzîcant Alexandru,*** prin care se informează superiorul despre întocmirea în privința lui Pascal Veronica, a procesului-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 11);

Pe parcursul cercetării judecătorești, de către victima și reprezentantul acesteia, au fost prezentate următoarele probe:

- ***Dispozitiv USB de stocare a informației,*** pe care se conțin mai multe înregistrări video după cum urmează: Înregistrările video cu denumirile VID-20251012-WA0000 și VID-20251012-WA0011 – captează o ușă închisă a unui apartament, nefiind posibil de stabilit data evenimentelor înregistrate video.

  Referitor la înregistrările video cu denumirile: VID-20251012-WA0001, VID-20251012-WA0002, VID-20251012-WA0003, VID-20251012-WA0004, VID-20251012-WA0005, VID-20251012-WA0008, VID-20251012-WA0009 – instanța de judecată atestă că, acestea nu sunt relevante învinuirii aduse cet. Pascal Veronica, aferent evenimentelor descrise de Pascal Vitalie cu privire la data de 18 aprilie 2025 (f.d. 22);
- ***Dispozitiv USB de stocare a informației,*** pe care se conțin mai multe înregistrări audio după cum urmează: Înregistrarea audio cu denumirea:

-„8 мая, 19.09_” – prin care se atestă discuția între victima Pascal Vitalie și copilul minor *****, care a negat precum că ar fi plîns în zilele de marți și joi

- „8 мая, 19.48_” – prin care se atestă discuția între victima Pascal Vitalie și copiii minori, care au negat precum că copilul minori ***** ar fi plîns în zilele de marți și joi (f.d. 23);

- ***Copia declarației cet. Pascal Vitalie din 15 ianuarie 2025,*** cu privire la acțiunile presupus ilegale ale cet. Pascal Veronica, din 31 decembrie 2024 și 07 ianuarie 2025 (f.d. 24);
- ***Notificările avocatului Burea Olga,*** adresate Direcției Protecție a Drepturilor Copilului, cu privire la acțiunile cet. Pascal Veronica (f.d. 25-27);

Pe parcursul cercetării judecătorești, de către apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocat Roibu Ioana, au fost prezentate următoarele probe:

- ***Copia deciziei DPDC cu nr. 19/1 din 29 aprilie 2025, cu privire la soluționarea litigiului familial, în procesul de comunicare, instruire, îngrijire și educație a copiilor Pascal Corina a.n. 11.03.2016 și Pascal Gabriela a.n. 27.05.2019,*** prin care se comunică părinților ca relațiile acestora să nu influențeze starea psihică a copiilor și se recomandă în continuare respectarea prevederilor deciziei DPDC cu nr. 23/2 din 28 aprilie 2022, cu privire la întocmirea programului de întrevederi a copiilor cu tatăl său (f.d. 30);
- ***Extras din conversația SMS*** între Pascal Veronica și Pascal Vitalie din data de 18 aprilie 2025, prin care Pascal Veronica aduce la cunoștință că, ținând cont de dorința copiilor, aceștia urmau să plece în vacanță împreună cu ea până pe 23 aprilie. Copii urmau să se întoarcă acasă pe 24 aprilie. În aceeași zi, fiica Gabriela urma să înceapă proceduri medicale la oftalmolog și să meargă la grădiniță după-amiaza. După vacanță, programul de vizită cu tatăl urma să continue conform graficului stabilit. În plus, tatăl era invitat, la alegere, să petreacă timp cu copiii în weekendul următor.

  Pascal Vitalie a răspuns că, potrivit deciziei Direcției, exista un program bine stabilit care trebuia respectat. Se reamintea că, conform acestui program, în ziua respectivă copiii trebuiau să stea cu tatăl, adică cu el. În acest sens, roagă să nu i se pună piedici în exercitarea dreptului de a-i lua pe copii, anunțând că va veni să îi preia la ora 18:00. Suplimentar, se informa că, împreună cu copiii și de comun acord au stabilit să plece la țară la bunei (mesaj editat la 14:36) (f.d. 31,32);
- ***Confirmări cu privire la rezervări a rutelor și localurilor:*** potrivit copiei rezervării de cazare de la f.d. 42, aceasta este predestinată pentru perioada 18 aprilie 2025 – 21 aprilie 2025 (f.d. 33-44);
- ***Extras din conversația SMS*** prin care Pascal Veronica menționează precum că abia la data de 29 aprilie 2025, a găsit în cutia poștală citația pentru 28 aprilie 2025, fiind anexată citația și copia plicului (f.d. 45-48);

- ***Copia deciziei DPDC cu nr. 23/2 din 28 aprilie 2022, cu privire la întocmirea programului de întrevederi cu copiii Pascal Corina a.n. 11.03.2016 și Pascal Gabriela a.n. 27.05.2019*** (f.d. 49);
- ***Copia pașapoartelor*** cet. Pascal Veronica, Pascal Gabriela, Pascal Corina, fiind regăsit aplicarea în toate 3 pașapoarte a ștampilei „18.04.2025 Sculeni" (f.d. 50-54);
- ***Extras din conversația SMS*** purtate între Pascal Veronica și Pascal Vitalie, care, conform aprecierii instanței de judecată, nu sunt relevante evenimentelor din 18 aprilie 2025, fiind niște discuții purtate aferent întrevederii copiilor cu tatăl său în anii precedenți (f.d. 55-63).

Analizînd coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și la etapa constatării pretinsei contravenții, instanța reține următoarele.

Instanța constată că art. 64 alin. (2), prevede răspundere pentru *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*

În sensul art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: încetarea procesului contravenţional; sau declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, „*Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În sensul dat, instanța remarcă cauza Capeau contra Belgiei (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reaminteşte în această privinţă că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să revină

acuzării. Rezultînd din speță, urmează a ține cont și de situația specifică, potrivit hotărîrii din 11.10.2011 pe cauza Fomin c. Moldovei (no. 36755/06) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că a existat încălcarea art. 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului în situaţia în care persoana a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei doar pe baza afirmaţiilor celeilalte părţi.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că investigația agentului constatator se axează prioritar pe declarațiile persoanei pretins a fi vătămate, fără a fi luate în calcul circumstanțele declarate de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. În asemenea circumstanțe, instanța consideră încălcat unul dintre principiile fundamentale al procedurii contravenţionale anume prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că, sarcina probei, în astfel de proceduri, aparţine agentului constatator şi de orice dubiu profită persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional.

Astfel, instanța de judecată, cercetînd materialele cauzei și probele prezentate atît de agentul constatator, victimă cît și circumstanțele invocate de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, analizând din punct de vedere al pertinenţei, utilităţii şi veridicităţii probele prezentate de participanții procesului, consideră că, în acțiunile lui Pascal Veronica lipsește faptul contravenției prevăzute la art. 64 alin. (2) Cod contravențional, din următoarele considerente:

Potrivit deciziei DPDC nr. 23/2 din 28 aprilie 2022, a fost aprobat programul de întrevedere al copiilor cu tatăl, Pascal Vitalie, după cum urmează: în zilele de marți și joi ale fiecărei săptămîni: - dimineața, la ora 07:40, tatăl va prelua copiii de la mama și-i va aduce la instituțiile educaționale; - seara de la ora 17:30 pînă la ora 20:00; În săptămînile pare ale anului: - **vineri de la ora 18:00 pînă duminica la ora 18:00**. Potrivit pct. 3 – vacanțele, zilele de sărbătoare și zilele de naștere se vor împărți la înțelegerea prealabilă și amiabilă a părinților, luîndu-se în considerație necesitățile și dorințele copiilor. **Potrivit pct. 7 – în cazul imposibilității respectării programului din anumite motive întemeiate, părțile sunt obligate să se anunțe reciproc despre schimbările parvenite**. (f.d. 7-8, 49). **În același context se reține că, data de 18 aprilie 2025 este o zi de vineri.**

În acest sens instanța de judecată va reține probele prezentate de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și anume: Extrasul din conversațiile SMS din data de 18 aprilie 2025, potrivit cărora, Pascal Veronica, a acționat conform pct. 3 și 7 ale deciziei DPDC nr. 23/2 din 28 aprilie 2022, înștiințîndu-l pe Pascal Vitalie cu privire la plecarea copiilor în vacanță și oferind compensarea timpului în weekendul următor (f.d. 31-32). De asemenea, instanța reține probele care atestă caracterul real al vacanței (confirmările de rezervare, f.d. 33-44) și confirmarea intrării/ieșirii din țară (ștampilele din pașapoarte, f.d. 50-54).

Urmează de menționat în același context și cu referire la argumentele lui Pascal Vitalie, precum că Pascal Veronica ar fi acționat cu rea-credință și într-o manieră repetată, argumente pe care, instanța de judecată le consideră neîntemeiate în raport cu evenimentul din 18 aprilie 2025. Materialele prezentate de victimă (înregistrările video și

audio, f.d. 22-23) nu sunt relevante pentru data specifică a faptei incriminate, majoritatea neputând fi datate sau fiind referitoare la perioade anterioare.

La fel, se atestă că, declarația victimei Pascal Vitalie, prin care se susține că nu a primit o notificare prealabilă și că acesta era un model repetat de comportament, nu este suficient coraborată cu probe pentru data de 18 aprilie 2025. Dimpotrivă, mesajul SMS din 18 aprilie (f.d. 31-32) demonstrează că notificarea a avut loc, iar conținutul său respectă cerința de a anunța schimbările. Prin urmare, afirmațiile lui Pascal Vitalie nu pot constitui temei legal pentru a reține o culpă sau o conduită contravențională în sarcina lui Pascal Veronica, pentru data specifică.

Referitor la celelalte materiale prezentate de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și victimă, pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată atestă că, acestea, nu demonstrează o altă stare de fapt decît cea constatată de instanța de judecată mai sus, și, mai mult ca atît, majoritatea din actele prezentate, nu sunt aferente contravenției incriminate lui Pascal Veronica din data de 18 aprilie 2025, ci se referă la dispute anterioare sau ulterioare.

Astfel, instanţa de judecată concluzionează că, agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal.

Din acest argument rezultă că, simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovaţia unei persoane în privința căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicarea un alt principiu de drept, şi anume principiul (in dubio pro reo).

În acest sens, este de evidențiat că prin Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că, regula (in dubio pro reo) constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie.

La fel Curtea reţine că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, sarcina probaţiunii revenind acuzării, iar situaţia de dubiu îi profit celui acuzat (in dubio pro reo).

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, se exprimă prin încălcarea concretă a dispozițiilor unei decizii a autorității tutelare (DPDC) care reglementează modul de realizare a dreptului de comunicare. Acțiunea

constă în nerespectarea programului de întrevederi sau a modalităților de notificare și acord prealabil prevăzute în acea decizie.

Latura subiectivă a contravenției incriminate, se manifestă prin intenția directă de a nu respecta decizia autorității.

În prezenta cauză, prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale, nu este clară poziția agentului constatator din care probe a rezultat intenția făptuitorului, or, din materialele cauzei contravenționale nu este demonstrat faptul că, Pascal Veronica, la 18 aprilie 2025, în *****, nu ar fi respectat decizia DPDC nr. 23/2 din 28 aprilie 2022, în condițiile în care a efectuat o notificare (SMS) și a oferit o alternativă de compensare, iar vacanța a fost un fapt real și dovedit.

Mai mult ca atît, avînd în vedere circumstanțele invocate în ședința de judecată, referitor la starea de fapt, instanța de judecată reiterează și conținutul deciziei DPDC nr. 19/1 din 29 aprilie 2025 (f.d. 30), din conținutul căreia rezultă recomandarea de a se respecta în continuare prevederile Deciziei nr. 23/2 din 28 aprilie 2022, fără a indica expres asupra comportamentului lui Pascal Veronica, indică o evaluare a autorității tutelare care nu constată o încălcare flagrantă ce ar rezulta din nerespectarea Deciziei din 28 aprilie 2022.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravenţional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, instanţa de judecată, în acțiunile lui Pascal Veronica, nu a constatat existența faptei contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional, fapt ce generează potrivit art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional- încetarea procesului contravențional pornit în privința acesteia.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1); 441 alin. (1) lit. a); 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional, intentat în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui ***Pascal Veronica***, *a.n. *****, IDNP *****,* pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**