Dosarul nr. 3a-1438/23; (2-22108223-02-3a-04122023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Cazacu Grigorii)

D E C I Z I E

04 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică apelul depus de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele apelantei SRL „Siateco", împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 18 septembrie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Siateco" către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, persoane terțe - Sanrio Company Ltd., privind anularea procesului-verbal din 04.02.2021, emis de inspectorul superior al Biroului vamal Centru Chișinău 3 (PVI Petricani) Logvinova Victoria, cu eliberarea lotului de marfă în cantitate de 2000 bucăți cu marca comercială Hello Kitty în valoare de 316 USD,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 27 iulie 2022 avocatul Scorțescu Aureliu, acționând în interesele SRL „Siateco", a înaintat o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terț - Sanrio Company Ltd., solicitând anularea procesului-verbal din 04.02.2021 emis de inspectorul superior al Biroului vamal Centru Chișinău 3 (PVI Petricani) Logvinova Victoria, cu eliberarea lotului de marfă în cantitate de 2000 bucăți cu marca comercială Hello Kitty în valoare de 316 USD și acordarea liberului de vamă și anularea suspendării procedurii de devamare.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în fapt, de către SRL „Siateco" a fost prezentat către Biroul Vamal Centru Chișinău (PVI Petricani) pentru perfectarea procedurii vamale de import lotul de marfa în cantitate de 2000 bucăți în valoare de 316 USD.

Prin procesul-verbal de reținere din 04.02.2021, întocmit de inspectorul superior al b/v Centru Chișinău 3 (PVI Petricani) Logvinova Victoria, a fost reținută marfa în cantitate de 2000 bucăți în valoare de 316 USD. În motivarea procesului-verbal de reținere din 04.02.2021, este invocat că mărfurile susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală asupra mărcilor comerciale ale titularilor Sanrio Company Ltd. Reprezentanți a Sanrio Company Ltd, sunt Țîganaș Ion și Tintari Irina, în baza procurilor anexate la prezenta cerere de chemare în judecată. Consideră că Sanrio Company Ltd urmează a fi atrasă în calitate de terță persoană, această societate fiind reprezentată de Țîganaș Ion și Tintari Irina.

La data de 20.05.2022 a fost depusă o cerere privind eliberarea mărfii, însă până în prezent nu a fost emis nici un răspuns la această cerere.

La data de 04.07.2022 a fost înaintată o cerere prealabilă cu cerințe similare și solicitarea acordării liberului de vamă. Cererea prealabilă a rămas la fel fără examinare.

Invocând prevederile art. 304, 305/1 din Codul vamal, consideră că pârâtul a încălcat prevederile legale, or, după emiterea procesului-verbal de reținere a mărfurilor pîrîtul nu a suspendat operațiunea de vămuire conform prevederilor art. 304 alin. (2) lit. b) și nici nu a dispus suspendarea acordării liberului de vamă iar acesta s-a limitat doar la reținerea mărfurilor.

Pînă în prezent Sanrio Company Ltd, în persoana reprezentanților săi Țîganaș Ion și Tintari Irina, nu au înaintat o cerere de chemare în judecată privind constatarea prejudiciului cauzat. Sanrio Company Ltd în persoana reprezentanților săi nu au înștiințat pârâtul (Serviciul Vamal) despre careva acțiuni depuse în instanța de judecată privind constatarea prejudiciului cauzat.

Conform prevederilor art. 305[1] alin. (9) Cod vamal, doar în cazul în care titularul deciziei (terța persoană Sanrio Company Ltd), în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării notificării prevăzute la alin. (8), a acționat în judecată declarantul/deținătorul/proprietarul mărfurilor, organul vamal retine mărfurile pînă la data la care hotărîrea judecătorească rămâne definitivă. Organul vamal a pornit procedura de la capăt. Mai întîi a reținut marfa, apoi a notificat pretinsul titular. Nu a dispus suspendarea acordului liberului de vamă și nici suspendarea operațiunii de vămuire și nici distrugerea mărfii. În aceste circumstanțe, situația este de fapt suspendată, dar de iure pîrîtul nu a dispus aceasta. De fapt este suspendată și procedura de vămuire a mărfii, doar că pîrîtul (Serviciul Vamal) nu a dispus aceasta prin nici un act de dispoziție. Reținerea este prin definiție o măsură provizorie și aceasta nu poate dura nelimitat în timp. În speță și în viziunea pîrîtei aceasta poate dura pînă la infinit. Declară că nu a fost dispus nici acordul scris privind abandonarea mărfii prevăzut de art. 304 alin. (2) lit. b) Cod vamal sau suspendarea operațiunii vamale și/sau distrugerea mărfii.

La data de 11.07.2022 prin poșta electronică au fost expediate copiile procurilor din 2019 și 2022 și extrasele în limba română și japoneze emise de Sanrio Company Ltd, astfel, studiind copiile înscrisurilor menționate s-a constatat următoarele: în procura din 26.7.2019 nu este indicat cine acționează din numele Sanrio Company Ltd și care este numele persoanei care reprezintă societatea, mai este atașată o procură emisă la data de 26 mai 2022 de Sanrio Company Ltd reprezentată de Atsuhiko Koizumi, dar aceasta are efect doar din data de 26.05.2022, totodată se mai anexează o declarație întocmită de Atsuhiko Koizumi, care declară că procesul-verbal este original al Adunării Directorilor din 17.01.2017, conform căruia tot el, Atsuhiko Koizumi are autoritatea de a întreprinde măsuri cu privire la alte părți care încalcă drepturile de proprietate intelectuală ale companiei și produsele acestora care la fel încalcă drepturile. Acest document nu acordă împuterniciri dlui Atsuhiko Koizumi de a semna din numele societății și nici nu acordă dreptul de a transmite dreptul de a semna din numele Sanrio Company Ltd către un terț, iar în acest înscris Atsuhiko Koizumi declară că el are dreptul să semneze din numele Sanrio Company Ltd. Această declarație nu acordă împuterniciri de a semna.

A mai fost prezentată copia unui proces-verbal a adunării directorilor Sanrio Company Ltd. Însuși procesul-verbal prezentat este din anul 2017, iar pretinsa procură din 2022. Se pretinde din textul înscrisurilor prezentate că, dreptul de a elibera procuri din numele Sanrio Company Ltd îl are Atsuhiko Koizumi, dar la dosar nu este un înscris care ar împuternici pe Atsuhiko Koizumi să semneze din numele societății. Pretinsul proces-verbal din 2017 este întocmit cu 5 ani înainte de anul 2022 în care este emisă procura, iar în tot textul procesului-verbal nu este indicat că Atsuhiko Koizumi ar avea dreptul de a semna din numele Sanrio Company Ltd. La fel, nu este un înscris care ar permite să elibereze și să semneze o procură din numele Sanrio Company Ltd,

cu dreptul de substituire în temeiul art. 375 Cod civil, care stabilește că persoana căreia îi este eliberată procura (procură inițială) poate elibera o procură prin care se deleagă împuternicirile sau se substituie reprezentantul conform art.364 (procură ulterioară). Aceiași situație este cu termenul de validitate a împuternicirilor.

Solicita reclamantul anularea procesului-verbal din 04.02.2021, emis de inspectorul superior al Biroului vamal Centru Chișinău 3 (PVI Petricani) Logvinova Victoria, cu eliberarea lotului de marfă în cantitate de 2000 bucăți cu marca comercială Hello Kitty în valoare de 316 USD și acordarea liberului de vamă și anularea suspendării procedurii de devamare.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 18 septembrie 2023, acțiunea înaintată de SRL ,,Siateco", a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 26 septembrie 2023 avocatul Scorțescu Aureliu, în interesele apelantei SRL ,,Siateco", a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 18 septembrie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, apelantul a exprimat dezacordul cu actul judecătoresc contestat, invocând că acesta urmează a fi casat ca neîntemeiat. În susținerea poziției apelantul a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

La 26 martie 2024 reprezentantul terțului Sanrio Company Ltd, avocatul Țîganaș Ion a depus referință, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 26 martie 2024 reprezentantul intimatului Serviciul Vamal a depus referință, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Reprezentantul intimatului Serviciul Vamal, Guțanu Vadim în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul terțului Sanrio Company Ltd, avocatul Țîgănaș Ion în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Reprezentantul apelantei SRL ,,Siateco", avocatul Scorțescu Aureliu în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părții neprezente legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării

hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din actele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 18 septembrie 2023, apelul fiind depus la 26 septembrie 2023, hotărârea motivată a fost comunicată apelantei la 18 octombrie 2023 iar apelul motivat a fost înregistrat la 31 octombrie 2023, circumstanțe în care instanța de apel constată că cererea de apel întrunește condițiile cu privire la respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

La caz, Colegiul a stabilit că cererea de apel a fost semnată de către avocatul Scorțescu Aureliu, în numele și interesele apelantei SRL „Siateco", împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.1682214 din 18 mai 2022, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 2), astfel că în aceste împrejurări Completul judiciar concluzionează că apelul trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze cauza în fond.

Cu referire la fondul apelului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul […].

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (Hirro Balani vs Spania, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29 mai 1997 §43).

În ședința judiciară a instanței de apel și conform dosarului administrativ s-a constatat că, la data de 04.02.2021, în procesul efectuării controlului vamal al mărfii declarate postului vamal Chișinău 3 (PVI, Petricani) al Biroului vamal Centru în numele SRL "Siateco", conform declarației vamale nr.2090I2633, au fost identificate 2000 de baloane gonflabile în forme, desemnate cu marca titularului de drept Sanrio Company Ltd nr.22552, care ulterior a fost plasată în regim vamal import-7 (antrepozit), fapt confirmat prin declarația vamală nr. 2090I2821.

Prin procesul-verbal de reținere din 04 februarie 2021, întocmit de inspectorul superior al Biroului Vamal Centru Chișinău 3 (PVI, Petricani) , Logvinova Victoria, a fost reținută marfă-articole pentru decorațiuni baloane gonflabile în cantitate de 2000 bucăți în valoare de 316 USD.

Respectiv, având temeiuri suficiente de a considera că aceste mărfuri aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală, protejat conform cererii de intervenție acceptate, și respectiv Dispoziției nr.507-D din 31.07.2020, organul vamal le-a reținut și a suspendat operațiunea de vămuire în privința acestora, iar despre decizia adoptată a fost notificat declarantul/ destinatarul/

proprietarul mărfii prin notificarea cu nr. 1349 din 04.02.2021, cât și titularul dreptului de proprietate intelectuală.

La 04.07.2022 reclamanta a înregistrat la sediul pârâtului cererea prealabilă cu nr. 19582, prin care a solicitat anularea procesului-verbal din 04 mai 2021, emis de inspectorul superior al Biroului Vamal Centru Chișinău 3 (PVI, Petricani), Logvinova Victoria, cu eliberarea lotului de marfă în cantitate de 2000 cu marca comercială Hello Kitty bucăți în valoare de 316 USD.

Prin răspunsul nr. 28/12-11955 din 03.08.2022, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, la 27 iulie 2022 avocatul Scorțescu Aureliu, în interesele SRL „Siateco", a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terț Sanrio Company Ltd., solicitând anularea procesului-verbal din 04.02.2021, emis de inspectorul superior al Biroului vamal Centru Chișinău 3 (PVI Petricani) Logvinova Victoria, cu eliberarea lotului de marfă în cantitate de 2000 bucăți cu marca comercială Hello Kitty în valoare de 316 USD.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat asupra netemeiniciei acțiunii, dispunând respingerea acesteia.

Instanța de apel analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii, este justă și legală, aceasta avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către apelant nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în hotărîrea motivată.

Completul judiciar reiterează că obiect al controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie procesul-verbal din 04.02.2021 emis de inspectorul superior al Biroului vamal Centru Chișinău 3 (PVI Petricani) Logvinova Victoria, prin care a fost reținută marfă-articole pentru decorațiuni baloane gonflabile în cantitate de 2000 bucăți în valoare de 316 USD.

În conformitate cu Capitolul XII din Codul vamal al Republicii Moldova, Regulamentul privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală de către organele vamale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.915/2016 (în continuare - Regulament) și Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (Acordul TRIPs), organele vamale aplică măsuri în vederea protecției proprietății intelectuale.

Conform art. 302 Codul vamal (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), **(**1) În cazul în care nu este depusă cerere de intervenție sau pînă la acceptarea acesteia, organul vamal este obligat să suspende operațiunea de vămuire și/sau să rețină, pe un termen de 4 zile lucrătoare, mărfurile aflate în una din situațiile prevăzute la art.301, dacă are temeiuri suficiente de a considera că aceste mărfuri aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală. Organul vamal notifică titularul de drept și declarantul/ destinatarul/proprietarul mărfurilor, dacă aceștia din urmă sînt cunoscuți, despre măsura aplicată, după un model stabilit de Guvern. Termenul de 4 zile lucrătoare începe să curgă de la data la care titularul de drept a primit notificarea. (2) Dacă în termenul prevăzut la alin.(1) titularul de drept nu depune cerere de intervenție, organul vamal ridică măsura de reținere a mărfurilor și/sau efectuează vămuirea acestora, cu condiția satisfacerii celorlalte exigențe legale. (3) În cazul prevăzut la alin.(1), organul vamal poate solicita informații referitor la dreptul protejat titularului de drept pînă la notificarea acestuia despre o posibilă încălcare a unui drept de proprietate intelectuală.

Art. 304 din Cod vamal reglementează condițiile și măsurile de intervenție ale organului vamal, stipulând că:

(1) În baza cererii de intervenție acceptate, organul vamal emite o decizie de reținere a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și/sau suspendă operațiunea de vămuire, notificînd în scris despre aceasta, potrivit modelului stabilit de Guvern, atît titularul de drept, cît și declarantul/ destinatarul/proprietarul mărfurilor. Despre măsurile întreprinse organul vamal informează imediat Serviciul Vamal în modul stabilit.

(2) În cazul în care organul vamal a reținut mărfuri susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală și/sau a suspendat operațiunea de vămuire, mărfurile pot fi distruse fără a se urma procedura stabilită la alin.(7), dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) titularul de drept informează în scris organul vamal, în termen de 10 zile lucrătoare de la data primirii notificării prevăzute la alin.(1) sau de 3 zile lucrătoare în cazul mărfurilor perisabile, că mărfurile reținute aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală;

b) titularul de drept depune la organul vamal, în termenul prevăzut la lit.a), acordul scris al declarantului/ destinatarului /proprietarului mărfurilor privitor la faptul că abandonează aceste mărfuri în vederea distrugerii; acest acord poate fi prezentat organului vamal direct de către declarantul/ destinatarul /proprietarul mărfurilor; condiția în cauză se consideră a fi îndeplinită atunci cînd declarantul/ destinatarul /proprietarul mărfurilor nu a contestat în scris în termenul stabilit în mod expres reținerea și/sau suspendarea operațiunii de vămuire ori distrugerea mărfurilor;

c) organul vamal prelevă în mod obligatoriu mostre ale mărfurilor care urmează a fi distruse, conform reglementărilor vamale, pentru a fi păstrate în vederea constituirii de probe în instanță, după caz;

d) distrugerea se efectuează pe cheltuiala și sub responsabilitatea titularului de drept, dacă legislația nu prevede altfel.

(3) Dacă, în termen de 10 zile lucrătoare de la data reținerii mărfurilor, declarantul/destinatarul /proprietarul mărfurilor contestă măsurile de reținere a mărfurilor și/sau suspendarea operațiunii de vămuire ori se opune distrugerii mărfurilor, se aplică procedura prevăzută la alin.(7).

(4) Pentru a constata că s-a adus atingere unui drept de proprietate intelectuală, organul vamal comunică titularului de drept, la cererea scrisă a acestuia, numele și adresa declarantului/ deținătorului /proprietarul de mărfuri, țara de origine și de expediție a mărfurilor susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală, dacă organul vamal deține astfel de informații.

(5) Titularul dreptului de proprietate intelectuală care primește informațiile prevăzute la alin.(4) nu le poate utiliza decît în scopul aplicării prevederilor alin.(2). Utilizarea unor astfel de informații în alte scopuri decît cele prevăzute expres atrage răspunderea titularului și anularea intervenției organului vamal.

(5/1) Pentru mărfurile care sînt susceptibile de a încălca un drept de proprietate intelectuală, declarantul depune o declarație vamală de antrepozit vamal sau o declarație sumară pentru plasarea acestora în depozit provizoriu, pe cheltuiala acestuia. Din momentul în care organul vamal primește notificarea că produsele reținute sînt contrafăcute, toate cheltuielile aferente depozitării mărfurilor sînt suportate de către titularul de drept.

(6) Organul vamal poate permite părților să examineze mărfurile reținute și/sau a căror vămuire este suspendată, precum și să preleve mostre în vederea stabilirii, prin analize sau testări, dacă mărfurile aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală. Dacă mostrele nu sînt distruse ca urmare a analizei, titularul de drept le va returna, pe cît posibil înainte de eliberarea

mărfurilor și/sau de acordarea liberului de vamă. Cheltuielile și responsabilitățile aferente analizei acestor mostre sînt suportate de titularul de drept.

(7) Dacă, în termen de 10 zile lucrătoare, titularul de drept nu acționează în judecată declarantul/ destinatarul /proprietarul mărfurilor și dacă dispozițiile alin.(2) și (3) nu sînt aplicabile, organul vamal dispune eliberarea mărfurilor și/sau acordarea liberului de vamă, cu condiția îndeplinirii celorlalte prevederi legale. Termenul de 10 zile lucrătoare curge de la data în care titularul de drept a primit de la organul vamal copia contestării măsurii de reținere a mărfurilor și/sau suspendării operațiunii de vămuire, depusă de către declarantul/destinatarul /proprietarul mărfurilor.

(8) În cazuri întemeiate, la cererea scrisă a titularului de drept, Serviciul Vamal poate prelungi cu cel mult 10 zile lucrătoare termenul prevăzut la alin.(2) lit.a, iar în cazurile mărfurilor ușor alterabile perioada de 3 zile lucrătoare, la care se face referire la alin.(2) lit.a, nu poate fi prelungită.

(9) În cazul în care acționează în judecată declarantul/ destinatarul /proprietarul mărfurilor, titularul dreptului de proprietate intelectuală informează imediat organul vamal despre măsurile adoptate, iar organul vamal reține mărfurile pînă la data la care hotărîrea judecătorească rămîne definitivă și irevocabilă.

(10) Titularul dreptului de proprietate intelectuală este obligat, în termen de 15 zile de la încetarea protecției dreptului de proprietate intelectuală, precum și în cazul altor schimbări aferente ce se produc pe teritoriul Republicii Moldova, să înștiințeze despre aceasta Serviciul Vamal. În caz contrar, titularul va suporta toate consecințele care vor deriva din inacțiunile lui, purtînd răspundere față de persoanele implicate.

La rândul său, art. 305 alin. (1) din Codul vamal stabilește că:

(1) Mărfurile în privința cărora s-a dovedit că aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală nu pot fi introduse sau scoase de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova ori din zonele economice libere sau antrepozitele vamale, depozitele provizorii, nu pot fi importate, exportate, reexportate, plasate sub un regim vamal suspensiv, plasate în circuitul comercial, cu excepțiile stabilite la alin.(2).

(2) Mărfurile prevăzute la alin.(1):

a) pot fi distruse conform normelor legale în vigoare fără a suporta cheltuieli din partea statului, în termen de 90 de zile lucrătoare, din momentul constatării că mărfurile aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală;

b) sînt pasibile de orice măsură care are drept consecință privarea efectivă a persoanelor implicate de profitul economic al operațiunii, cu excepția unor cazuri cînd simpla retragere a mărcilor aplicate pe mărfurile contrafăcute nu este considerată măsură care ar avea drept consecință privarea efectivă a persoanelor implicate de profitul economic al operațiunii;

c) pot fi predate cu titlu gratuit, fără achitarea drepturilor de import, în funcție de natura lor, unor instituții publice, inclusiv din sistemul protecției sociale, unor asociații obștești ori fundații cu caracter umanitar, unor asociații ori cluburi sportive, instituții de învățămînt de stat, unor persoane fizice care au avut de suferit de pe urma calamităților naturale, dacă există acordul scris al titularului dreptului de proprietate intelectuală și dacă sînt mărfuri apte pentru consumul sau uzul persoanelor fizice, cu condiția de a nu fi comercializate.

(3) Aplicarea măsurilor prevăzute la alin.(2) nu exclude valorificarea de către titular a drepturilor sale pe cale judiciară, în condițiile legii.

(4) Ca urmare a aplicării măsurilor de intervenție conform art.304, titularul de drept este obligat să distrugă mărfurile contrafăcute în decurs de trei luni. Termenul dat începe să curgă de

la data constatării faptului că mărfurile reținute aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală.

(5) Organul vamal este în drept să refuze plasarea mărfurilor în destinația vamală distrugere în cazul în care:

a) distrugerea lor poate cauza prejudiciu oamenilor și mediului;

b) organul vamal nu are posibilitate să controleze dacă mărfurile au fost realmente distruse;

c) distrugerea presupune suportarea cheltuielilor din partea statului.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele cauzei Completul judiciar consideră că prima instanță a ajuns la concluzie corectă despre netemeinicia acțiunii reclamantului.

După cum s-a menționat supra, potrivit art.304 alin.(2), art.305 alin.(2), lit.a) din Codul vamal, pct.49 și pct.50 din Regulament, pentru plasarea mărfurilor contrafăcute sub destinația vamală „distrugere", importatorul trebuie să depună la organul vamal în termen de trei luni calendaristice, declarație vamală, iar cheltuielile de distrugere sau alte cheltuieli aferente ori similare sânt puse în sarcina titularului de drepturi.

Solicitarea SRL „Siateco" de eliberare a mărfurilor reținute, nu are la bază nici un temei juridic, or, în primul rînd din considerentul că marfa respectivă a fost plasată de însăși SRL „Siateco" în regim vamal antrepozit cu depunerea în acest sens a declarației vamale nr. 2090I2821 din 04.02.2021 (copia anexată la dosarul administrativ fila dosarului nr. 65), respectiv, potrivit art. 1 pct. 23 Cod vamal al Republicii Moldova, declarație vamală este - actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute de legislația vamală, voința de a plasa mărfurile sub o anumită destinație vamală, iar în cel de al doilea rînd, norma prevăzută de art. 304 Cod vamal reglementează singura situație în care organul vamal poate dispune eliberarea mărfurilor reținute și/sau acordarea liberului de vamă, astfel, potrivit prevederilor alin.(7) art. 304 Cod vamal al Republicii Moldova, se indică expres că - „Dacă, în termen de 10 zile lucrătoare, titularul de drept nu acționează în judecată declarantul/ destinatarul/proprietarul mărfurilor și dacă dispozițiile alin.(2) și (3) nu sînt aplicabile, organul vamal dispune eliberarea mărfurilor și/sau acordarea liberului de vamă, cu condiția îndeplinirii celorlalte prevederi legale. Termenul de 10 zile lucrătoare curge de la data în care titularul de drept a primit de la organul vamal copia contestării măsurii de reținere a mărfurilor și/sau suspendării operațiunii de vămuire, depusă de către declarantul/destinatarul/proprietarul mărfurilor."

Respectiv, aplicabilitatea prevederilor art. 304 alin. (7) Cod vamal, este condiționată de art. 304 alin. (3) Cod vamal al Republicii Moldova, care indică că, dacă în termen de 10 zile lucrătoare de la data reținerii mărfurilor, declarantul/ destinatarul /proprietarul mărfurilor contestă măsurile de reținere a mărfurilor și/sau suspendarea operațiunii de vămuire ori se opune distrugerii mărfurilor, se aplică procedura prevăzută la alin.(7).

Prin urmare, dat fiind faptul că în termenul de 10 zile indicat de art. 304 alin. (3) Cod vamal, SRL „Siateco" nu a contestat măsurile de reținere a mărfurilor, rezultă că autoritatea publică corect a stabilit că nu mai sunt aplicabile prevederile art. 304 alin.(7) Cod vamal.

Cu referire la afirmațiile apelantei că marfa urma a fi distrusă, instanța menționează că distrugerea mărfurilor este imposibilă fără antrenarea declarantului acestora, adică SRL „Siateco", or, potrivit pct. 50 al Regulamentului aprobat prin H.G. nr. 915/2016, distrugerea mărfurilor contrafăcute este condiționată de acțiunea destinatarului mărfurilor, și anume depunerea de către acesta a declarației vamale de distrugere, însă conform actelor anexate la prezenta cauză, rezultă că declarantul a depus declarație vamală ce vizează regimul vamal de

antrepozitare ceea ce duce indubitabil la imposibilitatea distrugerii până în prezent a mărfurilor respective.

Având în vedere cele menționate, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantei SRL „Siateco”, deoarece aceasta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar concluzia primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material cu aprecierea juridică cuvenită a probelor. Or, analizând conținutul hotărârii contestate, Completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală și motivată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost și care n-au fost stabilite, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Completul judiciar va respinge ca fiind neîntemeiată critica apelantei că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, or, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor reclamantului exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de reclamantă și în limitele obiectului dedus judecății.

Din considerentele enunțate, instanța de apel concluzionează că prima instanța a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, creând participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de apel expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

În asemenea circumstanțe, instanța de apel conchide că prima instanța just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale, ajungând la concluzia corectă cu privire la respingerea acțiunii, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii nu a fost stabilit în instanța de apel.

Luând în considerare cele menționate mai sus și având în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, aplicând și interpretând corect normele legale, iar cererea de apel este neîntemeiată, completul specializat ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către avocatul Scorțescu Aureliu, în interesele apelantei SRL „Siateco” și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de avocatul Scorțescu Aureliu, în interesele apelantei SRL „Siateco”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 18 septembrie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore