nr. dosarului 4-2202/2023
PIGD / 4-23086153-12-4-15062023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 12 aprilie 2024
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Diana Cristea
Cu participarea:
Contravenientului Marin Lopatiuc
Avocatului Ion Pruteanu
În lipsa:
Executorului judecătoresc Nina Isac

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională în privinţa cet. **Marin Lopatiuc ,** născut la *****, originar şi domiciiat în *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

1. **Lopatiuc Marin** *nu execută intenţionat hotărîrea instanţei de judecată nr. 2-4724/2014 din 05.02.2015 cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Lopatiuc Marin şi SRL Mancons Grup în folosul lui Babuci Petru suma de 21900 euro 96 euro cenţi şi 9000 de lei, care include suma investită în mărime de 16200 euro, dobîndă de întîrziere pe perioada de 30.10.2010 pînă la 28.05.2014 în mărime de 5700 de euro 96 euro cenţi taxa de stat 5000 lei şi cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 4000 lei.*
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 131-38/2023 din 07.06.2023, acţiunile cet. **Lopatiuc Marin** au fost încadrate de executorul judecătoresc Isac Nina în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani pentru examinare potrivit competenţei.
3. În şedinţa de judecată, executorul judecătoresc Isac Nina fiind înştiinţată în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, nu s-a prezentat şi nu a informat instanţa despre motivul neprezentării, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acesteia, călăuzindu-se de prevederile art. 455 Cod Contravenţional
4. Contravenientul **Lopatiuc Marin** în şedinţa de judecată fiind audiat, a declarat că: *recunoaşte că are o datorie faţă de Babuc Petru, actualmente este dator cu suma de 21 000 euro, nu se eschivează de la restituirea sumei. A comunicat D-lui Babuci despre acest fapt că urmează să întoarcă toată suma treptat şi după posibilităţi, menţionează că banii împrumutaţi* au fost investiţi în construcţia blocului.

La întrebarea instanţei a relatat că: *s*-a prezentat la executor pentru eşalonarea acesteia, dat fiind faptul că nu are un lucru stabil, datoria o întoarce treptat. La moment nu are o sursă de venit stabilă. O întreprindere este lichidată, iar a doua firmă este în proces de lichidare. Datoria pe care are o are faţă de

Babuci nu este legată de a doua firmă. La moment are calitate procesuală de inculpat pe dosarul penal în cadrul instanţei de Apel, în legătură cu aceeaşi cauză.

La întrebarea reprezentantului contravenientului a relatat că: recent a achitat o parte din sumă, menţionează data de 12 martie 2024.

5. Reprezentantul contravenientului, a menţionat că clientul său recunoaşte fapta. Relatează că actualmente acesta are numeroase datorii pe care le va stinge treptat din motiv că nu are o sursă de venit stabilă. Consideră că învinuirea executorului judecătoresc este incertă şi neclară. Nu au fost respectate prevederile art. 443 lit.c) şi e) Cod Contravenţional la fel nu este menţionată perioada de când ultimul nu achită datoria conform hotărîrii judecătoreşti.

6. Examinând materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în pofida nerecunoşaterii vinovăţei pe marginea faptei imputate, fapta reţinută în sarcina lui **Lopatiuc Marin** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă, şi anume:

- *Titlul executoriu nr. 2-4724/2014 din 05.02.2015 cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Lopatiuc Marin şi SRL Mancons Grup în folosul lui Babuci Petru suma de 21900 euro 96 euro cenţi şi 9000 de lei, care include suma investită în mărime de 16200 euro, dobîndă de întîrziere pe perioada de 30.10.2010 pînă la 28.05.2014 în mărime de 5700 de euro 96 euro cenţi taxa de stat 5000 lei şi cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 4000 lei.*
- *Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 27.04.2015.*
- *Extrasul din baza de date Acces Web.*
- *Comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare.*

7. *Citaţiile remise în adresa debitorului* **Lopatiuc Marin**, la care ultimul nu a reacţionat, eschivîndu-se atît de la prezentarea în faţa executorului judecătoresc, cît şi de la executarea hotărîrii judecătoreşti. Mai mult decît atît în privinţa acestuia la data de 02.09.2015 a fost înaintat şi un demers la Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău privind anunţarea în căutare a cet. Lopatiuc Marin, ce denotă eschivarea acestuia, cu rea-voinţă, de la executarea hotărîrii judecătoreşti.

8. Astfel, reieşind din probele prezentate de executorul judecătoresc şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, **Lopatiuc Marin** *nu execută intenţionat hotărîrea instanţei de judecată nr. 2-4724/2014 din 05.02.2015 cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Lopatiuc Marin şi SRL Mancons Grup în folosul lui Babuci Petru suma de 21900 euro 96 euro cenţi şi 9000 de lei, care include suma investită în mărime de 16200 euro, dobîndă de întîrziere pe perioada de 30.10.2010 pînă la 28.05.2014 în mărime de 5700 de euro 96 euro cenţi taxa de stat 5000 lei şi cheltuieli pentru asistenţă juridică în mărime de 4000 lei.*

9. Se relevă faptul că, în perioada urmăririi de către executorul judecătoresc contravenientul, din anul 2023, pînă la data întocmirii prezentului proes-verbal cu privire la contravenţie, nu a efectuat achitări în scopul stingerii datoriilor faţă de creditor, a cheltuielilor de executare, ignorînd citaţiile executorului judecătoresc şi chemările de a se prezenta şi de a fi întocmite acte legate de punerea în executare a hotărîrii instanţei de judecată de încasare a prejudiciului material faţă de creditorul *Babuci Petru.*

10. Instanţa consideră că acţiunile lui **Lopatiuc Marin** ce s-au manifestat prin refuzul şi ignorarea categorică şi intenţionată de a executa hotărârea judecătorească pe parcursul unei perioade îndelungate de timp întrunesc în sine elementele neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată, precum şi cele de neîndeplinire, fără motive întemeiate, a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

11. Prin urmare, instanţa conchide, în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc că, pe parcursul perioadei vizate contravenientul fiind apt din punct de vedere fizic, neavînd careva deficienţe ce l-ar împiedica să se încadreze în cîmpul muncii şi a obţine careva surse legale de venit, acesta în mod intenţionat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei faţă de creditor şi executării hotărârii judecătoreşti.

12. Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate, **Lopatiuc Marin** a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

13. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 07.06.2023 în prezenţa contravenientului.

14. Potrivit art. 8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Din conţinutul art. 14 Cod contravenţional rezultă că, contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

16. Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit la examinarea cauzei.

17. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

18. Totodată instanţa stabileşte că fapta comisă de către **Lopatiuc Marin** constituie o contravenţie continuă, deoarece se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă a acestei încălcări pînă în prezent, dat fiind faptul că făptuitorul pînă la pornirea procedurii contravenţional, refuza în continuu executarea hotărîrii instanţei de judecată de încasare a datoriei.

19. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, contravenţia este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, prin urmare, prin prisma prevederilor art. 29 Cod penal, contravenţia continuă se consumă din momentul încetării activităţii contravenţionale, iar ţinînd cont de faptul că hotărîrea instanţei de judecată continuă a nu fi executată de către **Lopatiuc Marin**, această faptă nu se consideră a fi consumată.

20. Potrivit art. 30 alin.(4) Cod contravenţional, în cazul contravenţiei continue şi contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

21. Astfel, în situaţia descrisă, instanţa consideră că nu a expirat termenul de prescripţie pentru tragerea la răspundere a lui **Lopatiuc Marin**, deoarece fapta acestuia este caracterizată de o inacţiune continuă, consecinţele căreia sunt în vigoare şi la momentul examinării cauzei contravenţionale în instanţă.

22. La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată mai ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a ignorat categoric executarea hotărârii judecătoreşti, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice şi legale ale contravenientului; lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acestuia, în conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A-l recunoaşte pe **Lopatiuc Marin** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional şi, în temeiul normei indicate, a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 /treizeci/ unităţi convenţionale, ce constituie 1500 /una mie cinci sute/ lei.

A-i explica contravenientului că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a

sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În cazul eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Copia hotărîrii de expediat contravenientului şi executorului judecătoresc.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**