Dosarul contravenţional nr. 4 –56 /2023
4-23015912-09-4-01022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04.04.2023 mun.Bălți

Judecătoria Bălţi,

Instanţa compusă din: Preşedintele şedinţei, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier – Dociu Nadejda.

Cu participarea: agentului constatator – Tabarcea Octavian.

Procedura de înştiinţare a fost legal efectuată, examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **Suflet Vadim, a.n.*****c/p *****, dom: Bălți str.******* în comiterea contravenţiei prevăzute de alin. (4) art. 233 și art.231 alin.2 Cod contravenţional,

A CONSTATAT:

1. **Suflet Vadim** la data de17.01.2023, ora 20:30, aflîndu-se în mun.Bălți, str.M.Cutuzov 9, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege (0.29mg/l) dacă fapta nu constituie infracțiune, la fel conducătorul auto nu deținea permis de conducere.

2.1. În temeiul art. 454 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.02.2023 întocmit în privința lui **Suflet Vadim** în baza alin. (4) art. 233 și art.231 alin.2 Cod contravenţional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

2.2. **Suflet Vadim** în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat avizul a fost restituit cu mențiunea „Nereclamant„.

Ulterior, fiind dispusă aducerea forțată a contravenientului **Suflet Vadim**, aceasta nu s-a soldat cu un rezultat pozitiv, fapt confirmat prin raportul OPS al SP-7 „Moldova„ Iurie Iurciuc din care rezultă că contravenientul **Suflet Vadim** s-a obligat să se prezinte la ședința de judecată fapt confirmat prin recipisă anexat la raportul de aducere silită.

Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional al R. Moldova şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

2.3. În şedinţa de judecată agentul constatator Tabarcea Octavian a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

3. *Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că învinuirea imputată lui* **Suflet Vadim** *şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

3.1. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Răileanu Vadim de săvîrşirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, prezentate şi acumulate de către agentul constatator, şi anume conform procesului – verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05843690 din 17.01.2023 potrivit căruia **Suflet Vadim** la data de17.01.2023, ora 20:30, aflîndu-se în mun.Bălți, str.M.Cutuzov 9 a condus mijlocul de transport

în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege (0.29mg/l) dacă fapta nu contituie infracțiune, la fel, conducătorul auto nu deținea permis de conducere.

Vinovăția ultimului la fel este probată raportul subofițerului superior al Secției coordonare operațională al DP Nord Vacari Gh. din 17.01.2023; ordonanța de constatarea al faptei contravenționale din 17.01.2023;proces-verbal de audierea contravenientului Suflet Vadim din 17.01.2023;proces-verbal de testare alcooscopică din 17.01.2023 din care rezultă că în aerul expirat la **Suflet Vadim a fost depistat 0.29 mg/l., înregistrarea video.**

3.2. Careva probe, în corespundere cu principiu contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către Agentul constatator nu au fost prezentate, de aceia faptele constatate de către Agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce a avut loc în realitate.

3.3. Studiind procesul – verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05843690 din 17.01.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârşite.

3.4. Luînd în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia contravenientului **Suflet Vadim** este integral dovedită.

3.5. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art.443, 445 Cod Contravențional al RM,

5. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul – verbal nr. MAI 05843690 din 17.01.2023

6. În conformitate cu art. 233 alin. 4 Cod contravențional stipulează: ” Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiunese sancţionează săvîrşite de către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracţiune,

7. Totodată, instanța de judecată reține că, nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16,19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

8. La fel a fost probată culpa contravenientului Suflet Vadim de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) CCo.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05843690 din 17 ianuarie 2023 prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul întocmit de agentul constatator Tabaracea Octavian corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele. În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei

privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui **Suflet Vadim** au fost încadrate în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional – conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepţia conducerii în cazul instruirii, în prezenţa instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule.

Agentul constatator ca probe a vinovăției contravenientului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție din 17 ianuarie 2023; explicația luată de la Suflet Vadim din care rezultă că ultimul nu deține permis de conducere; extrasul din „ Edata Sistem„.

Este demonstrate faptul că Suflet Vadim la momentul comiterii presupuse contravenții nu avea permis de conducere valid, or potrivit extrasului din Edata Sistem, se confirmă faptul, precum că permisul de conducere a lui Suflet Vadim este nul (nu există).

8. Instanța de judecată reține că în cazul cet. Suflet Vadim nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

9. În conformitate cu art. 233 alin.(4) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 450 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de 15 zile.

10. La fel contravenientul Suflet Vadim a fost recunoscut culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.2 Cod contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Totodată, instanța de judecată reține că, nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16,19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

11. Instanța de judecată reține că în cazul cet. Suflet Vadim nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Suflet Vadim a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece contravenientul nu a dat acordul la stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității iar pedeapsa sub formă de arest contravențional este o pedeapsă excepțională , din care considerente instanța consideră că pedeapsa lui Suflet Vadim urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către Suflet Vadim.

12. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor comise, de personalitatea contravenientei, de circumstanţele cauzei, circumstanțe agravante sunt continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări, circumstanță atenuantă este recunoașterea vinovăției.

13. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Suflet Vadim urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional al RM a stabili lui Suflet Vadim sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 22500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei.

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod contravenţional al RM a stabili lui Suflet Vadim sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

13. În conformitate cu prevederile art.44 alin. (1) Cod contravențional al RM, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitive sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional al RM, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, în mod definitiv a stabili **Suflet Vadim** sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 460 (patru sute șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 23000 (douăzeci și trei mii) lei.

14. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui **Suflet Vadim**, conform art.34 alin. (3) Cod Contravențional, dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

15. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 353, art.460, art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată **Suflet Vadim**, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional al RM, a stabili sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 22500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei

Se recunoaște vinovată **Suflet Vadim** de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod contravenţional al RM, a stabili lui sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional al RM, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, în mod definitiv a stabili lui **Suflet Vadim** sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 460 (patru sute șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 23000 (douăzeci și trei mii) lei.

Se explică lui **Suflet Vadim***, conform art.34 alin. (3) Cod Contravențional, dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.*

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Judecătorul Eremciuc Ghenadie