Dosarul nr. 3-2829/2024;
2-24057305-12-3-28052024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamantului Serotila Igor
Reprezentantului pârâtului Sîngerean Igor

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul „Buildtrade" SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM și Consiliului raional Ștefan Vodă, terț SRL „Group One" privind contestarea actelor administrative individual defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

**Argumentele participanților la proces**

Reclamantul „Buildtrade" SRL la 25.05.2024 s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM *(în continuare ANSC)*, Consiliului raional Ștefan Vodă și terț SRL „Group One" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 10.04.2024 a parvenit scrisoarea de informare a Consiliului Raional Stefan Vodă nr. scrisorii nr. 02/1-10/65 prin care a fost descalificată oferta Buildtrade SRL, care întrunea criteriul de selecție - „cel mai bun preț".

În termenul stabilit de lege, la 15.04.2024, Buildtrade SRL a contestat soluția autorității contractante de descalificare a operatorului economic Buildtrade SRL pentru un temei abuziv și care contravine principiilor esențiale a achizițiilor publice, și anume asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice cât și principiul proporționalității.

La 17.04.2024, a parvenit scrisoarea Consiliului Raional Stefan Vodă prin care s-a comunicat faptul că, grupul de lucru al autorității contractante «Consiliul raional Ștefan Vodă» a evaluat ofertele operatorilor economici participant și a emis decizia nr. 1 din 12 aprilie 2024, conform căreia contractul de achiziție a fost atribuit operatorului economic «Group One» SRL cu oferta în valoare de 496624,52 lei, fără TVA.

La caz, consideră că prin soluția adoptată de grupul de lucru al autorității contractante de atribuire „Group One” SRL a contractului de achiziție publică se încalcă drepturile recunoscute de lege a Buildtrade SRL având în vedere că la adoptarea deciziei respective nu a fost finalizată procedura de soluționare a contestației fiind astfel creat riscul încălcării interesului legitim revendicat prin contestația din 15.04.2024, având în vedere că Buildtrade SRL în calitate de ofertat cu cel mai bun preț este în drept să pretindă la atribuirea contractului respective de achiziție publică.

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat, în procedură scrisă, contestația nr. 02/302/24 din 15.04.2024, depusă de către „BUILDTRADE” SRL.

În conformitate cu prevederile, art. 80 alin. (1), art. 82, art. 83 alin. (1) și alin. (6), art. 86 alin. (2) lit b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a decis următoarele:

1. Se respinge ca tardivă contestația nr. 02/302/24 din 15.04.2024, depusă de către „BUILDTRADE” 'SRL, în partea ce ține de documentația de atribuire în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711614834245, privind achiziția „Lucrări de reabilitare a unei porțiuni de drum cu beton asfaltic spre s. Antonești- Carahasani L-591”, inițiată de către Consiliul Raional Stefan Vodă; si

2. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/302/24 din 15.04.2024, depusă de către „BUILDTRADE” SRL, în partea ce ține de rezultatul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711614834245, privind achiziția „Lucrări de reabilitare a unei porțiuni de drum cu beton asfaltic spre s. Antonești- Carahasani L-591”, inițiată de către Consiliul Raional Stefan Vodă.

Consideră reclamantul că, autoritatea publică avea obligația și era ținută să respecte și să urmărească asupra caracterului legal, eficient și proporțional al procedurii administrative.

Conform prevederilor art. 32 Cod administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participant să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. în condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În această speță, autoritatea emitentă a actului administrativ contestat, pentru a asigura respectarea formală a prevederilor art. 94 Cod administrativ a solicitat reclamantului explicații asupra cazului, fără a fi analizate și eventual combătute, în conținutul actului administrativ emis și contestat prin această acțiune.

Astfel, reclamantului nu-i este clar și nici de înțeles, care sunt argumentele autorității pârâte aduse în contradictoriu cu apărările sale invocate în cadrul desfășurării anchetei și, nemijlocit a procedurii administrative.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) - alin. (3) Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare

trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit Ia exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Cu referire la proporționalitatea măsurilor aplicate de către autoritatea pârâtă în raport cu reclamanta, trebuie să menționăm că, în speța, acest principiu nu a fost respectat, atât timp cât sancțiunea aplicată reclamantei nu răspunde și nu se circumscrie prevederilor art. 29 Cod administrativ, care determină că, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.

În corespundere cu prevederile art. 92 Cod administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Sintetizând concluziile și argumentele autorității pârâte reținute și puse la temelia Deciziei contestate, poate constata reclamantul cu certitudine că, în raport cu reclamantul, autoritatea pârâtă nu a luat în considerare toate faptele relevante speței pentru individualizarea abaterii concrete comisă de către reclamantă și a aplicat acestuia din urmă o sancțiune disproporționat de severă în raport cu acțiunile sale.

Autoritatea pârâtă a eșuat să arate care sunt acțiunile și probele concrete administrate la lucrările procedurii administrative din care să rezulte încălcarea de către reclamant a obligațiilor care au atras după sine respingerea contestației.

Pe cale de consecință, având în vedere normele de drept pre-citate, constatăm că, la caz, autoritatea pârâtă a acționat în raport cu reclamantul depășind limitele dreptului discreționar la desfășurarea procedurii administrative, dând o interpretare defavorabil extensivă prevederilor Legii 131/2015 privind achizițiile publice în temelia' actului administrativ contestat, toate acestea finalizând cu emiterea unui act administrativ individual defavorabil ilegal, pasibil anulării.

Astfel solicită reclamantul:

1. Anularea Deciziei nr. 03D-258-24 din 25.04.2024 a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației formulată de către „BUILDTRADE" SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/302/24 la 15.04.2024, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1711614834245;

2. Obligarea Consiliul Raional Ștefan Vodă să anuleze Deciziei de descalificare a autorității contractante pentru procedura de achiziție publica cu nr. ocds-b3wdp1-MD-1711614834245;

3. Obligarea Consiliul Raional Ștefan Vodă să anuleze Deciziei grupului de lucru al Consiliului Raional Stefan Vodă nr. 1 din 12 aprilie 2024 prin care contractul de achiziție a fost atribuit operatorului economic «Group One» SRL cu oferta în valoare de 496624,52, fără TVA lei;

4. Obligarea Consiliul Raional Ștefan Vodă să considere drept conformă oferta depusă de SRL BUILDTRADE;

5. Obligarea Consiliul Raional Ștefan Vodă, în baza criteriului de atribuire a prețului cel mai scăzut, să desemneze oferta depusă de SRL BUILDTRADE drept ofertă câștigătoare

**Poziția participanților la proces.**

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului SRL „Buildtrade" – avocatul Serotila Igor,*** a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

***Reprezentantul pârâtului din cadrul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor - Sângerean Igor,*** fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință.

***Pârâtul Consiliul r-al Ștefan Vodă*** și terțul ***SRL „Group One",*** deși au fost citați legal în ședință de judecată nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Prin referința remisă în adresa instanței, Consiliul Ștefan Vodă a opinat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă și/sau respinsă ca nefondată.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de „Buildtrade" SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, terți Consiliului raional Ștefan Vodă și SRL „Group One" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

***Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.***

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei nr.03D-258-24 din 25.04.2024 emise de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și obligarea autorității

contractante să anuleze decizia de descalificare reclamantului, decizia de atribuie a contractului „Group One” SRL precum și să-i atribuie reclamantului contractul de achiziții publice.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea deciziei nr. 03D-258-24 din 25.04.2024 emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat reprezintă un act administrativ individual defavorabil deoarece, prin aceasta a fost respinsă contestația reclamantului/participant la licitație care nu este de acord cu rezultatele.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 86 alin. (12) al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate **fi atacată în instanța judecătorească** competentă.

Instanța atestă că, decizia nr. 03D-258-24 a fost emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor la 25.04.2024, a fost comunicată reclamantului la 26.04.2025 prin poștă electronică *(nefiind anexată dovada recepționării acesteia - f.d. 2 dosar administrativ)*, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 25.05.2024 *(zi de sâmbătă prin poștă terestră - f.d. 32, fiind*

*înregistrată în instanță ulterior la 28.05.2024).* Astfel instanța de judecată constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului și condițiilor de formă fiind astfel admisibilă.

***Circumstanțele privind fondul cauzei.***

Conform art. 22 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Starea fapt denotă că Consiliul Raional Ștefan Vodă a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la 28.03.2024, anunțul de participare la procedura de achiziții publice nr. MD-1711614834245, privind achiziția

„Lucrări de reabilitare a unei porțiuni de drum cu beton asfaltic spre s. Antonești- Carahasani L-591", publicând concomitent și documentația de atribuire.

Potrivit pct. 16 subpct. 4 din anunțul de participare, **autoritatea contractantă a stabilit** următoarea **cerință de calificare**: *„Declarație privind experiența similară în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.* ***Experiență în domeniu min. 5 ani.*** *Original (conform anexei nr.12). Confirmată prin aplicarea semnăturii electronice de către ofertant. Obligatoriu "* ***(f.d. 264 dosar administrativ)***.

Potrivit informațiilor din SIA „RSAP", se atestă că la 08.04.2024, reclamantul Buildtrade" SRL a depus oferta pentru a participa la achiziția publică inițiată de către Consiliul Raional Ștefan Vodă (f.d. 172 dosar administrativ).

Potrivit extrasului de la ASP se atestă că, reclamantul „Buildtrade" SRL a fost fondată la **18.06.2021** (f.d. 21), astfel la data depunerii cererii de participare la licitație reclamantul avea o experiență **mai mică de 3 ani.**

Conform art. 69 alin. (6) lit. a) al Legii 131/2015 autoritatea contractantă **nu acceptă oferta** în cazul în care: a) **ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare** și selecție.

Prin scrisoarea de informare nr. 02/1-10/65 din 10.04.2024, autoritatea contractantă a informat operatorul economic reclamant despre faptul că acesta a fost descalificat în temeiul art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/2015, din motiv că ultimul nu se încadrează în cerința de calificare privind experiența în domeniu minim 5 ani (f.d. 125 dosar administrativ).

Prin Decizia nr. 1 din 12.04.2024 din trei participanți, câștigător a fost desemnat „Group One" SRM din motiv că avea un preț mai mic decât „Dromas-Cons" SRL, iar „Buildtrade" SRL nu corespundea criteriilor stabilite în documentația de atribuire (f.d. 42-45 dosar administrativ).

La 15.04.2024, prin contestația depusă, „BUILDTRADE" SRL și-a exprimat dezacordul în raport cu documentația de atribuire formulată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711614834245, invocând încălcarea prevederilor art. 22 alin (3) din Legea 131/2015, susținând în acest sens că prin cerința abuzivă (minim 5 ani experiență în domeniu) s-a încălcat principiul proporționalității totodată, aducând critici și pe marginea deciziei autorității contractante de neacceptare a ofertei (f.d. 37-38 dosar administrativ).

Ca urmare a examinării pretențiilor invocate de reclamant, de către ANSC a fost emisă decizia 03D-258-24 din 24.04.2025, prin care s-a respins:

1) Ca tardivă contestația nr. 02/302/24 din 15.04.2024, depusă de către „BUILDTRADE" SRL, **în partea ce ține de documentația de atribuire** în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1711614834245, privind achiziția „Lucrări de reabilitare a unei porțiuni de drum cu beton asfaltic spre s. Antonești- Carahasani L-591", inițiată de către Consiliul Raional Ștefan Vodă;
2) Ca neîntemeiată contestația nr. 02/302/24 din 15.04.2024, depusă de către „BUILDTRADE" SRL, **în partea ce ține de rezultatul procedurii** de achiziție publică nr. MD-1711614834245, privind achiziția „Lucrări de reabilitare a unei porțiuni de drum cu beton asfaltic spre s. Antonești- Carahasani L-591", inițiată de către Consiliul Raional Ștefan Vodă (f.d. 22-29 dosar administrativ).

Instanța apreciază că, acțiunile autorității sunt unele legitime din următoarele considerente:

Conform art. 83 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, care dispun că operatorul economic vătămat **poate sesiza** Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări **în termen de**:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este egală cu sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3);

b) **5 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).

Art. 83 alin. (2) al Legii 131/2015 prevede că, depunerea contestaţiei care se referă la **acte ale autorităţii contractante care sînt emise** sau au loc **înainte de deschiderea ofertelor** se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, **însă nu mai târziu de data-limită** de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, și cu respectarea prevederilor art. 35.

Întrucât valoarea estimată a procedurii de achiziție publică nr. MD-1711614834245 este mai mică decât 90 000 000 lei prevăzută la art. 2 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, se impune respectarea termenului pentru contestare **de 5 zile calendaristice/dar numai târziu de data limită de depunere a ofertelor** *(la caz de 09.04.2024).*

Deși nu este cert stabilit când a făcut cunoștință cu condițiile achiziției publicate pe pagina web la 28.03.2024, totuși întrucât reclamatul „Buildtrade" SRL a depus cererea de participare la licitație la **08.04.2025** (f.d. 176-178 dosar administrativ), se prezumă că ultimul la acea dată a făcut cunoștință cu toate actele autorității contractante **inclusiv și cu** *„cerința experienței de minim 5 ani"* respectiv conform art. 83 alin. (2) al Legii 131/2015 urma **până la 09.04.2024** *(data limită de depunere a ofertelor)* să conteste cerința de calificare în cauză, însă ultimul a depus contestație abia la **15.04.2024** cu încălcarea suplimentară și a termenului de 5 zile prevăzut de art. 83 alin. (1) lit. b) al Legii 131/2015 *(care a expirat în perioada 09.04.2024- 13.04.2024).*

Conform art. 86 alin. (6) al Legii 131/2015 contestaţia care a fost depusă **cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) este respinsă**. Art. 21 alin. (1) Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative, astfel se impune concluzia că, autoritatea corect a respins ca fiind tardivă contestația reclamantului în partea ce ține de criteriul de calificare din documentația de atribuire.

În partea ce ține de criticile reclamantului privind faptul că, cerința *„experienței minime de 5 ani"* ar fi ilegală și disproporționată, instanța le apreciază că nefondate din raționamentele ce

urmează:

Conform art. 17 alin. (1) al Legii nr. 131/2015 pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziţie publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autorităţile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziţie publică. În funcţie de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, şi de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), **autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili** pentru fiecare procedură în parte **criteriile de calificare și selecție**, precum şi documentele-suport, prevăzute de legislaţia în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici.

Art. 18 al Legii 131/2015 prevede că, autoritatea contractantă va aplica criterii proporţionale de calificare și selecție raportate la obiectul contractului referitoare numai la:

a) eligibilitatea ofertantului sau candidatului;

b) **capacitatea de exercitare a activităţii profesionale;**

c) capacitatea economică şi financiară;

d) capacitatea tehnică şi/sau profesională;

e) standarde de asigurare a calităţii;

f) standarde de protecţie a mediului.

Art. 22 alin. (3) lit. a) al Legii 131/2015 în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacităţii tehnice şi/sau profesionale a ofertanţilor/candidaţilor, **autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora**, în funcţie de specificul, de volumul şi de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate şi numai în măsura în care aceste informaţii sînt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) **lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani,** însoţită de certificări de bună execuţie pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decît valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuţie indică beneficiarii, indiferent dacă aceştia sînt autorităţi contractante sau clienţi privaţi, valoarea, perioada şi locul execuţiei lucrărilor şi precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu şi dacă au fost duse la bun sfîrşit.

Conform art. 16 alin. (1) Cod Administrativ dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală, iar art. 137 alin. (1) CA prevede că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, din interpretarea sistemică și logică a normelor juridice pre-citate, întrucât autoritatea contractantă are dreptul (conform legii) să solicite participanților la licitații lista lucrărilor efectuate **în ultimii 5 ani**, rezultă pe cale de consecință că, ultima **are dreptul să solicite și o experiență în domeniu de minim 5 ani** de la participanți.

Conform art. 225 alin. (2) Cod Administrativ RM, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Instanța este de părerea că, întrucât autoritatea locală are un interes legitim ca drumul pentru s-a demarat licitația să fie reparat calitativ și de un operator cu o experiență solidă, astfel **criteriul de calificare** impus în documentația de atribuie a licitației de *„minim 5 ani experiență”* **este unul stabilit în limitele legale și a dreptului discreționar**, iar temeiuri legale de anularea acesteia nu sunt.

În contextul celor relatate instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii:

1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate;

2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia;

3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil menționat mai sus, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate acțiunea privind anularea deciziei nr. 03D-258-24 din 25.04.2024 urmează a fi respinsă, iar pe cale de consecință **urmează a fi respinse în subsidiar și cerințele accesorii** privind anularea: deciziei de descalificare, deciziei de atribuire a contractului „Group One” SRL și obligarea desemnării drept câștigător al reclamantului fără a fi analizate în detaliu.

În temeiul prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea reclamantului „Buildtrade” SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM și Consiliului raional Ștefan Vodă, terț SRL „Group One” privind anularea Deciziei nr. 03D-258-24 din 25.04.2024, anularea deciziei Consiliului Ștefan Vodă de descalificare și de atribuire a contractului de achiziții publice SRL „Group One”, precum și

obligarea Consiliului Ștefan Vodă să atribuie contractul de achiziții publice „Buildtrade” SRL se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător