Dosar nr. 1-244/2023 (PIGD: 1-23147017-09-1-17102023)

SENTINȚĂ
în numele Legii

26 august 2024
or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanță în componența:

președintele ședinței, judecătorul	Dorin Cazacu
grefiere	Tatiana Lupu, Doina Țurcan

cu participarea:

inculpaților	Florea Igor și Maican Dumitru
apărătorului inculpaților, avocatul	Șobea Boris
acuzatorului de stat, procurorul	Belinschi Vitalie

în lipsa:

părților vătămate	Capcelea Florentin și Gabuja Andrei

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală – în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

FLOREA Igor, născut la *****, domiciliat în s. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, fără grad de dizabilitate, distincții de stat sau titluri speciale nu are, posedă limba de stat, reținut la 07 octombrie 2023, ora 07^{15} până la 09 octombrie 2023, ora 15^{00}, fără antecedente penale, -

în temeiul art. 349 alin. (1/1) Cod penal;

MAICAN Dumitru, născut la 12 aprilie 1994, domiciliat în s. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii de specialitate, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, distincții de stat sau titluri speciale nu are, posedă limba de stat, reținut în această cauză penală la 07 octombrie 2023, ora 07^{15} până la 09 octombrie 2023, ora 1500, anterior nejudecat, -

în temeiul art. 349 alin. (1/1) Codul penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 17 octombrie 2023 (data înregistrării cauzei în instanță) – 26 august 2024 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul Belinschi Vitalie, considerând vinovăția lui Florea Igor și Maican Dumitru pe deplin dovedită, a pledat pentru condamnarea lui:

Florea Igor în temeiul art. 349 alin. (1/1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale;

Maican Dumitru în temeiul art. 349 alin. (1/1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale.

Apărătorul inculpaților Florea Igor și Maican Dumitru, avocatul Șobea Boris, a solicitat aplicarea în privința inculpaților Florea Igor și Maican Dumitru a pedepsei cu amendă.

Potrivit probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

CONSTATĂ:

1. Florea Igor, la 07 octombrie 2023, aproximativ la orele 07:00, în timp ce era escortat la sediul Inspectoratului de poliţie Bălţi, de către echipajul de patrulare din componenţa colaboratorilor de poliţie Gabuja Andrei şi Capcelea Florentin, cu automobilul de serviciu Dacia Logan cu n/î MAI 2009, pentru clarificarea circumstanţelor îmbrâncelilor cu paza clubului "Jackson" de pe str. Alexandru cel Bun 1/A, mun. Bălţi, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul social periculos al acţiunilor sale, de consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, fiind pe bancheta din spate a automobilului, în urma şoferului în persoana subofiţerului de poliţie Capcelea Florentin, în timp ce cunoscutul său Maican Dumitru, care de asemenea se afla pe bancheta din spate a automobilului a încercat să împiedice manevrarea corectă a maşinii de serviciu, de pe str. Decebal spre str. Ştefan cel Mare, mun. Bălţi, adică invocând verbal eventuala comitere a unui accidentului rutier, când subofiţerul de poliţie Gabuja Andrei a opus rezistenţă, în timp ce Maican Dumitru intenţiona cu mâinile să îl apuce de gât sau de haine pe Capcelea Florentin, nu i-a permis şi i-a imobilizat mâinile, fapt de care Florea Igor a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei subofiţerul de poliţie Gabuja Andrei, şi îl apuca de haine şi de regiunea gâtului în scopul sistării activităţii lor, prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere. După ce conducătorul automobilului a reuşit să oprească maşina de serviciu la sediul Inspectoratului de poliţie Bălţi, pe str. Ştefan cel Mare, 50, Capcelea Florentin a ieşit repede din maşină şi cu alţi colaboratori de poliţie prezenţi la sediul poliţiei, l-au imobilizat pe Florea Igor, care ignora cerinţele de a avea un comportament decent, sistând astfel activitatea de serviciu al colaboratorilor de poliţie.

Maican Dumitru, la 07 octombrie 2023, aproximativ la orele 07:00, în timp ce era escortat la sediul Inspectoratului de poliţie Bălţi, de către echipajul de patrulare din componenţa colaboratorilor de poliţie Gabuja Andrei şi Capcelea Florentin, cu automobilul de serviciu Dacia Logan cu n/î MAI 2009, pentru clarificarea circumstanţelor îmbrâncelilor cu paza clubului "Jackson" de pe str. Alexandru cel Bun 1/A, mun. Bălţi, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul social periculos al acţiunilor sale, de consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, fiind pe bancheta din spate a automobilului, între cunoscutul său Florea Igor şi subofiţerul de poliţie Gabuja Andrei, în timp ce se deplasau pe str. Decebal cu manevra spre str. Ştefan cel Mare, mun. Bălţi, a invocat în glas eventuala comitere a unui accidentului rutier, după care intenţiona cu mâinile să îl apuce de gât sau de haine pe şoferul în persoana subofiţerului de

poliţie Capcelea Florentin, iar subofiţerul Gabuja Andrei a opus rezistenţă, nu i-a permis să-l încurce pe şofer şi i-a imobilizat mîinile, fapt de care cunoscutul său Florea Igor a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei lui Gabuja Andrei, şi îl apuca de haine şi de regiunea gâtului în scopul sistării activităţii lui. După ce conducătorul automobilului a reuşit să oprească maşina de serviciu la sediul Inspectoratului de poliţie *****, pe str. Ştefan cel Mare, 50, Capcelea Florentin a ieşit repede din maşină şi cu alţi colaboratori de poliţie prezenţi la sediul poliţiei, l-au imobilizat pe Florea Igor, care ignora cerinţele de a avea un comportament decent. In acel moment, Maican Dumitru a ieşit din maşina de serviciu şi a încercat să obstrucţioneze imobilizarea lui Florea Igor şi a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei subofiţerului de poliţie Gabuja Andrei, în scopul sistării activităţii lor, prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere.

2. Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Florea Igor a recunoscut vina pe deplin conform rechizitoriului din 09 octombrie 2023. A declarat instanţei că, infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1/1) Cod penal a săvârșit-o în împrejurările descrise în rechizitorii. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Regretă pentru cele comise, se căiește, și-a făcut concluziile de rigoare și pe viitor nu va comite fapte similare. După incident nu a discutat cu părțile vătămate. Este de acord să compenseze cheltuielile judiciare.

3. Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Codul de procedură penală, după regulile de audiere a martorului, inculpatul Maican Dumitru a recunoscut vina pe deplin conform rechizitoriului din 09 octombrie 2023. A declarat instanţei că, infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1/1) Cod penal a săvârșit-o în împrejurările descrise în rechizitorii. Îi pare rău pentru cele comise, se căiește, și-a făcut concluziile de rigoare și pe viitor nu va comite fapte similare. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa cu amendă. Este de acord să compenseze cheltuielile judiciare.

Partea acuzării, în şedinţa de judecată a prezentat următoarele probe, care au fost administrate în faza de urmărire penală şi care au fost acceptate de inculpaţi:

4. Proces-verbal de ridicare din 07 octombrie 2023 (fila dosarului 11), potrivit căruia de la Gabuja Andrei au fost ridicate datele video din automobilul MAI 2009 din 07.10.2023, precum și copia de pe materialul de control nr. 20230911356 din 07.10.2023.

5. Proces-verbal de ridicare din 07 octombrie 2023 (fila dosarului 38), potrivit căruia de la IP ***** au fost ridicate datele supravegherii video a IP ***** din 07.10.2023.

6. Proces-verbal de examinare din 09 octombrie 2023 (fila dosarului 39), conform căruia au fost examinate înregistrările video ce se conțin pe suportul MEDIA DCD-R, ridicate de la IP *****.

7. Declarațiile părții vătămate Gabuja Andrei din 07 octombrie 2023 (fila dosarului 9), care a declarat că, din 06.10.2023 până la 07.10.2023, împreună cu subofiţerul IP ***** Capcelea Florentin, s-a aflat în patrulare cu a/m de poliţie nr. MAI 2009. în jurul orelor 06.00 - 06.15, în timp ce se deplasau pe strada Alexandru cel Bun 1/A pe lângă clubul JAKSON din mun. *****, au văzut că bărbaţi necunoscuţi se îmbrânceau cu paznicii clubului lângă intrarea în club. Aceştia au oprit şi au luat măsuri pentru a opri bătaia. Paznicii clubului le-au indicat băieţilor necunoscuţi identificaţi ulterior Florea Igor şi Maican Dumitru că ei au

provocat cearta şi s-au bătut cu ei din motive necunoscute. Aceştia au raportat despre incident la garda de serviciu şi, conform raportului lor, a fost înregistrat materialul de control nr. 20230401356 din data de 07.10.2023. După aceea, le-au propus lui D. Maican şi I. Florea să înceteze să se mai bată şi să se calmeze. La cererile lor de a se calma şi de a elibera unul dintre gardieni, I. Florea nu a reacţionat şi a continuat să încerce să-l lovească pe paznicul Sîrbu Vladislav. Apoi, după avertismente repetate, a folosit gaze lacrimogene de serviciu împotriva lui I. Florea. în acelaşi timp, D. Maican s-a calmat şi a încetat lupta. După aceea, pentru a acorda asistenţă medicală în caz de nevoie şi pentru investigaţii suplimentare, i-au cerut lui D.Maican şi I. Florea să meargă cu ei la IP *****. Dar pe drum s-au oprit la staţia PECO - PETROM, la cererea lui D. Maican şi I. Florea, unde au mers la toaletă şi s-au spălat pe faţă. După care au plecat spre IP *****. Dar pe drum, pe strada Decebal, trecând pe lângă uzina Răut, D.Maican a scos telefonul şi a început să filmeze şi cu cuvintele: "Acum va fi un accident", a încercat să-l apuce cu mâna de gât pe F. Capcelea. El stătea pe bancheta din spate, cu D. Maican şi I. Florea din partea stânga lui. A început să se evite acţiunile lui D. Maican. Apoi I. Florea l-a apucat pe el de gât cu mâinile şi a început să-l stranguleze şi l-a lovit cu pumnul în buze, provocându-i leziuni corporale. în acest timp, au ajuns la IP ***** şi au oprit, iar F. Capcelea a coborât imediat şi a deschis uşa din stânga din spate şi l-a împins pe I. Florea departe de el pentru a nu-l mai strangula. Ca urmare, I. Florea l-a scos pe F. Capcelea şi pe altcineva din maşină şi, ca urmare, I. Florea i-a dat drumul la gât. Apoi a ieşit din automobilul pe partea dreaptă şi s-a apropiat de I. Florea. în acel moment, D. Maican a coborât din maşină şi a început să sară la bătaie, aplicându-i o lovitură în cap cu pumnul. Alţi poliţişti s-au grăbit să le vină în ajutor, iar I. Florea şi D. Maican au fost reţinuţi. Astfel, i-au fost cauzate leziuni corporale şi dureri fizice.

8. Declarațiile părții vătămate Capcelea Florentin din 07 octombrie 2023 (fila dosarului 32), care a declarat că, în perioada 06.10.2023 - 07.10.2023 până la orele 08.00, eu, împreună cu subofiţerul IP ***** Gabuja Andrei, am fost în patrulare pentru efectuarea serviciului de ordine publică în autospeciala de poliţie nr. MAI 2009. In jurul orelor 06.00 - 06.15, în timp ce ne deplasam pe strada Alexandru cel Bun 1/A, trecând pe lângă clubul de noapte "JACKSON" din municipiul *****, am văzut că la intrarea în club, persoanele necunoscute se îmbrânceau cu paznicii clubului. Am oprit şi am luat măsuri pentru a opri bătaia. Agenţii de pază ai clubului le-au atras atenţia bărbaţilor necunoscuţi anterior, Florea Igor şi Maican Dumitru, că ei au provocat conflictul şi se băteau cu ei dintr-un motiv necunoscut. Am raportat despre faptul dat unitatea de gardă IP ***** şi am cerut ajutor prin intermediul staţiei radio şi conform raportului nostru a fost înregistrat materialul de control nr.20230401356 din 07.10.2023. După aceea, le-am propus lui D. Maican şi I. Florea să înceteze bătaie şi să se calmeze. I. Florea nu a reacționat la cererile noastre de a se calma si de a elibera unul dintre gardieni şi a continuat să se comporte agresiv, încercând să-l lovească pe gardianul Sîrbu Vladislav. După avertismente repetate, colegul meu Gabuja Andrei a folosit gaze lacrimogene împotriva lui I. Florea. în acelaşi timp, D. Maican s-a calmat şi a încetat bătaia. După aceea, am acordat asistenţă medicală, după care i-am cerut lui D. Maican şi I. Florea să fie escortat la IP ***** pentru investigaţii suplimentare. Pe drum, la cererea lui D. Maican şi I. Florea, ne-am oprit la benzinăria PETROM, unde au mers la toaletă şi s-au spălat pe faţă. După aceea am mers la IP *****. Dar pe drum, pe strada Decebal, trecând pe lângă uzina Reut, D. Maican a scos telefonul şi a început să filmeze şi cu cuvintele: "Acum

va fi un accident rutier" şi a încercat să mă apuce cu mâna de gât în timp ce eu conduceam automobilul. Colegul meu Andrei stătea pe bancheta din spate, în dreapta mea, pe bancheta pasagerului, iar D. Maican şi I. Florea stăteau în spatele meu lângă Andrei. Andrei a început să înlăture acţiunile lui D. Maican. Atunci I. Florea l-a apucat pe Andrei de gât cu mâinile şi a început să-l sugrume şi să-l lovească pe buze cu pumnul. In acest timp am ajuns la IP ***** şi am oprit automobilul şi imediat am coborât şi am deschis uşa din spate stânga (care se deschide doar din exterior) şi l-a scos pe I. Florea afară şi a fost aplicată forţa fizică, şi l-a pus la pământ pentru ca acesta să nu-l mai sugrume pe Andrei al doilea bărbat Maican Dumitru se îmbrâncea cu alţi colegi şi l-a lovit pe Andrei Gabuja.

9. Declarațiile martorului Budarețchii Vadim din 09 octombrie 2023 (fila dosarului 41), care a declarat că, la data de 07.10.2023, în jurul orei 07.00, se afla la locul de muncă în curtea IP *****. în prezent, din cauza reparaţiei intrării centrale a IP *****, intrarea în IP ***** se efectuează prin teritoriu şi prin poarta de intrare. În jurul orei 07.10, la poartă a sosit o maşină de poliţie cu nr. MAI 2009, din care un poliţist Florentin Capcelea a coborât de pe scaunul şoferului şi a deschis uşa din stânga spate, care de obicei este blocată pentru a fi deschisă din interiorul maşinii. Din maşină a ieşit un bărbat necunoscut (mai târziu a aflat că se numea Igor Florea), pe care F. Capcelea l-a ridicat imediat sub braţ împreună cu un subofiţer de carabinieri. Andrei Gabuja, un poliţist, a ieşit pe uşa din dreapta spate a maşinii. în acelaşi timp, un alt bărbat necunoscut (despre care s-a aflat mai târziu că se numea Dumitru Maican) a ieşit pe uşa stângă deschisă. Atunci când A. Gabuja a făcut ocolul maşinii şi s-a apropiat de D. Maican, acesta din urmă a început imediat să-l apuce pe A.Gabuja de haine şi a încercat să provoace o ceartă. Ca urmare, ofiţerul de poliţie M. Nedelea şi alte persoane au venit în ajutor, iar D. Maican şi I. Florea, care a încercat să-l ajute pe D. Maican, au fost puşi la pământ şi încătuşaţi la spate, după care au fost ridicaţi şi duşi la IP ***** pentru examinare. în timpul examinării, el ca şef subdiviziunii, a aflat de la A. Gabuja şi F. Capcelea că D. Maican şi I. Florea, în timp ce se îndreptau de la clubul JEKSON de pe strada Alexandru cel Bun spre IP *****, la întoarcerea de pe strada Decebal pe strada Ştefan cel Mare, au încercat să îl apuce de gât pe F. Capcelea, care conducea maşina, şi l-au strangulat pe A. Gabuja atunci când acesta a încercat să împiedice acţiunile acestor persoane. I. Florea şi D. Maican au escortat conform materialului de control nr.20230411356 din 07.10.2023 pe faptul certării cu paznicii clubului JAKSON, care a fost văzut direct de către F. Capcelea şi I. Gabuja în timpul patrulării pe strada Alexandru cel Bun.

10. Declarațiile martorilor Nedelea Mihail, Ţentiu Alexei, Oberst Rodion din 09 octombrie 2023 (fila dosarului42, 43, 44), care au dat declarații similar cu cele ale martorului Budarețchii Vadim.

11. Raport de expertiză judiciară nr. 202310D0521 din 21 octombrie 2023 (fila dosarului 109-110), potrivit căruia, la analiza datelor documentelor medicale prezentate pe numele lui Capcelea Florentin s-a constatat: „plăgi” la nivelul degetului 5 al mânii drepte, care putea apărea în urma acțiunii unui corp contondent și se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Datorită descrierii incomplecte, superficiale a caracterului, localizării, manifestării leziunilor corporale nu se poate da o apreciere mai amănunțită despre vechimea, mecanismul de apariție al acestora. Leziunile corporale se află în câmpul de acțiune al propriilor mâini.

12. Raport de expertiză judiciară nr. 202310D0520 din 21 octombrie 2023 (fila dosarului 111-112) prin care s-a concluzionat că, examinând datele documentelor medicale prezentate pe numele cet. Gabuja Andrei s-a constatat: lipsa leziunilor corporale vizibile.

13. Audiind inculpații, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpaților Florea Igor și Maican Dumitru în săvârşirea infracţiunii lor incriminate este dovedită pe deplin.

14. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpaților Florea Igor și Maican Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Cod penal, pentru, instanța reține că inculpații în ședință de judecată au recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii (§ 2, 3). Declarațiile inculpaților au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată (§ 4-10).

15. Instanţa de judecată califică acţiunile lui Florea Igor şi Maican Dumitru ca aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu, conform art. 349 alin. (1^1) Codul penal.

16. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Florea Igor și Maican Dumitru potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpaților de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Florea Igor și Maican Dumitru urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

17. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Florea Igor, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

18. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Florea Igor: astfel, sancţiunea art. 349 alin. (1^1) Codul penal prevede trei măsuri alternative de pedeapsă şi anume: 1) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, 2) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 180 ore până la 240 ore sau 3) închisoare de până la 3 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea (de la 3 luni până la 2 ani 3 luni), în cazul pedepsei cu amendă (de la 637,5 unități convenționale până la 1012,5 unități convenționale) și în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității (de la 135 ore la 180 ore).

19. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

20. Persoana inculpatului: Florea Igor grad de dizabilitate nu are, nu are antecedente penale (fila dosarului 51), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

21. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), f) Codul penal: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, recunoaşterea vinovăţiei.

22. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

23. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Florea Igor a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acţiunile de urmărire penală şi la şedinţele de judecată s-a prezentat. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer de cele comise.

24. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Florea Igor este căsătorit, are un copil minor la întreținere.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Maican Dumitru, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe.

25. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Florea Igor: astfel, sancţiunea art. 349 alin. (1^1) Codul penal prevede trei măsuri alternative de pedeapsă şi anume: 1) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale, 2) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 180 ore până la 240 ore sau 3) închisoare de până la 3 ani. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea (de la 3 luni până la 2 ani 3 luni), în cazul pedepsei cu amendă (de la 637,5 unități convenționale până la 1012,5 unități convenționale) și în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității (de la 135 ore la 180 ore).

26. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Codul penal).

27. Persoana inculpatului: Maican Dumitru grad de dizabilitate nu are, nu are antecedente penale (fila dosarului 73), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

28. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), f) Codul penal: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, recunoaşterea vinovăţiei.

29. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

30. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul Maican Dumitru a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. La acţiunile de urmărire penală şi la şedinţele de judecată s-a prezentat. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer de cele comise.

31. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Maican Dumitru este necăsătorit, nu are persoane la întreținere, este angajat în câmpul muncii.

32. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe

fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”, instanța consideră echitabil de aplicat inculpatului:

- FLOREA Igor, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Codul penal, prin prisma art. 78 alin. (4) Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale;

- MAICAN Dumitru, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1/1) Codul penal, prin prisma art. 78 alin. (4) Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpaților şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpaților cât şi altor persoane.

33. Referitor la măsura preventivă instanţa constată că în privința inculpaților nu a fost aplicată. Or, măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării aplicată prin ordonanța procurorului din 09 octombrie 2023 (fila dosarului 66, 88), nefiind prelungită, a încetat de drept în temeiul art. 195 alin.(5) pct. 1) Codul de procedură penală, la expirarea termenului de 60 zile pentru care a fost aplicată. La moment instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele stabilite de art. 176 Codul de procedură penală, motiv pentru care în conformitate cu prevederile 385 alin.(1) pct. 15) Codul de procedură penală, instanța nu va aplica în privința lui Florea Igor și Maican Dumitru nici o măsură preventivă.

34. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 09 octombrie 2023 (fila dosarului 40), suportul MEDIA DCD-R, care conține două înregistrări video a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Codul de procedură penală instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

35. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

36. Cu referire la cheltuielile judiciare de 640,00 lei pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202310D0521 din 21 octombrie 2023 și a raportului de expertiză judiciară nr. 202310D0520 din 21 octombrie 2023, invocate de către acuzatorul de stat, instanța reține următoarele:

37. Potrivit art. 227 alin.(1) Codul de procedură penală „*cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*”.

38. În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali*”.

39. Potrivit art. 229 alin.(1) Codul de procedură penală „*cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului*”.

40. Conform art. 229 alin.(2) Codul de procedură penală „*instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*".

41. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru efectuarea constatărilor specialiștilor în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar, din contul lui Florea Igor și Maican Dumitru în beneficiul statului suma de 640,00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

42. În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397, 398 Cod de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

CONDAMNĂ:

FLOREA Igor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Codul penal şi i se aplică pedeapsa cu amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 32.500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului FLOREA Igor că, în conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

MAICAN Dumitru se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Codul penal şi i se aplică pedeapsa cu amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 32.500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului MAICAN Dumitru că, în conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: suportul MEDIA DCD-R, care conține două înregistrări video, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpații Florea Igor și Maican Dumitru în beneficiul statului bani în sumă de 640,00 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi contestată cu recurs în Curtea de Apel *****, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 26 august 2024.

Preşedintele şedinţei,
judecător
Dorin Cazacu