Dosarul nr. 4r-1897/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25020564-02-4r-10062025 Judecător: Slobodzean Silvia

D E C I Z I E
în numele Legii

13 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Russu Vitalie în interesul contravenientului Postolachi Tudor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională pornită în privința cet. Postolachi Tudor, în temeiul art. 78^1 din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei
În procedura instanței de fond: 18.02.2025 – 21.05.2025;
În procedura instanței de recurs: 10.06.2025 – 13.10.2025;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. La 05 februarie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, Olesea Cioban, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496691, prin care lui Tudor Postolachi i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, pentru faptul că la data de 15 ianuarie 2025, orele 17:18, aflându-se în mun. Chişinău, str. Călugăreni 4, în urma unui conflict cu fiul său Postolachi Ion l-a agresat fizic, care conform raportului de constatare nr. 202502P0151 din 16 ianuarie 2025 se califică ca vătămare neînsemnată a

integrităţii corporale sau a sănătăţii.
2. Cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 496691 din 05 februarie 2025, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenţei spre examinare în fond la Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani).

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 mai 2025, s-a recunoscut vinovat Tudor Postolachi de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional. S-a stabilit contravenientului Tudor Postolachi sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

4. La 30 mai 2025, avocatul Russu Vitalie în interesul lui Postolachi Tudor a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 mai 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei contravenționale în primă instanță.
5. În motivarea recursului indică în esență, că instanța de fond nu a examinat obiectiv probele din dosar, nu a analizat esența cauzei și a aplicat eronat normele materiale și procedurale, precum și pe cele internaționale. În opinia sa, instanța a ignorat aplicarea corectă a legii și nu a ținut cont de circumstanțele esențiale ce influențează stabilirea vinovăției și a pedepsei.
6. Recurentul invocă faptul că, în cadrul procesului, victima, fiul contravenientului, a declarat că nu are pretenții morale sau materiale, și-a iertat tatăl, solicitând chiar încetarea procesului contravențional. Totodată, Postolachi Tudor și-a recunoscut vinovăția, a manifestat căință sinceră, iar fapta a fost un incident izolat în cadrul familial, fără antecedente similare.
7. Susține că starea de sănătate a contravenientului se atestată prin certificat medical ce confirmă o intervenție chirurgicală la inimă și un grad de invaliditate, face imposibilă executarea unei munci fizice, întrucât ar pune în pericol viața sa. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată este nejustificată și contrară principiilor de proporționalitate și umanism.

Motivarea instanței de recurs

8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru

jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, părțile au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

12. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

13. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

14. Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită

cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

15. În acord cu art. 374 din Codul contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

17. În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

18. Potrivit art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu

privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

19. Din materialele dosarului Colegiul reține că, la 05 februarie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, Olesea Cioban, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 496691, prin care lui Postolachi Tudor i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, pentru faptul că la data de 15 ianuarie 2025, orele 17:18, aflându-se în mun. Chişinău, str. Călugăreni 4, în urma unui conflict cu fiul său Postolachi Ion l-a agresat fizic, care conform raportului de constatare nr. 202502P0151 din 16 ianuarie 2025 se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.
20. Acţiunile lui Postolachi Tudor, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 78[1] din Codul contravenţional, potrivit căruia constituie contravenţie, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
21. Cauza contravenţională, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 496691 din 05 februarie 2025, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenţei spre examinare în fond la Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani).
22. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 mai 2025, s-a recunoscut vinovat Tudor Postolachi de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional. S-a stabilit contravenientului Tudor Postolachi sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.
23. Pentru a pronunța hotărârea respectivă, urmare verificării dacă procesul-verbal respectă cerințele de formă și fond impuse de Codul contravențional, instanța a constatat, pe baza procesului-verbal MAI06496691 din 05 februarie 2025, a raportului medico-legal nr. 202502P0151 din 16 ianuarie 2025, precum şi a celorlalte acte procedurale, inclusiv cererea victimei, procesul-verbal de audiere a părţilor, ordinul de restricţie şi chestionarul de evaluare a riscului, că Postolachi Tudor l-a agresat fizic pe fiul său, fapt recunoscut şi de către contravenient în şedinţa de judecată.
24. Deşi victima, Postolachi Ion, a declarat că şi-a iertat tatăl şi nu are pretenţii materiale sau morale, instanţa a apreciat că fapta constituie o contravenţie consumată, întrucât elementele materiale şi intenţia agresivă sunt dovedite prin probele din dosar. Instanța a considerat că împăcarea părţilor nu înlătură răspunderea contravenţională în astfel de cazuri de violenţă domestică, ci poate constitui doar o circumstanţă atenuantă în individualizarea pedepsei.

25. Examinând temeinicia actului de constatare, instanţa a concluzionat că nu există motive de nulitate a procesului-verbal în sensul art. 443 şi 445 Cod contravenţional şi că procedura de citare a fost respectată. Instanţa a reţinut totodată că Postolachi Tudor şi-a recunoscut vina, s-a căit sincer şi a demonstrat o stare de sănătate precară, fiind diagnosticat cu cardiomiopatie ischemică, hipertensiune esenţială şi insuficienţă cardiacă, suferind două intervenţii chirurgicale la inimă. În acest context, aplicând prevederile art. 441 din Codul contravenţional, judecătorul a considerat necesară o sancţiune mai blândă decât cea prevăzută de lege.

26. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

27. Cu referire la argumentele invocate de apărare în recursul formulat în interesele recurentului Postolachi Tudor, Colegiul penal atestă, că acestea nu pot fi reținute ca fiind viabile, întrucât hotărârea instanței de fond este legală, temeinică și întemeiată pe probe certe administrate în cauză. Instanța a constatat corect că fapta săvârșită de contravenientul Tudor Postolachi întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, întrucât din ansamblul materialelor cauzei rezultă fără dubiu că acesta și-a agresat fizic fiul, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

28. Contrar argumentelor prezentate de apărare în recurs, instanța a examinat complet și obiectiv probele administrate, inclusiv procesul-verbal de constatare, raportul medico-legal, declarațiile victimei și ale contravenientului, precum și celelalte înscrisuri relevante, stabilind în mod convingător existența faptei și vinovăția făptuitorului. Faptul că victima și-a iertat tatăl și nu a solicitat sancționarea acestuia nu înlătură răspunderea contravențională, fiind vorba despre o faptă de violență în familie, categorie în care împăcarea părților nu are efect exonerator, ci doar un rol de circumstanță atenuantă la individualizarea pedepsei.

29. Totodată, procesul-verbal de contravenție este valabil și întocmit conform legii, nefiind identificate vicii procedurale care să justifice nulitatea acestuia potrivit art. 443 și 445 Cod contravențional. Instanța a respectat cerințele unui proces echitabil, întrucât părțile au fost legal citate, iar agentul constatator a solicitat în mod expres examinarea cauzei în lipsa sa.

30. Pe fondul cauzei, Colegiul penal constată că instanța de fond just și întemeiat a ținut cont de starea de sănătate precară a contravenientului, de recunoașterea vinovăției, căința

sinceră și lipsa antecedentelor contravenționale, aplicând, în temeiul art. 441 Cod contravențional, o sancțiune sub limita minimă prevăzută de lege, și anume muncă neremunerată în folosul comunității pe durata a 10 ore. Această soluție respectă principiile proporționalității și umanismului sancțiunii, fiind adecvată gradului de pericol social al faptei și situației personale a contravenientului.

31. Studiind materialele cauzei, Colegiul penal reține că, vinovăția lui Postolachi Tudor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 78[1] din Codul Contravențional după indicii „*maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.*

32. Contrar celor invocate în recurs, vinovăția lui Postolachi Tudor este probată pe deplin, prin probele prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 496691 din 05 februarie 2025; cererea cet. Postolachi Ion; procesul-verbal de constatare din 15 ianuarie 2025; ordinul de restricție de urgență nr. 17 din 15 ianuarie 2025; raportul de constatare din 16 ianuarie 2025.

33. Astfel, din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis-o, agentul constatator nu a pus în exclusivitate doar procesul verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susținute prin declarațiile inclusiv ale făptuitorului, a victimei cât și raportul de constatare medico-legală.

34. Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, prin violență în familie se înțeleg actele de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

35. Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

36. Reieșind din prevederile art. 2 din Legea nominalizată, acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod Contravențional, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare:- *violență fizică*, adică vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar; - *violență psihologică*, adică

impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acțiuni cu efect similar.

37. Potrivit art. 3 alin. (2) din aceeași Lege, prin membri de familie se înțeleg în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii, iar în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

38. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^1 din Codul Contravențional, instanța de recurs relevă că *obiectul juridic special* al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său *obiectul juridic secundar* se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

39. În acest sens, prin fapta comisă, Postolachi Tudor a atentat la obiectul juridic secundar - relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

40. La componența contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, *obiectul material* al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Postolachi Ion, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. 202502P0151 din 16 ianuarie 2025, potrivit căruia a fost formulată concluzia că la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Postolachi Ion s-au constatat: echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi subdiacente la nivelul capului, echimoză la nivelul membrului superior pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

41. Victima contravenției specificate la art. 78^1 Cod Contravențional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

42. Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă s-a manifestat prin acțiuni de lovituri, comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice şi psihice.

43. De asemenea, urmează a fi menționat că, componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile şi existența legăturii cauzale dintre faptă şi consecințe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrității corporale, care, la caz, se dovedesc prin raportul de constatare nr. 202502P0151 din 16 ianuarie 2025.

44. Cât privește *latura subiectivă*, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

45. Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine comiterea contravenției imputate.

46. Instanța de recurs reține că, argumentele expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.

47. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Russu Vitalie în interesul contravenientului Postolachi Tudor.

48. În conformitate cu prevederile art. 473 al. (1), pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul Contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Russu Vitalie în interesul contravenientului Postolachi Tudor și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc