Dosarul nr.2-2080/22;
2-22190180-32-2-28122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 noiembrie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Natalia Doroftei
Grefier: Victor Opincă
Cu participarea:
Reprezentantei pârâtului – avocata stagiară Tatiana Scobiola

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantei Sacacol Maria, avocatul Dorin Podlisnic împotriva lui Guțu Tudor, privind stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

1. La 28 decembrie 2022, avocatul Dorin Podlisnic în interesele reclamantei Sacacol Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțu Tudor, privind stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În susținerea cererii de chemare în judecată, a invocat că raclamanta Sacacol Maria a avut o relație cu pârâtul Guțu Tudor, după care reclamanta a rămas însărcinată. La ***** s-a născut Sacacol Tamara. După aceasta pârâtul Guțu Tudor o perioadă de timp venea în vizită la copil, petrecea timpul cu aceasta, fapt ce se confirmă prin fotografiile atașate.

A indicat că din discuțiile cu pârâtul, a înțeles că acesta nu dorește să fie inclus în certificatul de naștere al copilului la rubrica „tată”.

A menționat că din motiv că Sacacol Maria nu era căsătorită cu Guțu Tudor și că acesta nu și-a dat acordul să fie indicat numele său în certificatul de naștere al copilului, la rubrica „tata” nu a fost indicat nici un nume, copilul purtând numele mamei.

A relevat că Guțu Tudor este tatăl minorei Sacacol Tamara, fapt recunoscut de către acesta încă din momentul în care reclamanta a rămas însărcinată în acest sens purtând împreună mai multe discuții. Perioada în care au avut loc întîlnirile între reclamantă și pârât a fost anul 2012-2018. Ulterior, în anul 2019 reclamanta a plecat în Italia iar din acel an pârâtul a refuzat să mai participe la întreținerea copilului.

Astfel, în probarea faptului că Guțu Tudor despre faptul că Sacacol Tamara este fiica sa, sunt anexate fotografii în care Guțu Tudor petrecea timpul cu Sacacol Tamara de nenumărate ori, la diferite etape din viața copilului.

A susținut că din motiv că minora Sacacol Tamara locuiește cu mama și având în vedere vârsta fragedă a acesteia, Sacacol Maria este în imposibilitate de a-și întreține de una singură copilul minor. Respectiv, consideră că instanța urmează să oblige pârâtul Guțu Tudor de a participa la întreținerea copilului său minor. Din considerentul că reclamanta nu cunoaște dacă

pârâtul este sau nu angajat în câmpul muncii, dacă are venituri fixe, solicită încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă în mărime de 3 000 lei lunar, sumă rezonabilă are ar acoperi parțial cheltuielile suportate pentru necesitățile minime ale copilului (hrană, îmbrîcăminte, încălțăminte, produse igienice, medicamente, jucării, rechizite școlare, plata pentru activitățile extrașcolare etc.)

În drept și-a întemeiat acțiune pe dispozițiile art.47, 48, 58, 74, 76 din Codul familiei *(f.d.5-7).*

3. Pârâtul Guțu Tudor prin intermediul reprezentantei, avocata stagiară Scobioală Tatiana a depus referință asupra cererii de chemare în judecată depuse, în care a indicat că consideră cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă. Totodată a indicat că la ***** între Guțu Tudor și Guțu(Darii) Ina a fost încheiată căsătoria înregistrată la Primăria Văsîieni r. Ialoveni cu nr.1. Din căsătoria respectivă s-au născut 2 copii, Guțu Emma a.n. 2011 și Guțu Stelian-Costel a.n. *****. Pe toată perioada căsătoriei, familia a fost întreținută de către Guțu Ina, care activa legal în Italia, fapt confirmat prin facturile de plată anexate la cerere.

A menționat că afirmațiile reclamantei Sacacol Maria despre faptul că a locuit împreună cu Guțu Tudor în perioada mai 2016-martie 2017, nu corespund realității or, soția ultimului a revenit în Republica Moldova definitiv din Italia în anul *****, locuind împreună cu soțul și copiii în casa comună, dând naștere și copilului Guțu Stelian-Costel la data de **********.

A indicat că este cert faptul că reclamanta are un scop bine determinat de a distruge familia Guțu or, aceasta deschis a comunicat acest fapt și Inei Guțu.

A mai specificat și faptul că nu este clar de ce reclamanta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată tocmai peste 9 ani, dacă totuși știa cu certitudine că Guțu Tudor este tatăl copilului, Sacacol Tamara or, ultima folosește copilul minor ca instrument de luptă iar acest fapt demonstrează rea credința a reclamantei.

În final a indicat că nu poate cunoaște cu certitudine cine este tatăl copilului Sacacol Tamara fiind incidentă excepția „*exceptio plurium concubentium*” (în timpul legal al concepției copilului a cărui paternitate se solicită a fi stabilită, mama acelui copil a întreținut relații sexuale cu mai mulți bărbați). Astfel pârâtul Guțu Tudor afirmă că nu este tatăl copilului minor Sacacol Tamara.

Referitor la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a indicat că din moment ce pretenția privind stabilirea paternității este neîntemeiată, pretenția respectivă este neîntemeiată. Or, Sacacol Maria locuiește în Italia din anul 2019 până în prezent, neavând nici o legătură cu Guțu Tudor iar solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere după 9 ani de zile, manifestă un caracter îndoielnic și are ca scop crearea unei atmosfere tensionate în familia Guțu *(f.d.26-28)*.

4. În ședința de judecată, avocatul Podlisnic Dorin, reprezentantul reclamantei Sacacol Maria, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

5. În ședința de judecată, avocata stagiară Scobioală Tatiana, reprezentanta pârâtului Guțu Tudor a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținând motivele de fapt și de drept expuse în referință și pledoariile anexate.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

7. Prevederile art.121 Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

8. Conform art.130 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

9. Obiect al prezentei cereri de chemare în judecată, reprezintă stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, Sacacol Tamara.

10. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la *****, s-a născut Sacacol Tamara, mama căreia este Sacacol Maria. În certificatul de naştere la rubrica tatăl copilului nu este indicată nici o persoană *(f.d.15)*.

11. La data de 28.12.2022, avocatul Podlisnic Dorin, reprezentantul reclamantei Sacacol Maria a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțu Tudor solicitând admiterea cererii de chemare în judecată, stabilirea paternităţii lui Guțu Tudor față de copilul minor Sacacol Tamara, născută la ***** şi a îl indica în certificatul de naştere a copilului în rubrica respectivă și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă în sumă de 3000 lei, din momentul înaintării cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului de către copil.

12. Ulterior, reprezentantul reclamantei a depus o cerere de completare a acțiunii, solicitând examinarea cauzei în lipsa și suplimentar la cerințele invocate inițial, încasarea din contul pârâtului în contul reclamatei a sumei de 10 500 lei cu titlul de cheltuieli achitate la laboratorul de biologie moleculară S.C. „Briomedtest” S.R.L. și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice.

13. Potrivit Concluziei de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr. ***** din *****, întocmit de Briomedtest” SRL mun. Chișinău, rezultatele obținute la examinarea polimorfismului ADN cercetat confirmă paternitatea lui Guțu Tudor a.n. *****față de copilul Sacacol Tamara a.n. *****, născută de Sacacol Maria a.n. *****, cu probabilitatea de 99,999 %, ceea ce corespunde formulării verbale „**paternitatea este practic dovedită**”.

14. În corespundere cu prevederile art. 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

15. În baza prevederilor art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

16. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) al Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, legiuitorul prevede expres că, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

17. Prin titlul IV, din Codul familiei legiuitorul a instituit obligaţia de întreţinere dintre membrii familiei, în special capitolul 12 a reglementat obligaţia de întreţinere dintre părinţi şi copii.

18. Cu referire la capătul de cerere privind stabilirea paternităţii lui Guțu Tudor, a.n. 1979, faţă de copilul minor Sacacol Tamara, a.n *****, instanța de judecată va dispune admiterea acestei pretenţii, din următoarele considerente.

19. În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (5) din Codul familiei, paternitatea copilului născut în afara căsătoriei poate fi recunoscută de către tatăl său printr-o declaraţie comună a acestuia şi a mamei copilului, depusă la organul de stare civilă.

20. Conform prevederilor art. 48 din Codul familiei, dacă copilul este născut din părinţi necăsătoriţi între ei şi în lipsa declaraţiei comune a părinţilor sau a tatălui copilului, paternitatea se stabileşte de către instanţa judecătorească în baza declaraţiei unuia dintre părinţi, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuşi la atingerea majoratului.

21. La caz, s-a constatat că din momentul naşterii copilului Sacacol Tamara a.n. ***** şi până la momentul actual, pretinsul tată, Guțu Tudor, nu a depus declaraţie scrisă la organul de stare civilă privind recunoaşterea sa în calitate de tată al copilului menţionat, astfel, pentru a se stabili paternitatea copilului născut în afara căsătoriei, trebuie să se dovedească faptul că pârâtul, care se prezumă a fi tatăl copilului, a avut relaţii sexuale cu mama acestuia în timpul legal al conceperii şi faptul că copilul, a cărui paternitate se cercetează, a fost conceput din aceste relaţii.

22. Materialele cauzei atestă că potrivit certificatului de naştere nr. *****, la *****, s-a născut fiica minoră Sacacol Tamara, a căreia mamă este indicată Sacacol Maria, iar la rubrica tată este spațiu necompletat.

23. Totodată, din cererea de chemare în judecată, se reţine că în perioada anilor 2012-2018, reclamanta Sacacol Maria s-a aflat în relaţii de concubinaj cu pârâtul Guțu Tudor.

24. Ținând cont de rezultatul analizelor efectuate, conform Concluziei de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr. ***** din *****, instanța de judecată denotă confirmarea paternității lui Guțu Tudor faţă de copilul Sacacol Tamara, născută de Sacacol Maria, or, probabilitatea de 99,999 %, corespunde formulării verbale „paternitatea este practic dovedită”.

25. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) şi (5) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

26. Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii.

27. În conformitate cu art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

28. Prin urmare, instanța de judecată va dispune admiterea acţiunii, cu stabilirea paternităţii lui Guțu Tudor, a.n. 1979, faţă de copilul minor Sacacol Tamara a.n. *****, hotararea în această parte servind drept temei pentru înregistrarea faptului constatat în organele respective, fără a substitui documentele pe care aceste organe le eliberează.

29. Cu privire la cerinţa înaintată de către reclamanta Sacacol Maria cu privire la încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor Sacacol Tamara a.n. ***** în sumă bănească fixă în cuantum de 3 000 lei lunar din momentul înaintării cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului copilului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acest capăt de acţiune din considerentele ce succed.

30. În condiţiile art. 74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

31. Conform art. 75 alin. (1) şi (3) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art. 76.

32. Potrivit art. 76 alin. (1) şi (2) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

33. Analizând conţinutul normelor legale sus-citate, cât şi suportul probatoriu anexat la dosar, instanța de judecată reţine că, la materialele cauzei nu există un acord referitor la întreţinerea copilului minor, reclamanta prin cererea sa a invocat că este în imposibilitate de a întreține de una singură copilul minor având în vedere vârsta fragedă a acesteia, mai mult decât atât, pârâtul nu recunoaşte paternitatea sa, fapt ce denotă că, cuantumul pensiei alimentare pentru întreţinerea acestuia urmează a fi stabilit de către instanţa de judecată, dat fiind faptul că prin concluzia nr. ***** din *****, întocmit de „Briomedtest” mun.Chișinău, s-a stabilit paternitatea lui Guțu Tudor, a,n. 1979 faţă de copilul minor Sacacol Tamara, a.n.*****.

34. Aici, instanța de judecată relevă că întreţinerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea

medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.

35. Instanța de judecată totodată reiterează faptul că, ambii părinți poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copilului. Obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil.

36. Potrivit art. 2 din Legea nr. 152 din 05.07. 2012, cu privire la minimul de existenţă, minimul de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului.

37. Potrivit informaţiei de la Biroul Naţional de Statistică, valoarea minimului de existenţă pentru un copil minor până la vârsta de 7-17 ani în sate, în perioada 2019-2023, constituie în mediul suma de 3 022 lei, astfel instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui Guțu Tudor, în beneficiul Mariei Sacacol, pensia alimentară de întreţinere a copilului minor Sacacol Tamara, a.n. ***** în sumă bănească-fixă în cuantum de 2 000 lei lunar din momentul înaintării cererii de chemare în judecată – 28.12.2022 și până la atingerea majoratului de către copil.

38. Referitor la solicitarea privind încasarea din contul pârâtului în contul reclamantei a sumei de 10 500 lei cu titlul de cheltuieli achitate în vederea efectuării expertizei ADN la laboratorul de biologie moleculară S.C. „Briomedtest” S.R.L. și 100 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, instanța de judecată consideră necesar de a admite această cerinţă, or, în conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

39. Instanța de judecată reține că, potrivit notei de plată nr 00 0268 0658 8832 din 05.12.2022 reprezentantul reclamantei a achitat suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat pentru cerința privind stabilirea paternității iar potrivit tichetului de însoțire nr. 124/07-2023 din 24.07.2023, suma 10 500 lei cu titlu de plată a serviciilor laboratorului de biologie moleculară S.C. „Briomedtest” S.R.L., respectiv, instanța va dispune încasarea de la Guțu Tudor în beneficiul Mariei Sacacol, suma de 100 lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 10 500 lei cu titlu de plată a serviciilor laboratorului de biologie moleculară S.C. „Briomedtest” S.R.L.

40. În temeiul art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

41. În acord cu prevederile art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

42. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Prevederile alin.(1^1) stipulează că, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

43. Potrivit art.54 alin.(1), lit b) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, avocatul este obligat: să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.

44. După cum rezultă din materialele cauzei, în cadrul procesului civil, reclamanta Sacacol Maria a beneficiat de servicii de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, în, confirmate prin bonul de plată seria nr. ET0094669, din 05.12.2022.

45. Sub acest aspect, instanţa de judecată reiterează convingerea că, pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

46. Sub aspectul acestor prevederi legale şi reieşind din specificul acțiunii judecate în instanţă, instanța apreciază ca fiind întemeiată solicitarea încasării sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică, onorariul solicitat, nu poate fi apreciat ca fiind exagerat deoarece corespunde criteriului rezonabilităţii, din care considerente urmează a fi compensat integral de către Guțu Tudor or, costurile şi cheltuielile suportate au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

47. Totodată, instanța reţine prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

48. Conform art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere, iar potrivit art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

49. În conformitate cu art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se stabileşte în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 MDL şi nu mai mult de 25000 MDL pentru persoanele fizice, astfel, instanța reține că, reclamanta este scutită de drept de la achitarea taxei de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere, iar în privinţa pârâtului nu au fost identificate temeiuri de scutire în acest sens.

50. Astfel, reţinând prevederile legale sus menţionate, instanța va dispune încasarea de la Guțu Tudor, în beneficiul statului, suma de 720 lei cu titlu de taxă de stat.

51. Finalmente, luând în considerare cele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată de Dorin Podlisnic, reprezentantul reclamantei Maria Sacacol împotriva lui Guțu Tudor, privind stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

52. În conformitate cu prevederile art-lor 48, 75 Codul familiei și art-lor 238-241, 281 alin. (2) lit. d), 282, 285 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantei Sacacol Maria, avocatul Dorin Podlisnic împotriva lui Guțu Tudor, privind stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, se admite parțial.

Se stabilește paternitatea lui Guțu Tudor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Ialoveni, s.Văsîeni faţă de copilul minor, Sacacol Tamara, născută la 20 aprilie ***** în mun.Chișinău IDNP *****.

Hotărîrea serveşte drept temei pentru înregistrarea faptului constatat în organele respective, după rămînerea irevocabilă, fără a substitui documentele pe care aceste organe le eliberează.

Se încasează de la Guțu Tudor în beneficiul Mariei Sacacol, pensia de întreținere a copilului minor Sacacol Tamara, în mărime de 2000 (două mii) lei lunar, începînd cu 28.12.2022 şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Guțu Tudor în beneficiul Mariei Sacacol, cheltuieli de judecată în sumă de 100 (una sută) lei, constituită din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, cheltuieli pentru servicii juridice în mărime de 6 000 (șasemii) lei, și cheltuieli legate de efectuarea expertizei ADN în mărime de 10 500 (zece mii cinci sute) lei.

Se încasează de la Guțu Tudor în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 720 (șapte sute douăzeci) lei.

Hotărîrea în partea prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, se executată imediat.

Hotărîrea este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Doroftei**