Dosarul nr.4r-1325/23 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-22101029-02-4r-06042023 Judecător Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

20 decembrie 2023
mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă
Judecători: Igor Chiroșca și Oxana Robu

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15.12.2022 în cauza contravențională în privința lui ***** Liviu, intentată în temeiul art.197 alin.15 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** Liviu, intentată în temeiul art. 197 alin.15 Cod contravențional și remite cauza la rejudecare, în prima instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă

Judecători: Igor Chiroșca

Oxana Robu

Dosarul nr.4r-1325/23 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-22101029-02-4r-06042023 Judecător Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E

20 decembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă
Judecători: Igor Chiroșca și Oxana Robu

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15.12.2022 în cauza contravențională în privința lui ***** Liviu, intentată în temeiul art.197 alin.15 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

***** Liviu, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01014838 din 23.06.2022, de către agentul constatator, Balmuș Maxim din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, este învinuit în aceea că la 23.06.2022, ora 20:10, în PTF Leușeni-Hîncești, conducătorul auto efectua transport contra cost de mărfuri în trafic național/internațional, având amplasat pe ușa din spate inscripția

Transport Rapid TAXI 14500 067711222, www.14500.md" pentru care nu se deține Extras cu genul de activitate „Transport rutier contra cost de persoane regim TAXI, astfel vehiculul dat fiind neautorizat în domeniul traficului rutier TAXI, ignorând art.84 alin.3[1] al Legii nr.150 din 17.07.2014 din 17.07.2014 CTR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.197 alin.15 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei.

La data de 04 iulie 2022, avocatul persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție/contestatarului ***** Liviu - Kovali Vladimir, împuternicit în baza mandatului avocațial din 01 iulie 2022, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Balmuș Maxim asupra cauzei contravenționale seria ANTA01014838 din 23.06.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15.12.2022 a fost admisă contestația depusă de ***** Liviu, anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA010114838 din 23.06.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto în privința lui ***** Liviu, pentru comiterea contravenției, prevăzută de art. 197 alin.15 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de judecată nu a analizat legalitatea sau ilegalitatea acțiunilor agentului constatator la examinarea încălcării admise de contravenient, nu a fost examinat aspectul faptic al contravenției imputate, nu a verificat temeinicia și legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Menționează că, la adoptarea hotărârii, instanța de fond în mod vădit a ignorat art.407 Cod contravențional, care reglementează competența organelor de specialitate în domeniul transporturilor, unde alin.1 ”Contravențiile prevăzute de art84, art.197 alin.1, 10, 12-29; art.198-200[1], 204,206, 207, 221[1], art.224, art.273 pct.1, 2, 4, 6, 10, 13; art.278-281, art.283 alin.1 și art.344 se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, conform tipului de transport corespunzător competenței”, iar potrivit prevederilor art.407 alin.2 Cod contravențional, ”Sânt în drept să constatate contravenții și să examineze cauze contravenționale, să aplice măsuri procesuale de constrângere și sancțiuni în limitele competenței: a) în transportul rutier și electric – șefii serviciilor abilitate cu funcții de conducere, adjuncții lor, precum și inspectorii abilitați cu funcții de control”.

Indică, că instanța de fond nu a reținut starea veridică de fapt, nu a întreprins toate măsurile impuse de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, ceea ce trezește dubii privind imparțialitatea cercetării cauzei, respectarea principiului egalității armelor, examinarea cauzei într-un mod echitabil.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă.

Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.466 lit.a) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs pentru a se repara erorile de drept, dacă nu au fost respectate dispozițiile privind competenta după materie sau după calitatea persoanei.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauzele Zilibergerg contra Moldovei, 01.02.2005, §35; Anghel contra României, 04.10.2007, §52).*Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că ***** Liviu, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA01014838 din 23.06.2022, de către agentul constatator, Balmuș Maxim din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, este învinuit în aceea că la 23.06.2022, ora 20:10, în PTF Leușeni-Hîncești, conducătorul auto efectua transport contra cost de mărfuri în trafic național/internațional, având amplasat pe ușa din spate inscripția Transport Rapid TAXI 14500 067711222, www.14500.md” pentru care nu se deține Extras cu genul de activitate ,,Transport rutier contra cost de persoane regim TAXI, astfel vehiculul dat fiind neautorizat în domeniul traficului rutier TAXI, ignorând art.84 alin.3^1 al Legii nr.150 din 17.07.2014 din 17.07.2014 CTR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.197 alin.15 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 200 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei.

La data de 04 iulie 2022, avocatul persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție/contestatarului ***** Liviu - Kovali Vladimir, împuternicit în baza mandatului avocațial din 01 iulie 2022, a depus

contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Balmuș Maxim asupra cauzei contravenționale seria ANTA01014838 din 23.06.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15.12.2022 a fost admisă contestația depusă de ***** Liviu, anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANTA010114838 din 23.06.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto în privința lui ***** Liviu, pentru comiterea contravenției, prevăzută de art. 197 alin.15 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 407 Cod contravențional, (1) Contravențiile prevăzute la art.84, art.197 alin.(l)–(10), (12)–(32), art.198–200[1], 204, 206, 207, 221[1], art.224, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344 se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenței. (2) Sânt în drept să constate contravenții şi să examineze cauze contravenționale, să aplice măsuri procesuale de constrângere şi sancțiuni în limitele competenței: a) în transportul rutier şi electric – şefii serviciilor abilitate cu funcții de control şi adjuncţii lor, precum şi inspectorii abilitaţi cu funcţii de control (...).

Art.400 alin.1 Cod contravențional, stabilește faptul că (1) Contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Așadar, din materialele cauzei, rezultă că agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în corespundere cu art. 407 alin. 1 Cod contravențional a întocmit la data 23.06.2022 procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01014838 în privința cet. ***** Liviu în temeiul art. 197 alin.15 Cod contravențional.

Prin urmare, reieșind din conținutul prevederilor art. 407 alin.1 Cod contravențional, se stabilește faptul că, chiar dacă art.400 alin.1 Cod contravențional stabilește și competența poliției la constatarea și examinarea contravenției prevăzute la art.197 alin.15 Cod contravențional, întocmirea la data de 23.06.2022 a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01014838 în privința cet. ***** Liviu în temeiul art. 197 alin.15 Cod contravențional de către Agenția Naționale Transport Auto, nu reprezintă o încălcare a competenței de constatare contravenției.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de

recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15.12.2022 şi a remite cauza respectivă la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***** Liviu, intentată în temeiul art. 197 alin.15 Cod contravențional și remite cauza la rejudecare, în prima instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Stelian Teleucă

Judecători: Igor Chiroșca

Oxana Robu