Dosarul nr. 5r-6421/2025
4-25146839-12-5r-17102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator, INSP al IGP – Vlad Mihai
Administratorului petiționarului – SRL ”Queens Residence Park”, Chiril Dumitru
Reprezentantul SRL ”Queens Residence Park”, jurist, Frecațel Eduard

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către administratorul Chiril Dumitru în interesele lui SRL ”Queens Residence Park”, IDNO ***** cu sediul în***** împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 512066 și a deciziei de sancționare din 22.09.2025, aplicată în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 09.10.2025, de către administratorul Chiril Dumitru în interesele SRL ”Queens Residence Park”, a fost depusă contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 512066 și deciziei de sancționare din 22.09.2025, prin care SRL ”Queens Residence Park” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 17 u.c. adică 850 lei.
2. În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Indică asupra faptului că în sarcina persoanei juridice a fost reținut că: ”la data de 03.03.2025, ora 12:32 cu mijlocul de transport ***** cu n/î ***** a neglijat culoarea roșie a semaforului. Totodată la pct. 6 din procesul-verbal agentul a indicat fapta contravențională ca fiind încălcarea art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional. Indică SRL ”Queens Residence Park” că de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal în lipsa probelor care să ateste citarea SRL ”Queens Residence Park”, contrar prevederilor art. 384 alin. (2) Cod contravențional. Mai indică prevederile art. 375 Cod contravențional subliniind că la caz nu există probe care să confirme fapta imputată. Solicită admiterea contestației cu anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.
3. În cadrul ședinței de judecată juristul, Frecațel Eduard, în interesele lui SRL ”Queens Residence Park”, a relatat că SRL ”Queens Residence Park” ca persona juridică a fost recunoscută vinovată în încălcarea prevederilor art. 240 alin. (2) Cod contravențional, iar la rubrica 4 a procesului verbal întocmit specificat că a încălcat prevederile art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional, prin urmare există dubii la constatarea faptei contravenționale și

neclaritate ori persoana juridică nu este subiect a contravenției prevăzute la art. 240 alin. (2) Cod contravențional.

4. Administratorul, Chiril Dumitru în interesele SRL ”Queens Residence Park” a susținut poziția juristului, solicitând admiterea contestației.
5. În ședința de judecată agentul constatator a solicitat respingerea contestației, indicând că la întocmirea procesului verbal s-a respectat prevederile legale, conform art. 443/1 Cod contravențional.
6. Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).”
7. Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 22.09.2025, în absența reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Respectiv la data de 26.09.2025 a recepționat copia de pe procesul-verbal întocmit în privința SRL ”Queens Residence Park”. Prin urmare, SRL ”Queens Residence Park”, a respectat prevederile art. 448 Cod Contravențional.
8. Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută.
9. Reținînd prevederile art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional, se evidențiază că procesul–verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.
10. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, la examinarea cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
11. Respectiv analizând circumstanțele cauzei contravenționale instanța urmează să efectueze un control devolutiv cu privire la existența faptei contravenționale, calificarea acesteia, existența sau lipsa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, constatarea vinovăției persoanei căreia i se incriminează săvârșirea faptei, cauzele care exclud tragerea la răspundere contravențională, precum și necesitatea sancționării persoanei.
12. Astfel, în susținerea învinuirii aduse în adresa persoanei juridice SRL ”Queens Residence Park”, agentul constatator a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 512066 din 22.09.2025, potrivit căruia la data de 03.03.2025, ora 12:32, în mun. Chișinău, sector Buiucani, intersecția bd. Mihai Viteazu-Columna, a comis fapta contravențională manifestată prin : ”Proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijlocul de măsurare adecvate și verificate metrologic

sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16/1 alin. (1) și art. 443/1 alin. (2) Cod contravențional al RM nr, 218/2008 cu automobilul de model ***** cu nr/î ***** a ignorat prevederile pct. 20 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, Semnalele luminoase pentru dirijarea circulației; neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului, prin ce fapta respectivă a fost calificată de către agentul constatator potrivit art. 240 alin. (2) din Codul contravențional; act de predare primire; trimitere poștală; solicitarea Direcției monitorizare și documentare trafic rutier; trimitere poștală; cerere adresată ÎS ”Poștei Moldova”; planșa fotografică din care se evidențiază un automobilul cu nr/î *****, care la 03.03.2025, ora 12:32, se deplasa la culoarea roșie a semaforului. În sensul stabilirii validității probei a fost prezentat Buletinul de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil din data de 29.11.2024 până la 29.11.2025, certificat de confirmare nr. OCpr-CET 13 C240423-24; referința agentului constatator al DMDTR a INSP, Elena Gurduz.

13. Potrivit art. 161 Cod Contravențional, prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art. 443/1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.”
14. Conform art. 443/1 alin.(1), (5) Cod Contravențional prevede că în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. Iar în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).”
15. Instanța indică că, la materialele cauzei contravenționale este anexată actul emis de agentul constatator prin care solicită de la SRL ”Queens Residence Park”, indicarea datelor persoanei care se afla la volanul mijlocului de transport la data săvârșirii faptei.
16. Solicitarea completării declarației are codul de bare nr. DI8000720743RR. Din actele dosarului rezultă că SRL ”Queens Residence Park”, nu a completat declarația și nu a indicat agentului constatator asupra persoanei care se afla la volanul mijlocului de transport. Respectiv în continuare agentul constatator a stabilit vinovăția persoanei juridice pentru contravenția prevăzută la art. 240 alin. 2) din Codul contravențional și a aplicat sancțiunea pentru aceasta.

17. La acest capitol, deliberând asupra chestiunilor prevăzute de art. 458 alin.(1) lit. c) și lit. e) din Codul contravențional, instanța constată că recunoașterea persoanei juridice vinovate și stabilirea sancțiunii contravenționale pentru această faptă sunt acțiuni care contravin normelor contravenționale.
18. *Potrivit art. 17 alin. (2) din Codul contravențional, „Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei*.”.
19. Prevederile art. 240 alin. (2) Cod Contravențional al RM, se impune răspunderea pentru neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
20. Prin urmare, SRL ”Queens Residence Park”, nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. 2) Cod Contravenţional al RM, din care considerent procesul contravențional în privința acesteia, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod Contravențional conform procesului verbal cu privire la contravenție din 22.09.2025 seria DCT04 512066 urmează a fi încetat.
21. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
22. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
23. În acest context, instanța va anula decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție DCT04 512066 din 22.09.2025 prin care SRL ”Queens Residence Park”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 17 (șaptesprezece) u.c. adică 850 (opt sute cincizeci) lei cu încetarea procesului contravențional din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.
24. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de administratorul Chiril Dumitru în interesele SRL ”Queens Residence Park”, împotriva deciziei de sancționare din 22.09.2025 inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 512066 întocmit în baza art. 240 alin. (2) Cod Contravențional prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 17 (șaptesprezece) u.c. adică 850 (opt sute cincizeci) lei.
Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 512066 din 22.09.2025 prin care SRL ”Queens Residence Park”, a fost sancționată în temeiul art. 240 alin. 2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 17 (șaptesprezece) u.c. adică 850 (opt sute cincizeci) lei.
Se încetează procesul contravențional pornit în privința SRL ”Queens Residence Park”, întocmit în baza art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, din lipsa în acțiunile acesteia a faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător ALIONA POSTU