4-25146865-12-4-17102025
Dosarul nr.4-2624/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Făptuitoarei Josan Ana *****

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Josan Ana *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 08.10.2025 agentul constatator al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, ofițer Bunduc Valentin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 798548 pe numele cet. Josan Ana ***** în temeiul art.233 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 27.09.2025, ora 18:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, sector Centru, casa 10, a condus automobilul de model "*****", cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool cu grad minim, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La data de 16 octombrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.400 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Josan Ana *****.

În ședința de judecată agentul constatator al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, ofițer Bunduc Valentin fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.25), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Josan Ana ***** în ședința de judecată a relatat că în acea zi a servit 2 pahare cu must și nu se afla în stare de ebrietate, se simțea bine. A relatat că nu a fost atentă și a crezut că va reuși să facă manevra înaintea troleibuzului, dar ca urmare a avut loc accidentul rutier. Nu a cunoscut faptul că dacă mustul stă 2 zile într-un recipient se transformă în vin, astfel solicită o pedeapsă mai blândă.

Potrivit art.455 alin.(2) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea

acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, care nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Josan Ana ***** a comis contravenția ce i se impută.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 08 octombrie 2025 agentul constatator al Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, ofițer Bunduc Valentin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 798548 pe numele cet. Josan Ana *****, imputându-i ultimei încălcarea art.233 alin.(1) Cod Contravenţional, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs România, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform pct.3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Condițiile privind determinarea stării de ebrietate alcoolică cu grad minim sunt reflectate în pct.4 lit.a) al Regulamentului precitat, potrivit căruia aceasta se atestă în cazul stabilirii concentrației de alcool de la 0,3g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientei Josan Ana ***** sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 798548 din 08.10.2025 (f.d.4); procesul-verbal nr.1447 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 27.09.2025, potrivit căruia nivelul alcoolemiei cet. Josan Ana ***** în sânge de 0,70 g/l (f.d.5); Buletinul de

analiză nr.7/4/27/09/2025 (f.d.6); procesul-verbal de audiere a cet. Josan Ana ***** (f.d.7); informație din R-2 cu nr.17268 privind comiterea accidentului rutier de către cet. Josan Ana ***** cu troleibuzul R9 cu n/î 3988 (f.d.8); procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 798528 din 08.10.2025 în baza art.242 alin.(2) Cod Contravențional (f.d.9); procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 27.09.2025 cu schița accidentului rutier (f.d.10-11); planșa fotografică (f.d.12); Actul de efectuare a testării alcoolscopice cu aparatul "Drager" și tichetul "Drager" din 27.09.2025, ora 20:08 min., care confirmă nivelul alcoolemiei cet. Josan Ana ***** în aerul expirat de 0,40 mg/l (f.d.13); îndreptare pe numele lui Josan Ana ***** la prelevarea probelor biologice (f.d.14); tichetul "Drager" din 27.09.2025, ora 21:26 min., care confirmă nivelul alcoolemiei cet. Josan Ana ***** în aerul expirat de 0,24 mg/l (f.d.15); procesul-verbal de audiere a victimei Juncu Ion (f.d.16); procesul-verbal de audiere a cet. Josan Ana ***** (f.d.17); recipisa potrivit căreia automobilul a fost transmis cet. Josan Eugen (f.d.18); extras din baza de date "eData Systems" din 27.09.2025, potrivit căruia Juncu Ion deține permis de conducere (f.d.19); extras din baza de date "eData Systems" din 27.09.2025, potrivit căruia Josan Ana deține permis de conducere (f.d.20).

Așadar, ținând cont de faptul că cet. Josan Ana ***** a neglijat prevederile pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acesteia în baza art.233 alin.(1) Cod Contravenţional.

La caz, acțiunile comise de către Josan Ana ***** sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acesteia se constată conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientei Josan Ana ***** sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.233 alin.(1) Cod Contravențional, conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

Instanța reține că, pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum amendă și muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, conducându-se de criteriul individualizării pedepsei potrivit căruia o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de judecată consideră oportună, echitabilă, legală și individualizată aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, care în mod cert va duce la atingerea scopului prevăzut de pedeapsa contravențională și va asigura corectarea făptuitorului.

Constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, ținând cont de faptul că la individualizarea pedepsei nu s-a determinat existența circumstanțelor agravante, iar în calitate de circumstanță atenuantă se reține, în principiu, recunoașterea vinovăției de către făptuitor, instanța de judecată consideră rațional de a aplica în privința contravenientului Josan Ana ***** pedeapsa contravențională amenda în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul a 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(3) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că permisul de conducere nr.200200684, eliberat pe numele cet. Josan Ana ***** nu a fost ridicat de către agentul constatator la momentul documentării cauzei contravenționale.

În temeiul art.316 alin.(2) - (3) Cod de executare, executarea sancţiunii privării de dreptul de a conduce vehicule şi privării de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei se asigură de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. Instanţa de judecată trimite hotărârea privind privarea de drepturile prevăzute la alin.(2) şi dispoziţia de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 233, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Josan Ana ***, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientei Josan Ana ***** în temeiul art.233 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul a 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, cu calcularea termenului din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Se explică contravenientei Josan Ana ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientei i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**