C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3678/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Judecător: Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

09 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Prodan Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 august 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Prodan Vasile în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 572123 (9687570495246249) din 09 aprilie 2025, Vasile Prodan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.471 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, pentru faptul, că în perioada anului 2024 a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă ”PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de Blocul Politic ”Șansa”, votarea cu ”Nu” la Referendumul constituțional din toamna a. 2024 și susținerea candidatului acestuia.

La 06 mai 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Vasile Prodan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 572123 (9687570495246249) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Denis Godonoagă pe semnele contravenției prevăzute de art.471 alin. (1) din Codul

contravențional, prin care Vasile Prodan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 august 2025, contestația înaintată de Vasile Prodan, completată prin contestația suplimentară depusă de avocatul Ina Perțu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 572123 (9687570495246249) din 09 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Denis Godonoagă, pe semnele contravenției prevăzute de art.471 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Vasile Prodan a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca nefondată.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenienta Prodan Vasile prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 august 2025, prin care contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 13 aprilie 2025 a deciziei de sancționare să fie admisă.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- Simpla acceptare a unui mesaj nu poate fi echivalată automat cu săvârşirea unei fapte contravenționale, în lipsa unor probe directe şi concludente privind intenția și comportamentul concret al presupusului contravenient. De asemenea, instanța a omis să analizeze integral probatoriul în cauză, precum şi să țină seama de jurisprudența relevantă în materie;

- Faptul că înscrisurile respective au fost obținute în cadrul cauzei penale nr. 2023910322 şi ulterior utilizate în cauza contravențională RAP01 433516 - cauze distincte față de prezenta speță - nu permite reținerea acestora ca probe apte să demonstreze vinovăția contravenientului. Aceasta, inclusiv din motivul că au fost obținute în mod nelegal în cadrul cauzei contravenționale pornite împotriva acesteia;

- În materialele cauzei contravenționale privind cet. Prodan Vasile nu se regăseşte raportul expres menționat în Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 1 aprilie 2025 (dosar nr. 13-2236/2025), prin care s-ar fi autorizat utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație efectuate în cauza penală nr. 2023910322 în cadrul cauzei contravenționale RAP01 433516.";

- Analizând procesul-verbal cu privire la contravenției ce face obiectul prezentei cauze, constată că acesta nu cuprinde o descriere clară, detaliată și exactă a faptei pretins săvârșite de către Prodan Vasile;

- Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării mijloacelor băneşti de către Prodan Vasile, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe;

- Aşa-zisa probă „extrasul din fişier" menționează doar existența unor SMS-uri de intrare, fără a reda conținutul efectiv al acestora sau a preciza identitatea

expeditorului. În lipsa acestor informații esențiale, nu se poate susține legal că respectivul înscris constituie o probă pertinentă şi concludentă pentru dovedirea faptei imputate;

- Procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat la pct. 4, perioada săvârşirii anul 2024. În această situație, Prodan Vasile nu poate fi atras la răspundere contravențională până la 14 august 2024, deoarece până pe 15 august 2024, o asemenea lege - art. 471- în Codul contravențional, nu exista,

- În speță, martorul Suhalitca Livia dar şi martorul Botezat Larisa, care au semnat, sunt imposibil de identificat dat fiind faptul că nu este indicat numărul de telefon al acestora dar nici adresa;

- Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47 cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Conform art. 466 Cod Contravențional*, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:*

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) şedinţa de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate; l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulate de contravenientul Prodan Vasile, deoarece prima instanță corect a ajuns la concluzia, că *fapta lui Vasile Prodan a fost calificată corect şi întruneşte elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) a Codului contravențional și în limita stabilită de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie.*

Ori, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației pe următoarele probe: - procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 572123 (9687570495246249) din 09 aprilie 2025, prin care a fost constatată fapta contravențională în temeiul probelor acumulate la caz; -raportul privind înregistrarea contravenţiei în Registrul

de evidenţă a contravenţiilor al serviciului statistic al IP Șoldănești, în temeiul art. 471 alin.(1) Cod Contravenţional; -raportul de analiză informaţional-criminală întocmit de catre Inspectoratul General de Poliţie din 07.02.2025; -informaţia obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 1384 CPP „ Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice” potrivit careia, la utilizatorul numarului SIM 069178670 al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Vasile Prodan (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că în perioada 04.10.2024 – 14.10.2024 a recepționat 3 mesaje; -încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice SA ” Moldcell” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024; 4 -încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penala nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516; -proces-verbal de audiere a contravenientului din 14.04.2024, prin care se mențin decarațiile lui Vasile Prodan.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Prodan Vasile și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal găsește necesar de a respinge argumentul recurentului cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție contrar prevederilor art.443 Cod contravențional, or, datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind circumstențele săvârşirii contravenţiei, cât și perioadei comiterii acesteia.

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul

declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Prodan Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 13 august 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Prodan Vasile în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari