Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (judecător A.Balan)
Dosarul nr.3r-97/25 (nr. 2-24101552-03-3r-15102025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

24 octombrie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător: **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Ghercavii Svetlana**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat Vlas Elena,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vlas Elena împotriva Primarului satului Ignăței rl Rezina - dl.Iurie Talpă privind anularea actelor administrative, repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 16.09.2025, -

a c o n s t a t a t :

La 10.09.2024 Vlas Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Ignăței rl Rezina - dl.Iurie Talpă, solicitând anularea procesului -verbal al comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Ignăței rl.Rezina privind excluderea din concurs și anularea deciziei de numire în funcția de secretar al Consiliului sătesc Ignăței a dnei Vlas Ecaterina, repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 16.09.2025 acțiunea în contencios administrativ depusă de Vlas Elena s-a declarat inadmisibilă.

La 01.10.2025 Vlas Elena a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 16.09.2025, solicitând anularea încheierii.

Verificând materialele dosarului, completul Colegiului Civil şi de Contencios administrativ consideră necesar de a declara inadmisibil recursul înaintat de Vlas Elena, din următoarele considerente.

Instanța reține că recurenta eronat a denumit cererea ca fiind apel, însă acesta urmează a fi apreciat ca recurs. Astfel, că în conformitate cu dispozițiile art.207 Cod administrativ, încheierea prin care acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă poate fi contestată cu recurs, fapt expres menționat în încheierea contestată.

Potrivit art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate art.243 Cod administrativ,

(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:

a) declară recursul inadmisibil;

(2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

(3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Articolul 242 Cod administrativ prevede că Recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Din conținutul articolul 242 Cod administrativ rezultă cert că recursul împotriva încheierii judecătorești urmează a fi depus în instanța care a emis încheierea motivat.

Studiind recursul declarat de Vlas Elena completul de judecată atestă că acesta este nemotivat, conținând o descriere cronologică a evenimentelor, începând cu data depunerii acțiunii în judecată.

Sub aspectul dat completul notează că, recursul depus împotriva încheierii instanței de fond este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea încheierii contestate.

În speță, recurenta, deși a recepționat copia încheierii la 16.09.2025- data emiterii, nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat un recurs nemotivat, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeiniciei încheierii contestate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată.

Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța învestită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în fond, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din

punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o încheiere neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate primei instanțe, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că în conformitate cu art.24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Concomitent, completul de judecată ține să accentuieze faptul, că părțile la proces, anterior depunerii cererii de recurs, urmează să se asigure că acesta corespunde rigorilor prevăzute de Codul administrativ pentru a fi declarat admisibil.

În conformitate cu dispozițiile art.36 alin.(2) din Codul administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Or, fiind persoană interesată în judecarea acestei cauze, recurentul urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță cu respectarea termenilor procesuali, sau să exercite cu diligență condițiile instituite de legiuitor pentru admisibilitatea recursului.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de recurs nu corespunde prevederilor legale care reglementează condițiile de admisibilitate a cererii de recurs înaintată împotriva încheierilor instanței de fond, fapt care prin prisma art.243 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, atrage inadmisibilitatea recursului.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art.6 §1 din Convenția Europeana a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut (cauza Bacev vs. fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxembourg; Diaz Ochoa vs. Spaniei).

Conducându-se de prevederile art.243 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

Decide:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Vlas Elena împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul central din 16.09.2025, emisă în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vlas Elena împotriva Primarului satului Ignăței rl Rezina - dl.Iurie Talpă privind anularea actelor administrative, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**