C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5637/25 Judecătoria Ungheni
Judecător: Mihail
Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2026
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului stagiar Andreea Țiverenco în interesele contravenientei Sîrbu Lidia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Sîrbu Lidia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 14 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectorului de Poliție Ungheni, Alexandru Calcev, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Sîrbu Lidia pentru faptul, că, *în perioada anului 2024, a acceptat sau a primit prin mijlocitor de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale 20.10.2024.*

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Sîrbu Lidia a fost sancționată pentru comiterea contravenției prvăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La 21 mai 2025, Sîrbu Lidia a depus în instanță contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei

contravenționale din 14 mai 2025 solicitând anularea actelor întocmite în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 17 octombrie 2025, s-a respins contestația depusă de Sîrbu Lidia, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 534019 din data de 14 mai 2025, întocmit în privința lui Sîrbu Lidia, în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul stagiar Andreea Țiverenco în interesele contravenientei Sîrbu Lidia a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse.

În motivarea recursului, recurenta a susținut că soluția instanței de fond este nefondată, întrucât acuzația formulată de agentul constatator are un caracter pur declarativ și se bazează pe simple presupuneri, în lipsa unor probe concludente care să dovedească vinovăția lui Sîrbu Lidia în comiterea contravenției imputate. Materialele anexate de agentul constatator nu pot fi valorificate, deoarece, potrivit încheierii judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025, datele obținute prin măsuri speciale de investigații din cauza penală nr. 2023910322 au fost autorizate exclusiv pentru utilizare în cauza contravențională RAP01433516, astfel încât folosirea lor în prezenta cauză este ilegală și atrage inadmisibilitatea probelor, fiind încălcate regulile procedurale și garanțiile privind viața privată și secretul corespondenței. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, întrucât descrierea faptei este imprecisă și nu corespunde cerințelor art. 445 alin. (1) Cod contravențional. În planul încadrării juridico-contravenționale, agentul constatator nu a demonstrat existența elementelor constitutive ale contravenției. Prin urmare, recurenta a concluzionat că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând cauza în mod complet, obiectiv și sub toate aspectele relevante.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depuse de Sîrbu Lidia, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 534019 din data de 14 mai 2025, întocmit în privința lui Sîrbu Lidia, în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Sîrbu Lidia a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 04 mai 2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, (f.d. 14).

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingere a contestației, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 534019 din 14.05.2025 (f.d.13); procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, potrivit căruia confirmă că numărul de telefon ***** (f.d. 15); raportul șefului al DIICSOP a INI comisarul principal Roman Cujba adresat procurorului Procuraturii Anticorupție, privind sesizarea în vederea pornirii procesului contravențional pe faptele stabilite în urma analizei obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efecuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a stabilit că mai multe persoane în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna nului 2024, manifestate prin primire de către persoane, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine și pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neeexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale (f.d. 18); *extrasul prin care se confirmă că abonatul cu numărul de telefon mobil *****, deservit de operatorul de telefonie mobilă SA ”Moldtelecom”, cu numărul de*

*identitate ***** Sîrbu Lidia, a acceptat comunicarea prin accesări a aplicației ”PSB”, probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarei şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”, (f.d.19).*

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Sîrbu Lidia și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Sîrbu Lidia.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile lui Sîrbu Lidia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului stagiar Andreea Țiverenco în interesele contravenientei Sîrbu Lidia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 17 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Sîrbu Lidia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari