Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Dimitriu Serghei)
Dosarul nr. 2a-4090/23
(2-23038462-02-2a-30102023)

D E C I Z I E

11 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Mihaela Blanovschi

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea Mixtă ”INCASO” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 septembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iulian Timuș împotriva Întreprinderii Mixte ”INCASO” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă anterioară,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 14 martie 2023, reclamantul Iulian Timuș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte ”INCASO” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare ÎM”INCASO”SRL*) privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă anterioară.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-4384 din 31 mai 2019, la cererea cu valoare redusă depusă de către ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Iulian Timuș cu privire la încasarea datoriei la suma împrumutului, a dobânzii la împrumut, a penalității, precum și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Iulian Timuș, în beneficiul ÎM”INCASO”SRL, suma de 7527,48 lei cu titlu de datorie la suma împrumutului, suma de 3257,79 lei cu titlu de dobândă la împrumut, suma de 3800 lei cu titlu de penalitate, suma de 437,55 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, precum și suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Relevă că, la 6 noiembrie 2019 cu nr. 05-3327752 a fost depus și înregistrat apelul la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-4384/2019 din 31 mai 2019,

solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță de alt complet de judecată.
Susține că potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4166/19 din 10 martie 2020, s-a admis cererea apelantului Iulian Timuș de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a repus în termen cererea de apel declarată de Iulian Timuș împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2019. Iar potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4166/19 din 6 aprilie 2021, s-a admis apelul declarat de Iulian Timuș. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2019, adoptată în cauza civilă, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM”INCASO”SRL împotriva Iulian Timuș cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, și remisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.
Notează că, reclamantul Iulian Timuș a beneficiat de asistență juridică în instanța de apel în temeiul contractului de asistență juridică nr. 54 din 5 noiembrie 2019 și mandatului nr. 1426078 eliberat de CA Tamara Boubatrîn. Potrivit bonului de plată nr. 486149 din 24 decembrie 2019 eliberat de CA Tamara Boubatrîn, reclamantul Iulian Timuș a achitat onorariul pe contractul de asistență juridică nr. 54 din 5 noiembrie 2019 în mărime de 800 lei pentru întocmirea apelului preventiv și apelului suplimentar motivat la hotărârea primei instanțe.
Indică faptul că, la 17 iunie 2021, cu nr. de intrare 05-3/3-27427, avocatul Tamara Boubatrîn a depus cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pentru a i se permite de a studia materialele dosarului civil nr. 2-9509/2021 la cererea de chemare în judecată a ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Iulian Timuș privind încasarea datoriei.
Afirmă că, după studierea materialelor din dosarul nominalizat, a pregătit referința și la 21 octombrie 2021, a depus-o la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, înregistrând-o cu nr. 053/1-40974. La 21 octombrie 2021, cu nr. 053/1-40973, a depus cerere prin care a solicitat de a examina cauza civilă nr. 2-9509/21 la cererea de chemare în judecată a ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Iulian Timuș privind încasarea datoriei, în absența sa și a pârâtului Iulian Timuș cu expedierea copiei hotărârii.
Notează că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-9509/2021 din 21 octombrie 2021, s-a respins acțiunea înaintată de ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Iulian Timuș privind încasarea datoriei în sumă totală de 18165,20 lei și a cheltuielilor de judecată, devenită irevocabilă la data de 5 mai 2022.
Punctează că în cadrul primei instanțe, pentru reprezentarea și apărarea drepturilor și intereselor în calitate de avocat în baza contractului de asistență juridică nr. 31 din 11 mai 2021 și mandatului nr. 1584200 eliberat de CA Tamara Boubatrîn,

reclamantul Iulian Timuș a achitat plata pentru asistență juridică în sumă totală de 1700 lei. Acest fapt se confirmă prin bonurile de plata: nr. 268664 din 10 septembrie 2021- 460 lei, nr. 268674 din 17 septembrie 2021- 400 lei și nr. 268712 din 6 decembrie 2021- 840 lei.
Conchide că, în total, reclamantul Iulian Timuș în dosarul civil nr. 2-4384/2018, nr. 2-9509/2021 examinat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Curtea de Apel Chișinău la acțiunea înaintată de ÎM"INCASO"SRL împotriva lui Iulian Timuș privind încasarea datoriei în sumă totală de 18165,20 lei și a cheltuielilor de judecată, a suportat cheltuieli judiciare pentru asistență juridică în sumă totala de 2500 lei.
În consolidarea cererii, invocă prevederile articolelor 94 alin. (1), 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, specificând că, reclamantul beneficiază de dreptul de a i se recupera cheltuielile judiciare în sumă totală de 2500 lei, suportate în cadrul dosarului civil nr. 2-4384/2018, nr. 2-9509/2021 examinat de Judecătoria Chișinău sediul Centru și Curtea de Apel Chișinău la acțiunea înaintată de ÎM"INCASO"SRL împotriva lui Iulian Timuș privind încasarea datoriei în sumă totală de 18165,20 lei și a cheltuielilor de judecată.
Atrage atenția că, în prezenta cauză, reclamantul de asemenea a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 600 lei, achitate potrivit bonului de plată nr. 449422 din 28 februarie 2023, eliberat de CA Tamara Boubatrîn.
Solicită admiterea cererii, încasarea de la ÎM"INCASO"SRL, în beneficiul lui Iulian Timuș, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei suportate de Iulian Timuș în dosarul civil nr. 2-4384/2018, nr. 2-9509/2021, examinat de Judecătoria Chișinău sediul Centru și Curtea de Apel Chișinău, și a cheltuielilor de asistență juridică în suma de 600 lei, suportate în prezenta cauză.

2. La 21 aprilie 2023, pârâta ÎM"INCASO"SRL, a depus o cerere reconvențională împotriva lui Iulian Timuș, solicitând admiterea cererii reconvenționale, încasarea de la Iulian Timuș, în beneficiul ÎM"INCASO"SRL, a sumei restante din împrumut 14351,07 lei, taxei de stat pentru două instanțe 431 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5000,00 lei (f.d.56-60).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 mai 2023, s-a trecut în procedura contencioasă generală cererea de chemare în judecată înaintată de către Iulian Timuș împotriva ÎM"INCASO"SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate la examinarea cauzei civile anterioare și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă (f.d.49).
4. Concomitent, în cadrul ședinței de judecată din 13 iunie 2023, reprezentantul reclamantului, avocatul Tamara Boubatrîn a înaintat cerere privind excepția

de tardivitate a cererii reconvenționale (f.d.84-85), fapt consemnat în procesul verbal al ședinței de judecată (f.d.86).

5. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 iunie 2023, s-a admis excepția de tardivitate și s-a respins ca fiind tardivă, cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Iulian Timuș privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.87-88).

Poziţia instanţei de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 septembrie 2023, s-a admis integral acțiunea. S-a încasat din contul ÎM”INCASO”SRL, în beneficiul lui Iulian Timuș, suma cheltuielilor de asistență juridică suportată în altă cauză civilă în mărime de 2500 lei, și suma asistenței juridice pe prezenta cauză de 600 lei, în total suma de 3100 lei.

Solicitarea apelantului:

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 2 octombrie 2023 prin intermediul oficiului poștal, apelanta ÎM”INCASO”SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 septembrie 2023, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii.
8. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Anatol Pahopol în mod automat-aleatoriu la 30 octombrie 2023.
9. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 13 noiembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta ÎM”INCASO”SRL și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate.
10. La 22 ianuarie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta ÎM”INCASO”SRL, a prezentat cererea de apel motivată.
11. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 6 februarie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta ÎM”INCASO”SRL.

Argumentele părţilor:

12. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, invocând că prima instanță nu a elucidat pe deplin circumstanțele invocate de părți.

Menționează că, intimatul a înaintat cererea de chemare în judecată în prezentul litigiu la data de 14 martie 2023 solicitând încasarea asistenței juridice în mărime de 800 lei achitate la data de 24 decembrie 2019, astfel fiind omis termenul general

de prescripție, termenul de adresare în instanţa de judecată care a expirat la data de 24 decembrie 2022.
Consideră că cerința de încasare a sumei de 800 lei în baza ordinului de plată din 24 decembrie 2019 urmează a fi respinsă integral ca fiind depusă tardiv.
Atrage atenţia la faptul că litigiul precedent a fost finalizat la 21 octombrie 2021, iar intimatul pretinde încasarea sumei de 840 lei în baza ordinului de plată din decembrie 2021, deja după ce litigiul a fost finalizat. Astfel consideră că cerința de încasare a sumei de 840 lei în baza ordinului de plată din decembrie 2021 urmează a fi respinsă integral ca fiind lipsită de necesitate şi nu este rezonabilă. Ce ține de restul pretențiilor formulate de intimat în mărime de 400 lei şi 460 lei, le consideră întemeiate.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, respingerea cererii de încasare a asistenței juridice în mărime de 800 lei achitate la data de 24 decembrie 2019, ca fiind depuse tardiv. Respingerea cererii de încasare a asistenței juridice în mărime de 840 lei achitate în decembrie 2021, ca fiind lipsite de necesitate şi nu sunt rezonabile.

13. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
14. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Olga Cojocaru în mod automat-aleatoriu la 12 iulie 2024.
15. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul dispoziției nr. 35 din 31 decembrie 2024, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 ianuarie 2025.
16. În ședința judiciară, apelanta ÎM”INCASO”SRL și reprezentantul său, avocat Eugeniu Bujoreanu, fiind legal citați pe email, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.

Intimatul Iulian Timuș, în ședința instanței de apel, fiind legal citat pe email prin intermediul reprezentantului său, avocat Tamara Boubatrîn, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

17. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
18. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
19. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
20. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
21. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
22. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
23. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
24. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
25. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
26. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o

analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

27. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
28. Potrivit materialele cauzei, Colegiul constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-4384/2018 din 31 mai 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎM”INCASO”SRL. S-a încasat de la Iulian Timuș, în beneficiul ÎM”INCASO”SRL, suma de 7527,48 lei cu titlu de datorie la suma împrumutului, suma de 3257,79 lei cu titlu de dobândă la împrumut, suma de 3800 lei cu titlu de penalitate, suma de 437,55 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, precum și suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică. În rest, s-a respins, ca fiind neîntemeiată (f.d.27-30).
29. Fiind depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-4384/2018 din 31 mai 2019, de către Iulian Timuș (f.d.12-14), prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-4166/19 din 10 martie 2020, s-a admis cererea apelantului Iulian Timuș, de repunere în termenul de declarare a apelului.
30. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-4166/19 din 6 aprilie 2021, s-a admis apelul declarat de Iulian Timuș. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2019, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători (f.d.31-33).
31. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-9509/2021 din 21 octombrie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Iulian Timuș privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată (f.d.34-35).
32. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-442/2022 din 19 aprilie 2022, s-a restituit cererea de apel declarată de ÎM”INCASO”SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-9509/2021 din 21 octombrie 2021 (f.d.36-37).

33. Prin decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 2r-311/22 din 13 iulie 2022, s-a respins recursului declarat de ÎM”INCASO”SRL și s-a menținut încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2022 (f.d.76-80).
34. Invocând suportarea cheltuielilor de judecată în legătură cu examinarea litigiul supra menționat, la 14 martie 2023, reclamantul Iulian Timuș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM”INCASO”SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă anterioară, precum și în prezenta cauză.
35. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 septembrie 2023, s-a admis integral acțiunea. S-a încasat din contul ÎM”INCASO”SRL, în beneficiul lui Iulian Timuș, suma cheltuielilor de asistență juridică suportată în altă cauză civilă în mărime de 2500 lei, și suma asistenței juridice pe prezenta cauză de 600 lei, în total suma de 3100 lei.
36. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, apelanta ÎM”INCASO”SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în termenul legal a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 septembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, respingerea cererii de încasare a asistenței juridice în mărime de 800 lei achitate la data de 24 decembrie 2019, ca fiind depuse tardiv. Respingerea cererii de încasare a asistenței juridice în mărime de 840 lei achitate în decembrie 2021, ca fiind lipsite de necesitate şi nu sunt rezonabile.
37. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea integrală a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
38. În speță, Iulian Timuș, în scopul probării faptului suportării a cheltuielilor de asistență juridică a prezentat copia contractului de asistență juridică nr. 31 din 11 mai 2021, încheiat între Cabinetul avocatului Tamara Boubatrîn și Iulian Timuș, prin care avocatul și-a asumat obligația de a-i acorda asistență juridică lui Iulian Timuș în cadrul procesului civil la cererea de chemare în judecată a ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Iulian Timuș cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.19).
39. Potrivit copiei mandatului din 11 mai 2021, avocatul Tamara Boubatrîn i-a reprezentat interesele lui Iulian Timuș în cadrul cauzei civile înaintate de ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Iulian Timuș cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.20).

40. Potrivit bonului de plată seria GL nr. 268664 din 10 septembrie 2021, onorariul avocatului pentru serviciile de asistență juridică prestate în baza contractului de asistență juridică nr. 31 din 11 mai 2021 constituie 460,00 lei (f.d.40).
41. Potrivit bonului de plată seria GL nr. 268674 din 17 septembrie 2021, onorariul avocatului pentru serviciile de asistență juridică prestate în baza contractului de asistență juridică nr. 31 din 11 mai 2021 constituie 400,00 lei (f.d.41).
42. La fel, potrivit bonului de plată seria GL nr. 268712 din decembrie 2021, onorariul avocatului pentru serviciile de asistență juridică prestate în baza contractului de asistență juridică nr. 31 din 11 mai 2021 constituie 840,00 lei (f.d.42).
43. În aceeași ordine de idei, din conținutul copiei contractului de asistență juridică nr. 54 din 5 noiembrie 2019, avocatul Tamara Boubatrîn și-a asumat obligația de a-i acorda asistență juridică lui Iulian Timuș în cadrul procesului civil la cererea de chemare în judecată a ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Iulian Timuș privind încasarea datoriei (f.d.9).
44. Potrivit copiei mandatului din 5 noiembrie 2019, avocatul Tamara Boubatrîn i-a reprezentat interesele lui Iulian Timuș în cadrul cauzei civile înaintate de către ÎM”INCASO”SRL împotriva lui Iulian Timuș privind încasarea datoriei de 15522,83 lei (f.d.10).
45. Potrivit copiei bonului de plată seria QL nr. 486149 din 24 decembrie 2019, onorariul avocatului pentru serviciile de asistență juridică prestate în baza contractului de asistență juridică nr. 54 din 5 noiembrie 2019 constituie 800,00 lei (f.d.11).
46. Concomitent, Colegiul constată că Iulian Timuș a prezentat și copia contractului de asistență juridică în prezenta cauză cu nr. 50 din 9 august 2022, încheiat între Cabinetul avocatului Tamara Boubatrîn și Iulian Timuș, prin care avocatul Tamara Boubatrîn și-a asumat obligația de a-i acorda asistență juridică lui Iulian Timuș în dosarul civil nr. 2-4384/2018 și nr. 2-9509/2021 (f.d.8).
47. Potrivit bonului de plată seria GL nr. 449422 din 28 februarie 2023, onorariul avocatului pentru serviciile de asistență juridică prestate în baza contractului de asistență juridică nr. 50 din 9 august 2022 constituie 600,00 lei (f.d.38).
48. Colegiul remarcă că, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
49. Conform prevederilor art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.

50. Conform prevederilor art. 94, alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
51. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
52. Potrivit pct. 21^1, alin. (5) din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.25 din 28 iunie 2004, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, se menționează soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanțele vor reține că pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, iar pentru dovada lor se evidențiază necesitatea prezentării de partea care le pretinde să fie compensate, următoarele documente: […] b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice […]; c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi timpul aferent acestora (cu tariful şi orarul).
53. Conform prevederilor pct. 39, alin. (3) din Hotărârea CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul procesului, ea este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens. Încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice, suportate de client după emiterea hotărârii instanței sau determinate de succesul obținut deja, prezumă existența unui litigiu de drept, de aceea acest gen de pretenții nu poate fi soluționat conform procedurii în ordonanță (simplificate).
54. Conform pct. 21^1, alin. (2), din Hotărârea Plenului CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004, enunțată supra, se menționează că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța pentru a face o apreciere corectă va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi

de circumstanțele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experiența, reputația şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

55. Potrivit pct. 3 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților din RM prin Decizia nr.2 din 30 martie 2012, se menționează: „Avocaților li se recomandă să stabilească tarife orare sau fixe proprii, care să fie practicate constant pe parcursul anumitor perioade de timp" […].
56. Conform pct. 6 din Recomandările enunțate: „În cazul în care se optează pentru un tarif orar, avocații vor ține evidența strictă a timpului şi vor prezenta clienților rapoarte privind numărul de ore lucrate. Rapoartele vor conține o descriere a acțiunilor de asistență juridică întreprinse de avocat, precum evidența timpului de lucru aferent. Un model de raport se conține în Anexa 1".
57. Potrivit pct.7 din aceste Recomandări: „În cazul în care se optează pentru tarife fixe, avocații vor coordona cu clienții mărimea acestora pentru fiecare acțiune în parte. Un exemplu de abordare a opțiunii tarifelor fixe este prezentat în Anexa 2".
58. Astfel, reieşind din explicațiile Hotărârii CSJ nr. 25 din 28 iunie 2004 și Recomandările Uniunii Avocaților, Colegiul conchide că instanța de fond just a considerat că la caz este întemeiată integral pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei suportate în altă cauză civilă, și suma asistenței juridice pe prezenta cauză de 600 lei, or, în speță, s-a constatat cu certitudine că, Iulian Timuș pe cauza civilă menționată mai sus, a fost asistat de avocatul Tamara Boubatrîn.
59. Concomitent, Colegiul reține că potrivit pct. 15 al Recomandării Uniunii Avocaților aprobată prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
60. Conform pct. 16 al recomandării sus menționate, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

61. Iar potrivit pct. 17 al recomandării sus menționate, prevede că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client.
62. Distinct din cele constatate, Colegiul reține că instanța de fond corect a ajuns la această concluzia că cheltuielile de asistență juridică dispuse spre încasare sunt necesare și rezonabile, or, ținând cont de esența litigiului, prestația efectivă, volumul pretinselor activități exercitate de avocat, suma cheltuielilor de asistență juridică suportate urmează a fi compensate în mărime deplină.
63. Având în vedere cele menționate şi ținând cont de practica judiciară națională pe asemenea pretenții, Colegiul atestă că instanța de fond, a făcut o apreciere echitabilă asupra volumului de muncă depus de avocatul Tamara Boubatrîn şi a admis în calitate de cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 2500 lei suportate în altă cauză civilă, și suma asistenței juridice pe prezenta cauză de 600 lei.
64. Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, consideră necesar de a respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de către apelanta ÎM”INCASO”SRL, și de a menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 septembrie 2023.
65. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
66. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-pârâtă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
67. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta-pârâtă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de

fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis integral acţiunea.

68. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-pârâtă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

69. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Întreprinderea Mixtă ”INCASO” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 septembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin