Dosarul nr. 4r-375/2025 I instanță
c/n 4-25061112-05-4r-12092025 Judecător Volcovschi Ion
Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

26 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, în temeiul art. 471 Cod contravențional, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia Garnov Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, emisă în cauza contravenţională la contestația depusă de Orlov Viorica împotriva procesului verbal MAI 06 550 764 cu privire la contravenție si deciziei din data de 10.04.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

C O N S T A T Ă:

1.În fapt:

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550764, în privința Vioricăi Orlov, pentru faptul că, în perioada lunilor 01.01.2024-22.10.2024, a acceptat și a primit mai multe sume băneşti prin aplicația ,,PSB,, pentru susţinerea și îndeplinirea condiţiilor înaintate de pretinsul Bloc politic ,,Șansa,, la votare ,,nu,, la referendumul Republican din 2024, fiind astfel sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei. (f.d.34)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale, la data de 24.04.2025, Orlov Viorica a depus o contestație în cadrul instanţei de judecată. (f.d.3-9)

Conform contestaţiei petenta a susţinut că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator. A menționat că niciodată n-a pretins, n-a primit careva surse financiare pentru exercitarea/neexercitarea careva drepturi electorale. Iar, la materialele cauzei contravenţionale lipsește careva probatoriu în sensul dat, care ar indica sau a stabili faptul că petenta, ar fi admis în acțiunile sale latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

A solicitat admiterea contestației, declararea nulităţii procesului verbal contravenţional MAI06 550 764 din 10.04.2025, anularea deciziei din aceeaşi dată prin care a fost sancţionată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

2.Poziţia instanţei de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, s-a admis parțial contestația depusă de Orlov Viorica.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550 764 din 10.04.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Orlov Viorica, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulităţii procesului verbal contravenţional, ca fiind neîntemeiat. (f.d.45-47)

3.Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea și încheierea emisă, la data de 08 august 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia Garnov Serghei a depus recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, în care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.70-85)

În motivarea recursului a menționat că în motivarea hotărârii instanța de judecată face referire la faptul că de către agentul constatator .....*nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientei acționează principiul in dubio pro reo.*

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contravenientei Orlov Viorica.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că ....*La materialele cauzei au fost prezentate înscrisuri cum ar fi raport privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025 prin care s-a reținut de către agentul constatator Dosca Alexandr din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a constatat că prin desfășurarea acțiunilor ilegale care au avut loc ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoane a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau altul sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă, iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale. Ca și probe întru dovedirea bănuielii rezonabile de comiterea unei contravenții de către persoane, a fost administrat ca și probatoriu raport de înregistrare a cauzei în R-2 nr.8635 din 21 martie 2025, interpelarea în adresa Procuraturii anticorupție nr.2929 din 21 februarie 2025....*

Prin urmare constată că instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or, nu a luat în considerație faptul că de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia nu au fost prezentate instanței înscrisurile enumerate supra.

Totodată, invocă că există dubii serioase referitor la apariția în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025 ale unor acte ce nu au fost prezentate de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia instanței de judecată, cum ar fi: *raport privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025; raport de înregistrare a cauzei în R-2 nr.8635 din 21 martie 2025, interpelarea în adresa Procuraturii anticorupție nr.2929 din 21 februarie 2025.*

În calitate de agent constatator, în susținerea celor constatate în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, menționează că, la 15 august 2023 de

către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr. 2023970322 în baza art.181[3] Cod penal și art. 243 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal, pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai târziu de luna iulie 2023, cet. Ilan Șor a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova. Astfel, pe întreg teritoriul țării, existând o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Șor precum și alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suport informational privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Șor cu contribuția altor persoane s-au oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constitutional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurrent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constitutional.

A menționat că la 22 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-7920/2024, a fost autorizată măsura specială de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, de la operatorul SA „Moldtelecom" fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului PSB.

La data de 08.04.2025 în serviciul secretariat al IP Cimișlia cu nr. 1848 a fost înregistrat demersul INSP al IGP al MAI cu nr. 34/17/1-3580 din 07.04.2025, pe faptul că la 21 martie 2025 de către INSP al IGP al MAI, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2[1]) Cod Contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau

neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral și Referendumului republican constitutional din toamna anului 2024.

La data de 08.04.2025 prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg CHIRA, demersul INSP a fost repartizat spre examinare șefului adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav ANTOCI, care ulterior l-a reînregistrat în Registrul de evidență a altor informaţii referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia cu nr. 875 din 08.04.2025, care în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod Contravențional de către șeful adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav ANTOCI a fost înregistrat proces contravențional nr. RAP01 593060 în baza art. 47^1 Cod Contravențional.

Luându-se în considerație complexitatea cazului, precum și implicarea unui număr mare de persoane la săvârşirea contravenției, prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal, Oleg CHIRA, a fost dispusă implicarea în procesul examinării cauzei contravenționale și a altor angajați ai IP Cimișlia cu statut de agent constatator.

În contextul celor expuse, în calitate de agent constatator desemnat prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg CHIRA de a se implica în procesul examinării cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, în baza materialelor și probelor acumulate, la data de 15.04.2025 a întocmit proces -verbal cu privire la contravenție în privința cet. Orlov Viorica, în baza art. 47^1 alin. 1 Cod Contravențional, *pe faptul că în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024 cet. a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin intermediul aplicației mobile „PSB„ în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Constituțional din toamna anului 2024.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei și alin.(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, menționează că la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele

constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Consideră că vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de 47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Astfel, invocă că în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5- 9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Potrivit normei contravenționale incriminate contravenientului, prevăzute de 47[1] alin.(1) Cod contravențional, se sancționează fapta de *pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi*

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Potrivit doctrinei contravenționale *coruperea electorală pasivă* este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravențional.

În această ordine de idei reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr.

19 din procesul verbal cu privire la contravenție. Prin urmare în aceste condiții, consideră că au fost respectate și condiție prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

Prin urmare, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

În continuare, subliniază faptul că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În baza art. 440 alin.(l) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Menționează că conform materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^4 CPP *„Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice"* potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom", s-a dovedit a fi a cet. Orlov Viorica, care în perioada de 07.10.2024-14.10.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 4 (patru) mesaje de intrare, care au fost recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din

15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 47[1], prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurrent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constitutional.

Invocă că în cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare a prezentat instanței anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldtelecom”, potrivit căreia cet. Orlov Viorica în perioada de 07.10.2024-14.10.2024 (anexa 2 din Raportul de analiză informational criminală al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 4 (patru) mesaje de intrare (anexa 1 din Raportul de analiză informational criminală al INI din 07.02.2025).

Remarcă că, cet. Orlov Viorica a fost identificat prin numerele de telefon, *****, care îi aparține. Așadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Orlov Viorica prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada de 07.10.2024-14.10.2024, de pe numărul de telefon personal de 4 (patru), situație care denotă faptul că acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Pentru claritate, în ordinea cronologică a acțiunilor desfășurate la faza de acumulare a probatoriului, reține că în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, la 06.11.2024, Inspectoratul Național de Investigații a consemnat prin proces-verbal măsura specială de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, serviciile de telecomunicații prestate acestuia, inclusiv informația privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost rulat, redirecționat; numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului

respectiv), data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locația geografică a celulei, când și unde a fost activată cartela sim respectivă, care este magazinul sau distribuitorul acestei cartele sim și locația acestuia, pentru perioada: 01.01.2024-22.10.2024.

Măsura specială de investigații a fost autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-7921/2024 din 21.10.2024, în cauza penală nr. 2023970322, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală. Informația recepționată a fost transcrisă pe un CD de tip DVD-R.

În urma examinării informației recepționate cu referință la identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom", de către Inspectoratul Național de Investigație, a fost efectuată analiza operațională a informației prezentate, în rezultatul căruia fapt a fost constatat că, ea prezintă interes pentru cauza penală, respectiv întocmit raport motivat în acest sens, care a fost atașat la prezentul proces-verbal.

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală. Totodată, rezultatele măsurii speciale de investigație enunțată supra a fost apreciată ca fiind pertinentă pentru cauza penală nr. 2023970322.

În același context, menționează că prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. si anume:

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A.

„Moldtelecom”, cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldtelecom”, cu stocarea informației pe suport informațional și/sau CD.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonice mobilă S.A. „Moldtelecom”.

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere)

Potrivit raportului Inspectoratului Național de Investigații din 20.03.2025, adresat către Procuratura Anticorupție, reiese că urmare a analizei informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/sau ilegale.

De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank.

Scopul acestor acțiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului.

La 21.03.2025, Procuratura Anticorupție examinând raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, prin care se reflectă că din investigațiile pe cauza penală nr. 2023970322, se conturează indici ai contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se, totodată, sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora, a specificat că potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, se constatată și se examinează de către poliție .

Astfel consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

De asemenea consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Orlov Viorica, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 550764 din 10 aprilie 2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Orlov Viorica, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 12 septembrie 2025, cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.86)

4.Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea*

judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform art.468 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărâre este atacată*.

Din actele cauzei se atestă faptul că hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată public la data de 30 iulie 2025, iar recursul a fost depus de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia Garnov Serghei la data de 08.08.2025. (f.d.70-85)

Prin urmare se constată că recursul este depus în termen.

5.Argumentele părților.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravențional, cu înștiințarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, la data de 25 septembrie 2025 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinței. (f.d.89)

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

5.Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cazului contravențional în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și în referință, Completul de judecată consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la*

apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art.470 alin. (3) din Codul contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că Orlov Viorica se face vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În conformitate cu art.394 alin.(4) din Codul contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Dispoziția art.462 alin.(1) din Codul contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată. Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea

tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 din Codul contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, cu trimiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce urmează:

Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art.381 alin.(4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului

sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Completul de judecată notează că Orlov Viorica este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Conform fabulei învinuirii reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 550764 din 10.04.2025 Orlov Viorica a fost sancționată pentru faptul că: *în perioada lunilor 01.01.2024-22.10.2024, a acceptat şi a primit mai multe sume băneşti prin aplicația ,,PSB,, pentru susţinerea şi îndeplinirea condiţiilor înaintate de pretinsul Bloc politic ,,Şansa,, la votare ,,nu,, la referendumul Republican din 2024*.

Completul de judecată constată că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului.

Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să

cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Cu întâietate, Completul de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 din Codul contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Cu referire la constatarea primei instanțe precum că nu este probată învinuirea adusă Vioricăi Orlov, Completul de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) din Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art.425 alin.(7) din Codul contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile

prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Completul de judecată notează faptul că instanța de judecată a motivat soluția prin faptul că la caz, *procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 550 764 din 10.04.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, însă Orlov Viorica nu a recunoscut vina în fapta imputată*.

Astfel, instanța remarcă că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, şi anume, însăşi primirea banilor, suma primită, precum şi scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, pentru partidul politic ,,Şansa", la caz, fiind anexate doar actele procesuale Raportul din 16.04.2025 nr.593060, Raportul cu nr.875 din 08.04.2025, Raportul din 10.04.2025 privind atribuire statului de agenţi constatator în privinţa a 30 colaboratori din cadrul IP Cimişlia, Informaţia cu nr.34/17/1-3580 din 07.04.2025 remisă de către Inspectoratul National de Securitate Publica spre IP Cimişlia privind iniţierea procesului contravenţional în baza raportului RAP01433516 conform prevederilor art.393 Cod contravenţional, Raportul din 20.03.2025 emis Şef al DIICSOP a INI către Procuratura Anticorupţie, Încheierile si Mandatele judecătoreşti emise de către Judecătoria Chişinău sediul Ciocana din data de 22.10.2024 şi 01.04.2025 privind autorizarea masurilor speciale de investigaţii în cauza penală 2023970322, Informaţia pe numele Orlov Viorica privind domiciliu, numărul de telefon, operatorul de comunicare mobilă.

Completul de judecată constată că, agentul constatator a anexat în calitate de probe materiale, care au fost administrate în cadrul procesului contravențional:

- *Copia raportului privind înregistrarea contravenției din 16.04.2025 (f.d.14);*
- *Copia raportului din 08.04.2025 (f.d.15);*
- *Copia raportului din 09.04.2025 (f.d.16);*

- *Copia scrisorii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică (f.d.17-18);*
- *Copia scrisorii Procuraturii Anticorupţie (f.d.19);*
- *Copia raportului din 20.03.2025 (f.d.20-21);*
- *Copia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr.13-7921/2024 (f.d.22-26);*
- *Copia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 13-2236/2024 (f.d.27-31);*
- *Copia extrasului din fişierul excel (f.d.32);*
- *Copia procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.04.2025 (f.d.33)*, potrivit cărora, a

fost constatată și calificată contravenția comisă de către Orlov Viorica în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Completul de judecată ține să constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa probelor în cazul dat, or probelor sus enunțate nu a fost dată o apreciere în conformitate cu legislația în vigoare din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181[3], art.243 alin.(3) lit.a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Orlov Viorica.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor

acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Completul de judecată menționează că procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10.04.2025, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Orlov Viorica și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsvyazbank" din Federația Rusă.

Or, însăși Orlov Viorica în cadrul audierii a menționat că în vara anului 2024 prin intermediul telefonului mobil, prin aplicația „PSB" i s-au transferat suma de 15000 ruble. (f.d.33)

Acestui fapt urmează a fi dată o apreciere în cumul cu probele acumulate în cadrul procesului contravențional sub aspectul învinuirii înaintate Viorică Orlov în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Relevante cazului sunt și constatările Curții Constituționale unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul pretinderii, acceptării sau primirii mijloacelor bănești, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea lui Orlov Viorica este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, primirea banilor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În consecință, Completul de judecată reține că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului și în special procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care confirmă

faptul primirii 15000 ruble ruseşti (f.d.33).

Reieşind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor cauzei, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenţiei, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza Luka vs. României din 21.07.2009) se evidenţiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van der Hurk vs. Olandei, din 19 aprilie 1994). Curtea evidenţiază, că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei (Jahnke şi Lenoble vs. Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006.

Astfel, Completul de judecată concluzionează că instanţa de fond nu a respectat întocmai normele de drept prevăzute la art.466 Cod contravenţional, examinând cauza pripit şi unilateral şi a emis o hotărâre neclară şi care nu conţine careva motive concrete pe care instanţa s-a axat la emiterea acesteia, cauza fiind examinată superficial şi unilateral.

În consecință, Completul a reținut că instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la

materialele cauzei pentru confirmarea sau infirmarea vinovăției presupusului contravenient.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului****.*

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Prin urmare, Completul de judecată subliniază că la o nouă examinare precizările supra indicate urmează a fi supuse examinării şi verificării în strictă conformitate cu prevederile Codului Contravenţional, cu ulterioara apreciere din punct de vedere al pertinenţei şi coroborării lor.

Concomitent, instanța de judecată urmează să aprecieze și actele prezentate de către agentul constatator la momentul pronunțării hotărârii din data de 30.07.2025, pentru confirmarea sau infirmarea vinovăției presupusului contravenient.

În această ordine de idei, Completul conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare.

Având în vedere cele constatate mai sus și călăuzindu-se de prevederile art. art. 471-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod Contravențional al RM, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia Garnov Serghei.

Se casează hotărârea judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, emisă în cauza contravenţională la contestația depusă de Orlov Viorica împotriva procesului verbal MAI 06 550 764 cu privire la contravenție si deciziei din data de 10.04.2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori