Dosarul nr. 2a-3165/23 (dosar electronic 2-22088563-02-2a-16082023)
Judecătoria Orhei, judecător Vitalie Pîslariuc

D E C I Z I E

mun. Chișinău 20 martie 2024

Colegiul civil, comercial și
de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
având în componentă:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Vitalie Cotorobai
Grefier Zoia Plești

examinând, în şedinţă de judecată publică, apelul declarat de avocatul Ciornenchi Maria, în numele și interesele pârâtului Leahu Aurel, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei /sediul central/ din 11 aprilie 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Willett Jeffrey către Leahu Aurel cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost admisă parțial, -

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2022 avocatul Ropot Veaceslav, acționînd în numele și interesele reclamantului Willett Jeffrey, în baza mandatului avocațial cu nr.***** din 4 mai 2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Leahu Aurel, solicitînd încasarea de la pârâtul Leahu Aurel a sumei de 1 500 euro, achitată în calitate de onorariu, încasarea de la pârâtul Leahu Aurel în calitate de dobândă de întârziere sumă de 537,82 euro, încasarea de la pârâtul Leahii Aurel prejudiciul moral suma de 20 000,00 lei; și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 237,36 lei şi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 18 863,00 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că în luna mai a anului 2019, cetățeanul străin Willett Jeffrey, fiind în căutarea unui detectiv pe teritoriul Republicii Moldova, a identificat în mediul online website-ul http://www.detectivmold.corn/ pe paginile căruia în calitate de detectiv la găsit pe Leahu Aurel. Pentru a apela la serviciile acestuia, reclamantul i-a scris pârâtului pe e-mailul care era indicat în rubrica contacte a website-ului.

Susține reclamantul, că la 21 mai 2019 reclamantul a purtat cu Leahu Aurel două discuții prin poșta electronică în special în privința faptului, că ar fi apelat anterior la un alt detectiv pe nume Hart, care s-a dovedit a fi unul fictiv şi în final l-a înșelat de bani şi totodată a întrebat dacă este posibilă investigarea cazului acestuia precum şi a

sustragerii de surse financiare realizate de o persoană cu familia Noroc, care tot l-a înşelat de bani. Reclamantul a cerut să-i fie expediat un contract în care să fie indicate datele bancare pentru un eventual transfer a onorariului de detectiv lui Leahu Aurel.

Menționează reclamantul, că tot atunci, la 21 mai 2019 (la mesajul de la orele 2:26) pârâtul Leahu Aurel i-a anexat reclamantului Factura nr. 32 din 21.05.2019, în care a indicat rechizitele sale bancare şi suma spre achitare în mărime de 1 500 euro.

Iar, conform Extrasului electronic a transferului bancar din 28.05.2019 se confirmă clar că pe contul bancar care este deținut de pârât, a parvenit suma de 1 500 euro.

Relevă reclamantul, că în luna iunie şi iulie reclamantul i-a adresat pârâtului câteva mesaje prin care i-a cerut să-şi onoreze obligația de a expedia contractul de prestare a serviciilor de detectiv. La rândul său, pârâtul Leahu Aurel i-a răspuns reclamantului prin mesajul Extrasului electronic din 19 iulie 2019 de la orele 12:27, că este în vacanță cu copiii şi săptămâna viitoare îi va scrie.

Menționează reclamantul, la data de 3-4 august 2019 din nou a solicitat expedierea contractului. Văzând că Leahu Aurel nu reacționează, în temeiul mesajului din 13 august 2019, reclamantul i-a declarat direct, că nu este profesional din partea pârâtului să procedeze în aşa fel şi că a decis să apeleze la alt detectiv, suplimentar a cerut să-i fie restituiți banii în cuantum de 1 500 euro.

Consideră că începând cu data de 13 august 2019, Leahu Aurel se consideră a fi pus în întârziere de a restitui banii, fiind somat de reclamant să restituie suma de 1 500 euro.

La cererea de chemare în judecată reprezentantul pârâtului Leahu Aurel, avocatul Ciornenchi Maria a înaintat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia integral, ca fiind neîntemeiată, totodată menționînd faptul, că după prestarea serviciilor care s-au solicitat inițial şi pentru care a plătit, reclamantul a avut ulterior niște solicitări adăugătoare născute din cele care sunt obiectul contractului, însă le depășeau şi nu țineau de competența lui Leahu Aurel, dar a organelor de drept. Consideră pârâtul și-a îndeplinite obligațiunile contractuale, care au fost stabilite în mod liber și că interpretările reclamantului sunt pur declarative și neprobate, iar pârâtul și-a îndeplinit obligațiunile care au fost stabilite, pentru care a fost și achitat.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei /sediul Central/ din 11 aprilie 2023, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Leahu Aurel în beneficiul lui Willett Jeffrey suma de 1 500 Euro, cu titlu de onorariu, echivalentul în lei MD la data executării și suma de 537,82 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în lei MD la data executării. S-a încasat de la Leahu Aurel în beneficiul lui Willett Jeffrey cheltuielile de judecată în suma de 1 237,36 lei, cu titlu de taxă de stat. În rest, cererea de chemare în judecată depusă Willett Jeffrey împotriva lui Leahu Aurel, cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respinge ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța de fond a reținut, că partea reclamantă a dovedit faptul achitării în avans a sumei de 1 500 euro, iar de către partea pârâtă la rândul său nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar confirma executarea obligațiilor de prestare a serviciilor de detectiv.

Privitor la dobânda de întârziere, ținând cont de faptul că, pârâtul este în întârziere cu executarea unei obligații pecuniare, de restituire a onorariului, instanța a conchis, că reclamantul este îndreptățit la plata unei dobânzi de întârziere în sumă de 537,82 euro, calculate pentru perioada 13.08.2019- 20.06.2022.

Cât privește repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei solicitat de reclamant, instanța a considerat această cerință neîntemeiată, or, reclamantul a invocat neexecutarea obligațiilor civile, solicitând astfel compensarea prejudiciului moral, pretins prin lezarea drepturilor patrimoniale, care poate fi admisă numai în cazurile prevăzute expres de lege.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 10 mai 2023 avocatul Ciornenchi Maria, acționând în numele și interesele pârâtului Leahu Aurel în baza mandatului avocațial nr. 1864157 din 23.10.2022, prin intermediul poștei electronice, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia în partea pretențiilor admis, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, în corespundere cu prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul avocatul Ciornenchi Maria, acționând în numele și interesele pârâtului Leahu Aurel, din motivul necorespunderii acesteia prevederilor art. art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă, fiind acordat părții apelante termen de 15 zile pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada achitării taxei de stat. Concomitent s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

În interiorul termenului acordat de instanță, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicare în încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate, urmare a acestui fapt prin încheierea instanței de apel din1 31 octombrie 2023 apelul declarat de avocatul Ciornenchi Maria, acționând în numele și interesele pârâtului Leahu Aurel, a fost acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului s-a indicat, că instanţa nu a ţinut cont de faptul că suntem în prezenţa unui raport la distanţă, și anume prestatorul de servicii se află în Republica Moldova, iar beneficiarul în Statele Unite ale Americii.

Susține reprezentantul părții, că instanţa a enumerat o serie de prevederi din legislaţie ce se referă la contract fără a le corobora cu circumstanţele cauzei. Circumstanţe care atestă incontestabil că intimatul-reclamant este cetăţean străin care fizic nu a fost în Republica Moldova şi nu a avut vreo întrevedere fizică cu domnul

Leahii Aurel, ci a aflat şi a apelat la serviciile dumnealui de detectiv prin căi electronice şi toată comunicarea şi relaţiile stabilite le-au făcut prin mijloace electronice. A accesat site-ul, a utilizat poşta electronică. Evident că în asemenea condiţii un contract fizic nu a putut fi pus la dispoziţie, astfel dispoziţiile pe care le indică instanța de judecată în motivarea hotărârii nu sunt aplicabile circumstanţelor cauzei, deoarece suntem în prezenţa unui raport la distanţă şi corespunzător, unui contract la distanţă, încheiat prin mijloace electronice.

Consideră în acest context, că este imposibil de aplicat normele legale menţionate de instanţă pentru că în speţă a fost imposibil de a prezenta un contract în format fizic.

Se mai menționează în cererea de apel, că Codul civil, la art. 1101 prevede, că la interpretarea contractului se va ţine cont de natura lui, de circumstanţele în care a fost încheiat. Astfel, prima instanţă a omis cu desăvârșire să ţină cont de circumstanţele în care a fost încheiat acest contract, de elementele lui de bază, de locul încheierii contractului.

A completat, că instanţa a tras anumite concluzii fără a avea întregul context, fără a solicita întreaga conversație de e-mail pentru a se convinge că serviciile nu au fost prestate.

Subsidiar a remarcat, că chiar instanţa menţionează în cuprinsul hotărârii că, Leahu Aurel a oferit careva informaţii privitor la persoanele ce se solicită informaţie, ceea ce înseamnă că se contrazice, pe de o parte a tras concluzia că serviciile nu au fost prestate, iar pe de altă parte atestă clar că Leahu Aurel a oferit careva informaţii privitor la persoanele despre care s-au solicitat informaţii.

A relevat, că instanța a ignorat probele prezentate de partea pîrîtă, și anume extrasele din convorbirea electronică dintre apelant şi intimat, versiunea originală. Anume în versiunea originală (nu cea tradusă), se vede inclusiv un extras bancar aferent persoanei investigate, date despre ea, mai multe fotografii, un alt extras bancar de la o bancă străină, încă un all INVOICE cu informații detaliate de la bănci străine şi locale.

La cererea de chemare în judecată partea intimată nu a prezentat referință.

Apelantul Leahu Aurel și reprezentantul acestuia, avocatul Ciornenchi Maria, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, în pofida înștiințării sale legale, urmare a momentelor indicate și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reprezentantul intimatului Willett Jeffrey, avocatul Ropot Veaceslav în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii instanței de fond.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul declarat de reprezentantul lui Leahu Aurel, avocatul Ciornenchi Maria drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Partea apelantă a depus apelul la data de 10 mai 2023, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei /sediul Central/, dispozitivul căreia a fost pronunțat la data de 11 aprilie 2023. Astfel, Completul judiciar atestă depunerea apelului în interiorul termenului acordat de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 239 Cod de procedura civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 Cod de procedură civilă (1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii; (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească

apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Totodată, sarcina instanței de apel derivă, reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul

executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 776 Cod civil dispune că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar art. 858, alin. 2 Cod Civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 1375 Cod civil, (1) prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. (3) Contractele de muncă sînt reglementate prin legislaţia muncii.

Conform art. 1376 Cod civil, (1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În conformitate cu prevederile art. 1 Legea privind activitatea particulară de detectiv și de pază, nr. 283 din 04.07.2003, Prezenta lege stabileşte principiile, scopurile, subiectele şi modul de prestare a serviciilor particulare de investigare şi de pază persoanelor fizice şi juridice, inclusiv celor străine, în condiţiile legii.

Conform art. 2 Legea privind activitatea particulară de detectiv și de pază, nr. 283 din 04.07.2003, Principalele obiective ale prezentei legi sînt: a) reglementarea procesului organizatoric de acordare**,** în bază de contract, a serviciilor particulare de pază de către persoane autorizate în modul stabilit şi a serviciilor particulare de investigare; b) asigurarea respectării drepturilor şi intereselor legitime ale clienţilor; c) asigurarea protecţiei sociale a lucrătorilor din organizaţiile de detectiv şi de pază; d) contribuirea la respectarea intereselor statului şi la menţinerea ordinii publice; e) asigurarea controlului de stat asupra modului de desfăşurare a serviciilor particulare de investigare şi de pază; f) prevenirea şi combaterea fenomenului infracţional în organizaţiile de detectiv şi de pază.

Potrivit art. 32 Legea privind activitatea particulară de detectiv și de pază, nr. 283 din 04.07.2003 activitate particulară de detectiv, este definită, – gen de activitate care constă în acordarea serviciilor de investigare, desfăşurat de către persoane specializate în domeniu, în bază de contract, conform condiţiilor prevăzute de prezenta lege;

Conform art. 6 Legea privind activitatea particulară de detectiv și de pază, nr. 283 din 04.07.2003 (1) În activitatea particulară de detectiv este permisă prestarea următoarelor servicii: a) colectarea, în bază de contract, a informaţiilor, importante pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice; b) colectarea de probe în cauze civile în bază de contract încheiat cu participanţii la proces; c) studierea pieţei, colectarea de informaţii pentru negocieri, depistarea partenerilor de afaceri insolvabili sau care nu insuflă încredere; d) protejarea întreprinderilor şi a firmelor contra spionajului industrial; e) colectarea de date biografice sau de altă natură pentru persoana cu care se încheie contractul, cu acordul

ei scris; f) identificarea autorilor sau a expeditorilor de scrisori anonime, a colportorilor; g) identificarea locului de aflare a persoanelor dispărute; h) căutarea bunurilor pierdute;i) colectarea de date în cauze penale pentru acordarea de ajutor organelor de drept în bază de contract încheiat cu participanţii la proces.

Conform art. 8 Legea privind activitatea particulară de detectiv și de pază, nr. 283 din 04.07.2003,(1) Persoana care practică activitate particulară de detectiv şi de pază este obligată: a) să respecte prevederile legislaţiei şi clauzele contractuale; b) să presteze întregul pachet de servicii prevăzute în contract; c) să repare prejudiciile cauzate prin încălcarea clauzelor contractuale; d) să desfăşoare activitatea cu personal atestat pentru executarea serviciilor de investigare şi de pază; e) să păstreze confidenţialitatea informaţiei pe care o cunoaşte în procesul activităţii, să nu o utilizeze în scopuri personale şi să nu o transmită terţilor; f) să comunice imediat organelor de drept cazurile de infracţiune depistate, să reţină la locul infracţiunii persoanele care au săvîrşit-o şi să le predea imediat organelor competente; g) să ia măsuri urgente pentru salvarea oamenilor, pentru ajutorarea lor în protecţia bunurilor periclitate şi în alte situaţii excepţionale; h) să prezinte organului teritorial de poliţie dare de seamă statistică. În cazul activităţii particulare de pază, aceasta va fi prezentată conform anexei nr.1 pct.6; i) să plătească în termen impozitele şi taxele prevăzute de lege.

Conform art. 18 Legea privind activitatea particulară de detectiv și de pază, nr. 283 din 04.07.2003,(1) Este detectiv particular persoana care prestează serviciile stipulate la art.6 lin.(1).(2) Pot practica activitate particulară de detectiv numai cetăţenii Republicii Moldova care au studii juridice sau pregătire specială în domeniu. (3) Detectivul particular poate activa în cadrul unei organizaţii sau independent. (4) Detectivii particulari se pot asocia, în condiţiile legii, în uniuni cu statut de persoană juridică.

Conform art. 21 Legea privind activitatea particulară de detectiv și de pază, nr. 283 din 04.07.2003, (1) În cazul prestării de servicii, detectivul particular este obligat să încheie cu clientul contract în scris, care să cuprindă date despre părţile contractante, numărul şi data eliberării confirmării, sarcinile şi termenul lor de îndeplinire, cheltuielile aproximative şi onorariul pentru servicii, data încheierii. Contractul trebuie să conţină clauze în care părţile îşi iau angajamentul de a păstra confidenţialitatea în relaţiile lor şi îşi stabilesc răspunderea. (2) Contractul stipulează obligaţia detectivului particular de a prezenta în scris clientului raport de activitate, la care să anexeze calculul specificat al onorariului şi al cheltuielilor pe care le-a suportat. Copia de pe raport se păstrează în arhiva detectivului în decursul a 3 ani.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din materialele pricinii rezultă, că la 23 iunie 2022 avocatul Ropot Veaceslav, acționînd în numele și interesele reclamantului Willett Jeffrey, în baza mandatului avocațial cu nr.***** din 4 mai 2022, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată

către Leahu Aurel, solicitînd încasarea de la pârâtul Leahu Aurel a sumei de 1 500 euro, achitată în calitate de onorariu, încasarea de la pârâtul Leahu Aurel în calitate de dobândă de întârziere sumă de 537,82 euro, încasarea de la pârâtul Leahii Aurel prejudiciul moral suma de 20 000,00 lei; și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 237,36 lei şi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 18 863,00 lei.

Examinând pricina, la 11 aprilie 2023, instanța de fond a admis integral acțiunea, încasând de la Munteanu Eugeniu în beneficiul C.A. „General Asigurări" S.A. suma de 40195 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres, suma de 7923,43 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 4300 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 1444 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii.

Prima instanţă, fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii depusă de Willett Jeffrey, încasând de la Leahu Aurel în beneficiul lui Willett Jeffrey suma de 1 500 Euro, cu titlu de onorariu, echivalentul în lei MD la data executării și suma de 537,82 Euro, cu titlu de dobândă de întârziere, echivalentul în lei MD la data executării. S-a încasat de la Leahu Aurel în beneficiul lui Willett Jeffrey cheltuielile de judecată în suma de 1 237,36 lei, cu titlu de taxă de stat. În rest, cererea de chemare în judecată depusă Willett Jeffrey împotriva lui Leahu Aurel, cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respinge ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, pârâtul Leahu Aurel a contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse mai sus.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel, referința şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Astfel, din materialele cauzei și probatoriului prezentat Colegiul a constatat, că partea reclamantă Willett Jeffrey a invocat faptul, că a apelat la pârâtul Leahu Aurel, pentru prestarea serviciilor de detectiv, achitând în avans suma de 1 500 euro, însă ultimul nu și-a executat obligațiile.

Materialele cauzei atestă faptul, că la data de 28 mai 2019 de către reclamantului Willett Jeffrey a fost efectuat în contul pârâtului Leahu Aurel, transferul bancar în sumă de 1 500 euro, în baza Facturii de plată/ Invoce nr. 32 din 21 mai 2019, expediată de către Leahu Aurel în adresa lui Willett Jeffrey.

În acest context, Colegiul judiciar relevă că apelantul/pîrît Leahu Aurel (prin intermediul reprezentantului) în ședința de judecată a recunoscut recepționarea sumei de 1 500,00 euro, transferate de Willett Jeffrey, însă a invocat executarea obligațiilor de prestare a serviciilor de detectiv, convenite între părți.

La acest capitol, din conținutul convorbirilor purtate de parți prin intermediul poștei electronice, se atestă faptul, că între Willett Jeffrey (în calitate de beneficiar) și Leahu Aurel (în calitate de prestator/detectiv), au avut loc discuții cu privire la prestarea serviciilor de consultanță și colectare a informației, ce ține de activitatea unor persoane, fiind indicat numele acestora și genul de activitate.

Astfel, din conversația părților din data de 21 mai 2019, ora 12:1, se atestă că Willett Jeffrey a solicitat de la Leahu Aurel prezentarea contractului și informației cu privire la documentele de care are nevoie, timpul cât va dura investigația.

Totodată, din conversația părților din data de 21 mai 2019, ora 14:26, se atestă că apelantul/pîrît Leahu Aurel privitor la întrebări și contract, i-a comunicat lui Willett Jeffrey, despre necesitatea transmiterii datelor bancare pentru a face transferul. De asemenea a oferit careva informației privitor la persoanele ce se solicita informație, și anume "*... nu este fondator dar o persoană de contact*" și că "*investigațiile pot dura de la o lună până la câteva*". De asemenea Leahu Aurel a comunicat lui Willett Jeffrey, că va trimite factură, pentru a fi făcut transferul bancar. Iar între timp el va pregăti contractul și va continua investigațiile. Totodată a fost expediat atașat și factura/invoce nr. 32.

Respectiv, raportând la caz prevederile normelor de drept material aplicabile, al legislației civile în coroborare cu cele din domeniu, Colegiul consideră ca fiind corectă soluția instanței de fond, privind admiterea pretenției reclamantului Willett Jeffrey privind încasarea de la Leahu Aurel a sumei de 1 500 Euro, cu titlu de onorariu, echivalentul în lei MD la data executării. Or, apelantul/pîrît Leahu Aurel a primit de la intimatul/reclamant Willett Jeffrey suma de 1500 Euro și, ulterior, urma să-și onoreze obligațiilor de prestare a serviciilor de detectiv.

Ca urmare, nu poate fi reținută poziția reprezentantului părții pârâte, care a invocat faptul că Leahu Aurel și-a executat obligațiile de prestare a serviciilor de detectiv. Or, un contract care ar prevedea sarcinile şi termenul de îndeplinire, cheltuielile aproximative şi onorariul pentru servicii, nu a fost prezentat instanței. Totodată partea pârâtă nu a prezentat un raport de activitate privitor la activitatea/acțiunile executate, la care să anexeze calculul specificat al onorariului şi al cheltuielilor pe care le-a suportat.

Mai mult, Colegiul ține să accentueze că apelantul Leahu Aurel în cererea de apel depusă nu a indicat care-va motive admisibile, circumstanțe sau stări de fapt, cum nu a prezentat nici probe care să demonstreze netemeinicia acțiunii și să combată pretențiile reclamantului/intimat. Or, apelantul în cererea de apel a indicat pur declarativ că pretențiile nu sunt întemeiate, fără a prezenta probe, care ar confirma faptul că ar fi executat și oferit intimatului/reclamant Willett Jeffrey careva servicii/informații, un raport de activitate privitor la activitatea/acțiunile executate, ce ar ține de executarea contractului. Mai mult, de către apelantul/pîrît Leahu Aurel așa și nu a expediat în adresa intimatului/ reclamant contractul de prestare a serviciilor de detectiv.

La acest capitol Completul notează faptul, că din conținutul conversațiilor purtate de părții la data de 19 iulie 2019, 03 august 2019, 04 august 2019, 13 august 2019, se atestă că Willett Jeffrey a solicitat de la Leahu Aurel contractul cu privire la serviciile de detectiv și informația cu privire la rezultatul investigațiilor, însă nu a primit răspuns. Ultimul răspuns din partea lui Leahu Aurel a fost la 19 iulie 2019, prin care a comunicat că este în vacanță și va reveni săptămâna viitoare.

În contextul dat, deoarece pretenția reclamantului privind încasarea sumei de 1500 Euro, cu titlu de onorariu pentru serviciile de detectiv, este întemeiată, Colegiul relevă că instanţa de fond just a conchis asupra obligaţiei de plată a pârâtului şi a dobânzii de întârziere în sumă de 537,82 Euro, calculate pentru perioada 13.08.2019- 20.06.2022. Or, conform art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

În acest sens instanța de apel relevă, că la data de 13 august 2019 intimatul/reclamant Willett Jeffrey, prin intermediul poștei electronice, a declarat reziliat contractul, solicitând de la Leahu Aurel, restituirea sumei de 1 500 euro.

Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul civil va reține prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă care statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului- proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, ținând cont de faptul că acțiunea a fost admisă parțial, instanța de fond corect a obligat pârâtul Leahu Aurel să restituie reclamantului taxa de stat în sumă de 1237,36 lei, proporțional pretențiilor admise.

Prin urmare, apelantul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond. Mai mult, reieșind din principiul disponibilității părților în procesul civil și în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că apelantul, nu a putut confirma prin probe circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor acestuia.

În plus, este important de remarcat faptul că apelantul, utilizând calea de atac, nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, invocând doar viciul de citare, argument respins de instanța de apel, ca

fiind unul pur declarativ și irelevant cazului dedus judecății.

Instanţa de apel relevă că soluţia dată de instanţa de fond este corectă, motivată şi amplu argumentată, cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice şi făcând trimitere, atât la probele administrate, cât şi dispoziţiile legale aplicabile la caz.

Astfel, din considerentele expuse şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului nu sunt în măsură să determine contrariul, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de avocatul Ciornenchi Maria, în numele și interesele pârâtului Leahu Aurel.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei /sediul central/ din 11 aprilie 2023, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Willett Jeffrey către Leahu Aurel cu privire la restituirea onorariului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței **Ana Panov**
Judecător

Judecătorii **Viorica Mihaila**

Vitalie Cotorobai