Dosarul nr.3-2230/2023
2-23118296-12-3-15082023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

24 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Palamarciuc Mariana

judecînd în ședință publică cauza civilă în procedura contenciosului administrativ intentată de către Botnari Veaceslav împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind constatarea ilegalității deciziei privind stabilirea pensiei în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit de securitate în mărime de *****lei, obligarea recalculării pensiei pentru limită de vîrstă din data de 12.11.2022 cu includerea în calculul pensiei a sporului pentru risc pentru sănătate în mărime de *****lei cu achitarea diferenței pensiei pentru limită de vîrstă,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La data de 15.08.2023 Botnari Veaceslav s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind constatarea ilegalității deciziei privind stabilirea pensiei în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit de securitate în mărime de *****lei, obligarea recalculării pensiei pentru limită de vîrstă din data de 12.11.2022 cu includerea în calculul pensiei a sporului pentru risc pentru sănătate în mărime de *****lei cu achitarea diferenței pensiei pentru limită de vîrstă.

În motivarea cererii a invocat în fapt că a activat în organele afacerilor interne şi are o vechime în muncă (serviciu) de 26 ani şi 8 luni.

Afirmă că din data de 11.11.2022 s-a eliberat din serviciu la cererea personală, în legătură cu atingerea limitei de vârstă.

Invocă că la cererea sa, din data de 12.11.2022 în baza Legii nr. 1544, art. 13, lit. a) i-a fost stabilită o pensie pentru limita de vârstă, în cuantum de***** lei, iar din data de 01 aprilie 2023 pensia i-a fost indexată cu 14,3% şi în prezent pensia mea pentru limita de vârstă constituie ***** lei.

Menționează că la cererea sa Casa Teritorială de Asigurări Sociale (în continuare CTAS) Soroca i-a eliberat o copie a deciziei privind stabilirea pensiei sale pentru limita de vîrstă (nr. 1-011 10-868 din 05.06.2023).

Susține că din această decizie şi din Certificatul nr. 1 privind plata soldei lunare şi ajutorului material pentru calcularea pensiei am aflat că, CTAS Soroca şi Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) în mod ilegal nu au inclus în calculul pensiei mele sporul pentru

risc sporit pentru sănătate pe care l-a primit în ultimul an de serviciu în cadrul IGSU al MAI în mărime de *****2 lei, fapt care i-a diminuat esenţial mărimea pensiei.

Afirmă că la data de 04 iunie 2023 s-a adresat către Casa Naţională Asigurări Sociale cu cererea prealabilă (nr. B-2088/23), prin care a solicitat să se constate că, decizia privind stabilirea pensiei mele pentru limita de vîrstă, în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit pentru sănătate în mărime de *****2 lei, pe care l-a primit în ultimul an de serviciu în cadrul IGSU al MAI este ilegală şi neîntemeiată, să i se recalculeze pensia pentru limita de vîrstă, din data stabilirii 12.11.2022, cu includerea în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit pentru sănătate, în mărime de *****2 lei, pe care l-a primit în ultimul an de serviciu în cadrul IGSU al MAI, precum şi să i se achite diferenţa la pensia pentru limita de vîrstă neplătită din data stabilirii pensiei şi pînă în prezent, care s-a format din cauza neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit pentru sănătate, în mărime de *****2 lei, pe care l-a primit în ultimul an de serviciu în cadrul IGSU al MAI.

Declară că prin scrisoarea Casei Naţionale Asigurări Sociale, nr.20887/23 din 11.07.2023 pe care a primit-o prin poştă pe data de 13.07.2023 i s-a comunicat că la calcularea cuantumului pensiei, se include media lunară a recompensilor, plăţilor, sporurilor şi suplimentelor, care conform legislaţiei în vigoare sunt acordate permanent.

Sumele plătite pentru concediile de odihnă anuale sumplementare, indemnizaţile pentru incapacetate temporară de muncă, sumele pentru ore sumplementare, inclusiv premiile nu se iau în calculul pensilor, deoarece nu se încadrează în plăţile cu caracter permanent.

Consideră că în cazul dat în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) din Legea asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23.06.1993 sporul pentru risc sporit pentru sănătate urmează a fi inclus în calculul pensiei, deoarece acest spor nu face parte din plăţile compensatorii şi din indemnizaţiile băneşti unice.

Invocă că în răspunsul la cererea prealabilă însăşi CNAS subliniază că, sumele plătite pentru concediile de odihnă anuale sumplementare. indemnizaţile pentru incapacetate temporară de muncă, sumele pentru ore sumplementare, inclusiv premiile nu se iau în calculul pensilor, deoarece nu se încadrează în plăţile cu caracter permanent.

Atrage atenţia instanţei de judecată că, sporul pentru risc sporit pentru sănătate nu se regăseşte în lista plăţilor care nu se iau în calculul pensiilor.

Prin urmare consideră că, decizia CNAS de a nu include în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit pentru sănătate este ilegală, iar concluzia pîrîtei precum că, nu este temei de a satisface solicitarea adresată privind revizuirea deciziei în stabilirea pensiei nr. 21/2023/724 din 26.01.2023 emisă de CTAS Soroca este nefondată.

Indică că în circumstanţele de fapt şi de drept consider că, prin activitatea administrativă CNAS îi încalcă un drept fundamental garantat la alin. (1) art. 47 din Constituţia Republicii Moldova potrivit cărui statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să- i asigure sănătatea şi bunăstarea, lui şi familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuinţa, îngrijirea medicală, precum şi serviciile sociale necesare.

În rezultat, solicită Botnari Veaceslav împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, constatarea ilegalității deciziei privind stabilirea pensiei în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit de securitate în mărime de *****lei, obligarea

recalculării pensiei pentru limită de vîrstă din data de 12.11.2022 cu includerea în calculul pensiei a sporului pentru risc pentru sănătate în mărime de *****lei cu achitarea diferenței pensiei pentru limită de vîrstă.

În ședința de judecată, reclamantul Botnari Veaceslav reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul autorității publice pîrîte Casei Naționale de Asigurări Sociale, a susținut referința depusă solicitînd respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, decizia autorității publice pîrîte privind stabilirea pensiei în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit de securitate în mărime de *****lei în privința reclamantului, reprezintă un act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este susceptibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea

exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din materialele cauzei și explicațiile părților că potrivit extrasului din Ordinul nr.133 ef din 01.11.2023 emis de Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă MAI, Botnari Veaceslav a încetat raportul de serviciu.

La data de 26.01.2023 Casa Teritorială de Asigurări Sociale (CTAS) Soroca a emis decizia nr. 21/2023/724 privind stabilirea pensiei pentru vechime în muncă, în temeiul actelor anexate la cerere înaintată la data de 10.01.2023.

Astfel, începând cu 12.11.2022 Botnari Veaceslav este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă, în mărime de 53% din suma soldei primite înainte de concediere, confirmând vechimea de 26 ani 07 luni 19 zile (raportul istoriei asigurării), în baza Legii nr. 1544/1993 asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri. Cuantumul iniţial a pensiei pentru vechime în muncă de **5666,74 lei** a fost determinat din solda primită înainte de concediere, prezentată în certificatele privind solda bănească nr. 1 eliberat de către DSE mun.Chişinău IGSU al MAI, prezentat şi semnat de către reprezentanţii instituţiei de forţă şi nemijlocit de către reclamant Botnari Veaceslav.

La dosar este anexată cererea prealabilă a reclamantului Botnari Veaceslav privind constatarea ilegalității deciziei privind stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă în privința acestuia în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit în mărime e *****lei (f.d. 8).

Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 2088/23 din 11.07.2023 s-a respins cererea prealabilă a reclamantului (f.d. 7).

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată atât în art. 10 din Cod administrativ, cât şi în Rezoluţia (77) 31 „Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative”, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997.

Ţinând seama de prevederile menţionate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza şi în vederea exercitării legii, pentru naşterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un

drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Din materialele cauzei rezultă că obiectul controlului judecătoresc în prezenta speță, constituie decizia autorității publice pîrîte privind stabilirea pensiei în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit de securitate în mărime de *****lei. La fel, obiectul examinării la caz constituie și pretenția subsecventă a reclamantului privind obligarea recalculării pensiei pentru limită de vîrstă din data de 12.11.2022 cu includerea în calculul pensiei a sporului pentru risc pentru sănătate în mărime de *****lei cu achitarea diferenței pensiei pentru limită de vîrstă.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că în conformitate cu prevederile art.2 din Legea nr. 1544/1993, militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne care au dreptul la pensie li se stabileşte pensie după eliberare din serviciu. Persoanelor din corpul de ofiţeri şi din corpul de comandă (cu excepţia celui inferior) al organelor afacerilor interne cărora li s-a prelungit peste limita de vârstă, stabilită de legislaţie, termenul de aflare în serviciu militar prin contract sau în serviciu în organele afacerilor interne şi care au dreptul la pensie în conformitate cu art. 13 lit. a) din prezenta lege li se acordă, de la data emiterii ordinului privind prelungirea termenului de aflare în serviciu, pensie în mărime de 50% din suma pensiei cuvenite.

Prin urmare, norma legislativă citată supra, stabileşte expres momentul apariţiei dreptului la pensie a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne.

Astfel, art.61 din Legea nr. 1544/1993 stabilește expres că:

(1) Recalcularea pensiilor stabilite anterior militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi familiilor acestora în legătură cu punerea în aplicare a prezentei legi se efectuează în temeiul documentelor aflate la momentul recalculării în organele de pensionare. Dacă pensionarul va prezenta ulterior acte suplimentare ce i-ar acorda dreptul la majorarea pensiei, recalcularea se va efectua pentru perioada precedentă, dar cel mult pentm 12 luni de la data depunerii actelor suplimentare şi nu mai devreme de data punerii în aplicare a prezentei legi.

(2) Pensiile stabilite persoanelor din corpul de ofiţeri şi din corpul de comandă (cu excepţia celui inferior) al organelor afacerilor interne cărora li s-a prelungit peste limita de vîrstă, stabilită de legislaţie, termenul de aflare în serviciu militar prin contract sau în serviciu în organele afacerilor interne urmează a fi recalculate după trecerea lor în rezervă sau în retragere.

Din prevederile normei legale enunțate, rezultă că dreptul de a revizui cuantumul pensiei deja stabilite apare în 3 situaţii:

- recalcularea pensiilor stabilite anterior şi anume ca bază fiind documentele aflate în organele de pensionare la momentul solicitării recalculării;

- cazul în care din anumite motive persoana nu a prezentat acte suplimentare ce i-ar acorda dreptul la majorarea pensiei până la stabilirea pensiei, aceasta este în drept să le

depună la organul de asigurări sociale, astfel recalcularea se va efectua pentru perioada precedentă, dar cel mult pentru 12 luni de la data depunerii actelor suplimentare şi nu mai devreme de data punerii în aplicare a prezentei legi;

- recalcularea se efectuează în cazul în care persoanelor din corpul de ofiţeri şi din corpul de comandă (cu excepţia celui inferior) al organelor afacerilor interne li s-a prelungit peste limita de vârstă termenul de aflare în serviciu militar.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, instanța consideră că, în speță, nu se întrunesc temeiurile legale în vederea aplicării prevederilor art. 61 din Legea nr. 1544/1993.

Or, art. 44 din Legea nr. 1544/1993 stabilește expres că, (1) Pensia pentru militarii care au îndeplinit serviciu prin contract, pentru persoanele din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, precum şi pentru funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, şi din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri şi pentru familiile lor se calculează din solda acestora. (2) Pensia pentru persoanele menţionate se calculează din: salariul funcţiei, salariul pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în serviciu primite înainte de concediere, precum şi din media lunară a altor recompense, plăţi, sporuri şi suplimente primite în ultimul an de serviciu, cu excepţia plăţilor compensatorii şi a indemnizaţiei băneşti unice în mărimea sumei mijloacelor băneşti de întreţinere pe un an.

Instanța consideră necesar de a menționa că, în conformitate cu pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 78/1994, în media lunară a recompenselor, plăţilor, sporurilor şi suplimentelor se includ recompensele, plăţile, sporurile şi suplimentele care, conform legislaţiei în vigoare, sînt acordate permanent.

Totodată, indemnizaţia pentru executarea conştiincioasă a obligaţiunilor de serviciu, pentru disciplină ireproşabilă (premiile militarilor de la întreprinderile autogestionare) şi asistenţa materială se iau în considerare în mărimile real plătite în ultimul an de serviciu, dar nu mai mult decît mărimile prevăzute în anul calendaristic respectiv. Nu se includ în media lunară a recompenselor, plăţilor, sporurilor şi suplimentelor, primite în ultimul an de serviciu, indemnizaţia de concediere şi plăţile compensatorii. Se consideră plăţi compensatorii: compensaţia pentru concediul nefolosit; compensaţia în schimbul raţiei alimentare; compensaţia în schimbul echipamentului; compensaţia pentru mutilare sau altă daună pricinuită sănătăţii; compensaţia pentru închirierea spaţiului locativ; indemnizaţiile de transfer; plăţile de asigurare; indemnizaţiile de instalare, diurnele şi alte plăţi, raportate la cheltuielile de deplasare, precum şi sporurile şi suplimentele la salariu, care se plătesc în loc de diurnă; indemnizaţiile lunare în mărimea unui salariu pentru efectivul de trupă şi corpul de comandă ale Departamentului pentru combaterea crimei organizate şi corupţiei al Ministerului Afacerilor Interne; majorările la salariile de funcţie, plătite în timpul aflării în Forţele de menţinere a păcii, precum şi colaboratorilor instituţiilor penitenciare dislocate în or.Bender; plăţile stimulatorii cu caracter unic (inclusiv premiile), acordate cu prilejul jubileelor şi pentru muncă sîrguincioasă; pensiile şi alte plăţi cu caracter unic şi compensatoriu.

În lumina celor relatate, instanța consideră că premiul la care face trimitere reclamantul, nu se încadrează în plățile cu caracter permanent.

Mai mult, instanța consideră necesar de a respinge și pretenția reclamantului privind obligarea recalculării pensiei pentru limită de vîrstă din data de 12.11.2022 cu includerea în calculul pensiei a sporului pentru risc pentru sănătate în mărime de *****lei cu achitarea diferenței pensiei pentru limită de vîrstă, or, pretenția enunțată este subsecventă pretenției de bază privind anularea actelor administrative.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Prin urmare, instanța conchide că decizia autorității publice pîrîte privind stabilirea pensiei în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit de securitate în mărime de *****lei este legală în fond, emisă cu respectarea condițiilor de legalitate/valabilitate stabilite de lege, fiind motivată și conținând informații obligatorii impuse de lege, iar temeiurile invocate de către reclamant întru actului contestat, nu atinge nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea actului administrativ contestat în prezenta speță.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul administrativ contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine constatarea ilegalității deciziei privind stabilirea pensiei în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit de securitate în mărime de *****lei, obligarea recalculării pensiei pentru limită de vîrstă din data de 12.11.2022 cu includerea în calculul pensiei a sporului pentru risc pentru sănătate în mărime de *****lei cu achitarea diferenței pensiei pentru limită de vîrstă. Or, de către autoritatea publică pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ care fiind emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile emise în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Botnari Veaceslav împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind constatarea ilegalității deciziei privind stabilirea pensiei în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit de securitate în mărime de *****lei, obligarea recalculării pensiei pentru limită de vîrstă din data de 12.11.2022 cu includerea în calculul pensiei a sporului pentru risc pentru sănătate în mărime de *****lei cu achitarea diferenței pensiei pentru limită de vîrstă.

Raționamentele instanței derivă inter alia inclusiv din practica judiciară pe cauze similare – decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-627/22; (2-21064865-02-3a-30032022) din 25.10.2022.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Botnari Veaceslav împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind constatarea ilegalității deciziei privind stabilirea pensiei în partea neincluderii în calculul pensiei a sporului pentru risc sporit de securitate în mărime de *****lei, obligarea recalculării pensiei pentru limită de vîrstă din data de 12.11.2022 cu includerea în calculul pensiei a sporului pentru risc pentru sănătate în mărime de *****lei cu achitarea diferenței pensiei pentru limită de vîrstă, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Cazacu Grigorii