Dosarul penal nr. 1-998/2025
1-25180064-09-1-29122025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Marina Rotari

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Vitalie Belinschi
Apărătorului Sergiu Prodan
Apărătorului Ghenadie Culcițchii

În prezența:

Inculpatului Melnic Eugeniu
Inculpatului Nastasovici Stanislav

Interpretul Natalia Manole

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală în învinuirea lui

Melnic Eugeniu *****, născut la *****, originar al s. Recea raionul Rîșcani, domiciliat în *****, superioare, este supus serviciului militar, celibatar, lucrează la ***** barmen, anterior nejudecat, IDNP *****, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 06.05.2026 – 13.05.2026*),

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 13.05.2026*),
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 15.05.2026*),

Nastasovici Stanislav *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii speciale, este supus serviciului militar, căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, IDNP *****, cetățean al R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 24.06.2026*),
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 10.07.2026*),
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 06.05.2026 – 13.05.2026*),
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 15.05.2026*),

termenul de examinare a cauzei 29.12.2025 - 19.11.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Melnic Eugeniu, în perioada 06.05.2025 - 13.05.2025, împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Nastasovici Stanislav, aflându-se în mun. Bălți, acționând din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, conform unui plan prestabilit, împărțindu-și rolurile între ei, profitând de faptul că cet. ***** are încredere în persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudicialbile și dorind în mod conștient apariția acestor consecințe, l-au indus în eroare, precum că o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza este proprietarul unei întreprinderi de import de fructe în Republica Moldova și că îl poate angaja la această firmă, sub pretextul necesității de a obține mijloacele bănești necesare pentru deblocarea conturilor bancare ale întreprinderii acestuia, în urma vânzării la un preț mai mare a

telefoanelor mobile, inducându-l pe ***** în eroare că persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza va plăti ratele lunare ale creditelor, dar fără a avea inițial această intenție, l-au determinat pe *****, în prezența lui Melnic Eugeniu, să achiziționeze în rate telefoane mobile de model: „iPhone 16 Pro Max” cu *****, în valoare de 32904 lei; modelul „iPhone 16 E” cu ***** în valoare de 15000 lei; modelul „iPhone 13 Apple” cu 1ME1:***** în valoare de 16435 și modelul „Xiaomi Redmi Note 14” cu 1MEL*****, în valoare de 4770 lei, achiziționate în credit din diverse magazine specializate din municipiul Bălți, care ulterior au fost vândute de persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza și Nastasovici Stanislav diferitor persoane, iar banii obținuți din vânzarea acestora au fost folosiți în scopuri personale de către o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Melnic Eugeniu și Nastasovici Stanislav, cauzând astfel părții vătămate ***** prejudiciu material în valoare totală de 69.109 lei.

În baza celor expuse se reține că cet. Melnic Eugeniu urmează a fi pus sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - excrocheria, adică sustragerea bunurilor unei alte persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare, comisă de două sau mai multe persoane.

Tot el, la data de 13.05.2025, împreună cu persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza, aflându-se în mun. Bălți, acționând din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere,, conform unui plan prestabilit, împărțindu-și rolurile între ei, profitând de faptul că cet. ***** are încredere în persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudicialbile și dorind în mod conștient apariția acestor consecințe, l-au indus în eroare, precum că o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza este proprietarul unei întreprinderi de import de fructe în Republica Moldova și că îl poate angaja la această firmă, sub pretextul necesității de a obține mijloacele bănești necesare pentru deblocarea conturilor bancare ale întreprinderii acestuia, l-au determinat pe ***** să ia un credit bancar pe numele său, inducându-l în eroare pe ***** că persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza va rambursa suma creditului în cel mai scurt timp, dar fără a avea inițial această intenție, în urma căreia *****, fiind însoțit de Melnic Eugeniu, a încheiat cu compania O.C.N. „FLEX FINANCIAL” SRL un contract de credit nebancar nr. 121019 din 13.05.2025, pe baza căruia a primit ca împrumut suma de 8900 lei și, în aceeași zi, a încheiat cu compania O.C.N. „Sebo” SRL un contract de credit nebancar nr. 61101868 din 13.05.2025, în baza căruia a primit împrumutul în valoare de 2100 lei, care ulterior au fost transferate de către el lui Melnic Eugeniu și o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, care le-au cheltuit în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate ***** prejudiciul material în valoare totală de 11000 lei.

În baza celor expuse se reține că cet. Melnic Eugeniu urmează a fi pus sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - excrocheria, adică sustragerea bunurilor unei alte persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare, comisă de două sau mai multe persoane.

Tot el, la 15.05.2025, împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Nastasovici Stanislav, aflați în mun.Bălți, acționând din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, conform unui plan prestabilit, împărțindu-și rolurile între ei, profitând de faptul că cet. ***** are încredere în persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudicialbile și dorind în mod conștient apariția acestor consecințe, l-au indus în eroare, precum că o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza este proprietarul unei întreprinderi de import de fructe în Republica Moldova și că îl poate angaja la această firmă, sub pretextul necesității de a obține mijloacele bănești necesare pentru deblocarea conturilor bancare ale întreprinderii acestuia, l-au determinat pe ***** să împrumute de la Nastasovici Stanislav suma de 19.000 lei, lăsând în garanție mașina model „ ***** ” cu numărul de înmatriculare *****, inducându-l în eroare pe ***** că o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza va achita datoria către Nastasovici Stanislav în termen de o lună, neavând inițial această intenție. Ulterior, banii primiți de la Nastasovici Stanislav au fost transferați de ***** persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza, care i-a cheltuit în scopuri personale, cauzând astfel prejudiciul material părții vătămate ***** în valoare totală de 19.000 de lei.

În baza celor expuse se reține că cet. Melnic Eugeniu urmeaă a fi pus sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - excrocheria, adică sustragerea bunurilor unei alte persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare, comisă de două sau mai multe persoane.

Nastasovici Stanislav, la data de 24.06.2024, cet. Nastasovici Stanislav împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, aflați în mun.Bălți, acționând din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, conform unui plan prestabilit, profitând de faptul că cet. ***** are încredere în persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudicialbile și dorind în mod conștient apariția acestor consecințe, sub pretextul obținerii de profit în vederea vânzării la un preț mai mare a unui telefon mobil, împreună cu ***** s-au deplasat la sediul SA „Orange”, situat în centrul mun. Bălți, unde, inducând-o în eroare că o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza va plăti ratele lunare ale creditului, dar fără a avea inițial această intenție, au

determinat-o să achiziționeze în rate un telefon mobil model „Samsung S24 Ultra” cu IMEI: ***** în valoare de 25992 lei, pe care ea l-a predat imediat cet. Nastasovici Stanislav, care a plătit prima tranșă a creditului și l-a vândut ulterior, iar banii obținuți din vânzarea acestui telefon au fost folosiți de Nastasovici Stanislav și o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate ***** un prejudiciu material în valoare de 25.992 lei.

În baza celor expuse se reține că cet. Nastasovici Stanislav urmează a fi pus sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - excrocheria, adică sustragerea bunurilor unei alte persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare, comisă de două sau mai multe persoane.

Tot el, la data de 10.07.2024, împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, aflându-se în mun. Bălți, acționând din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, conform unui plan prestabilit, profitând de faptul că cet. ***** are încredere în o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudicialbile și dorind în mod conștient apariția acestor consecințe, sub pretextul obținerii de bani în urma vânzării la un preț mai mare a unui laptop, împreună cu ***** s-au deplasat la sediul SA „Orange”, situat în centrul municipiului Bălți Bălți, unde, inducând-o în eroare că o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza va plăti ratele lunare ale creditului, dar fără a avea inițial această intenție, au convins-o să achiziționeze în rate un laptop model „Lenovo 15.6 Gama Ryza5 16” cu nr. *****, în valoare de 14880 lei, pe care l-a predat imediat cet. Nastasovici Stanislav, care a plătit prima tranșă a creditului și l-a vândut ulterior, iar banii obținuți din vânzarea acestui laptop au fost folosiți de Nastasovici Stanislav și o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza în scopuri personale, cauzând astfel părții vătămate ***** un prejudiciu material în valoare de 14.880 lei

În baza celor expuse se reține că cet. Nastasovici Stanislav urmează a fi pus sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - excrocheria, adică sustragerea bunurilor unei alte persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare, comisă de două sau mai multe persoane.

Tot el, în perioada 06.05.2025 - 13.05.2025, împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Melnic Eugeniu, aflându-se în mun.Bălți, acționând din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, conform unui plan prestabilit, împărțindu-și rolurile între ei, profitând de faptul că cet. ***** are încredere în o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările prejudicialbile și dorind în mod conștient apariția acestor consecințe, l-au indus în eroare, pretinzând că este proprietarul unei întreprinderi de import de fructe în Republica Moldova și că îl poate angaja la această firmă, sub pretextul necesității de a obține mijloacele bănești necesare pentru deblocarea conturilor bancare ale întreprinderii sale, în urma vânzării la un preț mai mare a telefoanelor mobile, inducându-l pe ***** în eroare că o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza va plăti ratele lunare ale creditelor, dar fără a avea inițial această intenție, l-a determinat pe *****, în prezența lui Melnic Eugeniu, să achiziționeze în rate telefoane mobile de model: „iPhone 16 Pro Max” cu *****, în valoare de 32904 lei; modelul „iPhone 16 E” cu ***** în valoare de 15000 lei; modelul „iPhone 13 Apple” cu 1ME1:***** în valoare de 16435 și modelul „Xiaomi Redmi Note 14” cu 1MEL*****, în valoare de 4770 lei, achiziționate în credit din diverse magazine specializate din municipiul Bălți, care ulterior au fost vândute de o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Nastasovici Stanislav diferitor persoane, iar banii obținuți din vânzarea acestora au fost folosiți în scopuri personale de către Nastasovici Stanislav, și o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Melnic Eugeniu, cauzând astfel părții vătămate ***** prejudiciu material în valoare totală de 69.109 lei.

În baza celor expuse se reține că cet. Nastasovici Stanislav urmează a fi pus sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - excrocheria, adică sustragerea bunurilor unei alte persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare, comisă de două sau mai multe persoane.

Tot el, la 15.05.2025, împreună cu Melnic Eugeniu și o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, aflați în mun. Bălți, acționând din interes material, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, conform unui plan prestabilit, împărțindu-și rolurile între ei, profitând de faptul că cet. ***** are încredere în o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudicialbile și dorind în mod conștient apariția acestor consecințe, care l-a indus în eroare, pretinzând că este proprietarul unei întreprinderi de import de fructe în Republica Moldova și că îl poate angaja la această firmă, sub pretextul necesității de a obține mijloacele bănești necesare pentru deblocarea conturilor bancare ale întreprinderii sale, l-au determinat pe ***** să împrumute de la Nastasovici Stanislav suma de 19.000 lei, lăsând în garanție mașina model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, inducându-l în eroare pe ***** că va achita datoria către Nastasovici Stanislav în termen de o lună, neavând inițial această intenție. Ulterior, banii primiți de la Nastasovici Stanislav au fost transferați de ***** persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza, care i-a cheltuit în scopuri personale, cauzând astfel prejudiciul material părții vătămate ***** în valoare totală de 19.000 de lei.

În baza celor expuse se reține că cet. Nastasovici Stanislav urmează a fi pus sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - excrocheria, adică sustragerea bunurilor unei alte persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare, comisă de două sau mai multe persoane.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Melnic Eugeniu, fiind asistat de avocatul Sergiu Prodan și inculpatul Nastasovici Stanislav, fiind asistat de avocatul Ghenadie Culcițchii, au declarat personal că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Totodată, inculpatul Melnic Eugen a depus cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu au careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Totodată, inculpatul Nastasovici Stanislav a depus cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu părțile vătămate ***** și *****, care nu au careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a susținut cererea de încetarea procesului penal și a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Nastasovici Stanislav, în legătură cu împăcarea părților. Instanţa de judecată, studiind cererea inculpaților și audiind poziția lor, susținută de apărători, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererile inculpaților şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Melnic Eugeniu după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea,

a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu. Tot aici a mai declarat inculpatul că se căiește sincer de cele comise, a declarat că, susține cererea în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Nastasovici Stanislav după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține faptele descrise în rechizitoriu. Tot aici a mai declarat inculpatul că se căiește sincer de cele comise, a declarat că, susține cererea în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu părțile vătămate ***** și *****, care nu au careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Deși inculpații Melnic Eugeniu și Nastasovici Stanislav au recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- proces-verbal de ridicare din data de 06.08.2025 întocmit în baza ordonanței din 06.08.2025 de la cet. ***** Vitalie a fost ridicat Contractul de vînzare-cumpărare din data de 15.05.2025 (Vol. I f.d.10-11);
- contract de vînzare-cumpărare din data de 15.05.2025 prin care vînzătorul ***** vinde vînzătorului Nastasovici Stanislav automobilul de model ***** anul fabricării 1998 nr. VIN ***** cu nr.îmatriculare ***** (Vol. I f.d.12);
- proces-verbal de ridicare din data de 06.08.2025 întocmit în baza ordonanței din 06.08.2025 de la cet. ***** Vitalie a fost ridicat Contracte de credit a telefoanelor mobile de la magazinele Orange, Moldcell și Darvin (Vol. I f.d.24-25);
- anexă la contractul de furnizare servicii de comunicații electronice nr. V535387 pe telefonul mobil iPhone 16ProMax 512 GB Black Titan pe numele lui ***** (Vol. I f.d.26);
- factura Orange nr. 135754213 din 06.05.2025 pe numele lui ***** (Vol. I f.d.27-28);
- anexă la contractul de furnizare servicii de comunicații electronice nr. V535387 pe telefonul mobil iPhone 16 e 128 GB White pe numele lui ***** (Vol. I f.d.29);
- factura Orange nr. 135806229 din 08.05.2025 pe numele lui ***** (Vol. I f.d.30-31);
- certificat de Garanție de la Compania Darwin cu nr.S***** din 08.05.2025.pe telefonul mobil iPhone 13Apple 128 GB Midnight (Vol. I f.d 32-34);

- proces-verbal de ridicare din data de 06.08.2025 întocmit în baza ordonanței din 06.08.2025 de la cet. ***** Vitalie a fost ridicat Contracte de împrumut de la organizații bancare necreditare și anume de la O.C.N.”Flex Financial”S.R.L.și SEBO (Vol. I f.d 43-44);
- contract de credit nebancar Nr.121019 din 13.05.2025 (Vol. I f.d 46-62);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 11 08.2025 prin care au fost examinate documentele și anume: Contract de vînzare cumpărare din data de 15.05.2002, semntat între părțile Nastrasovici Stanislav și ***** și esența contractului de vînzarc cumpărare este anume că Rogat Vitalie a vîndut automobilului de model ***** cu n/î *****, lui Nastasovici Stanislav cu suma de 19000 lei.,» Contract de credit de la magazinul Orange, pe faptul telefonului mobil de model iPhone 16 ProMax cu IMEI;*****, întocmit pe numele lui ***** în sumă de 32904 lei. Contract de credit de la magazinul Orange, pe faptul telefonului mobil de model iPhone 16 e cu IMEI:*****, întocmit pe numele lui ***** în sumă de 15000 lei. Certificat de Garanție pe telefonul mobil de model iPhone 13 Apple cu IMEI:***** în sumă de 16435 lei. Contract de credit de la magazinul Moldcell, pe faptul telefonului mobil de model Xiomi Redmi Note 14 cu IMEI:*****, întocmit pe numele lui ***** în sumă de 4770 lei. Contract de Credit Nebancar nr.124019 din 13.05.2025 de Ia compania necreditară „FLEX FINANCIAL” pe numele lui ***** cu suma de 8900 lei. Contract de Credit, cu numărul L9400258, din data de 13.05.2025, de Ia compania necreditară „SEBO”, pe numele lui *****, cu suma de 2100 lei (Vol. I f.d 63-64);
- proces-verbal de percheziție din data de 20.08.2025 prin care sa ridicat de la Nastasovici Stanislav telefon mobil de model iPhone cu IMEI1: *****, IMEI 2:***** (Vol. I f.d.116-117);
- proces-verbal de ridicare din 20.08.2025 întocmit baza ordonanței din 20.08.2025 prin care a fost ridicat de la Nastasovici Stanislav automobilul de model ***** cu nr.de înmatriculare *****, Certificat de înmatriculare pe automobilul de model ***** (Vol. I f.d.119);
- proces-verbal de examinare a obiectului din data de 20.08.2025 în cadrul căruia au fost examinate obiectele: Automobilul de model ***** cu nr.î *****, de culoare verde,careva deteriorări vizibile nu au fost depistate. Certificat de înmatriculare pe automobilul de model ***** cu n/î *****, de culoare verde cei aparține cet. Nastasovici Stanislav înregistrat la data de 15.05.2025. Telefon mobil de model iPhone cu IMEI ***** și IMEI:***** (Vol. I f.d.120);

- proces-verbal de ridicare întocmit în baza ordonanței din data de 14.10.2025 prin care de la Croitoru Gabriele a fost ridicat telefon mobil de model iPhone 13 cu IMEI: ***** (Vol. I f.d.219);
- certificat de garanție din data de 24.05.2025 eliberat de către SRL ”GSM.House” pe telefonul mobil iPhone 13 (Vol. I f.d.221);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 15.10.2025 în urma căruia sa examinat telefonul mobil de model iPhone 13 Apple cu IMEI: ***** (Vol. I f.d.223);
- proces-verbal de ridicare din 01.09.2025 prin care de la cet. ***** a.n. 15.02.1994 domiciliat în mun. Bălți str. Viilor 2 ap.1 a fost ridicat Contractul de vînzare-cumpărare (Vol. II f.d.11-12);
- anexă la Contractul de furnizare servicii de comunicații electronice nr. V 780716 pe lăptopul de model Lenovo 15.6 Gam3 Ryz5 16 din data de 10.07.2024 (Vol. II f.d.13);
- certificat de garanție nr. 5421828 din 10.07.2024 pe lăptopul de model Lenovo 15.6 Gam3 Ryz5 16 (Vol. II f.d.14);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2025 prin care a fost examinat contractual de vînzare cumpărare din data de 10.07.2024 pe numele lui Ghelescu cristina, pe un laptop de model Lenovo 15.6 Gam3 Ryz5 16 (Vol. II f.d.16);
- proces-verbal de ridicare din 01.09.2025 prin care de la ***** Serghei au fost ridicare contracte de vînzare-cumpărare (Vol. II f.d.30-31);
- anexă la contractual de furnizare servicii de comunicații electronice nr. V 780716 din 24.06.2024 pe telefonul de model Samsung S24 Ultra 512GB cu IMEI: ***** (Vol. II f.d.32);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 01.09.2025 prin care a fost examinat contractual de vînzare-cumpărare din data de 24.06.2024 pe numele lui ***** pe telefonul mobil de model Samsung A24 cu IMEI: 350300271063563 (Vol. II f.d.33);
- proces-verbal de confruntare din 04.09.2025 între cet. ***** și bănuitul persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza (Vol. II f.d.36-39);

Examinând cauza penală prin prisma art. 364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpații Melnic Eugeniu și Nastasovici Stanislav au comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - excrocheria, adică sustragerea

bunurilor unei alte persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare, comisă de două sau mai multe persoane.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Danighevici Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, excrocheria, adică sustragerea bunurilor unei alte persoane prin abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare, comisă de două sau mai multe persoane.

Conform art. 109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța reține că la aplicarea art. 109 CP şi 276 CPP, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.

Sancţiunea art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5

ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, sunt considerate infracţiuni uşoare. În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.

Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

La caz, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, ultimii la moment nu au antecedente penale pentru infracţiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acestora, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acţiunile inculpaților cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal pentru care legea admite împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 109 Cod penal şi art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Melnic Eugeniu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 06.05.2026 – 13.05.2026*).

Se încetează procesul penal în privința lui Melnic Eugeniu, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 06.05.2026 – 13.05.2026*), în legătură cu împăcarea părţilor.

Se recunoaște Melnic Eugeniu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 13.05.2026*).

Se încetează procesul penal în privința lui Melnic Eugeniu, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 13.05.2026*), în legătură cu împăcarea părţilor.

Se recunoaște Melnic Eugeniu vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 15.05.2026*).

Se încetează procesul penal în privința lui Melnic Eugeniu, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 15.05.2026*), în legătură cu împăcarea părţilor.

Se recunoaște Nastasovici Stanislav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 24.06.2026*).

Se încetează procesul penal în privința lui Nastasovici Stanislav, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 24.06.2026*), în legătură cu împăcarea părţilor.

Se recunoaște Nastasovici Stanislav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 10.07.2026*).

Se încetează procesul penal în privința lui Nastasovici Stanislav, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(episodul cu partea vătămată ***** din 10.07.2026*), în legătură cu împăcarea părţilor.

Se recunoaște Nastasovici Stanislav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 06.05.2026 – 13.05.2026*).

Se încetează procesul penal în privința lui Nastasovici Stanislav, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *episodul cu partea vătămată ***** din 06.05.2026 – 13.05.2026*), în legătură cu împăcarea părţilor.

Se recunoaște Nastasovici Stanislav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată ***** din 15.05.2026*).

Se încetează procesul penal în privința lui Nastasovici Stanislav, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal *(episodul cu partea vătămată ***** din 15.05.2026)*, în legătură cu împăcarea părţilor.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul centra

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**