CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6492/2025 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25110020-03-4r-22122025 Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientului Ciumac Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenientul Ciumac Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 12.07.2025, întocmite în baza art. 229 alin. (2^1) și (3) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 12.07.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Centru”, Victor Cozma, în privința lui Ciumac Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 12 iulie 2025, în jurul orei 17:00, pe traseul R 6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 29, sat. Peresecina conducea automobilul de model „Volvo XC 90”, cu nr./înm.*****, care nu a fost supus inspecției tehnice periodice și fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, prin ce a ignorat dispozițiile pct. 122.1 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere și Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere auto pentru pagube produse de vehicule.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Centru”, Victor Cozma, din 12.07.2025,

Ciumac Nicolae a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 229 alin. (2^1), (3) Cod contravențional la o amendă în mărime de 39 unități convenționale, echivalent a 1950 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Ciumac Nicolae, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 12.07.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Ciumac Nicolae împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI07 ***** din 12 iulie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientului Ciumac Nicolae a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator sunt nelegale și neîntemeiate, întrucât situația de fapt reținută nu corespunde realității, iar vinovăția sa nu a fost dovedită prin probe pertinente și concludente. În acest sens, se evidențiază că la data de 12.07.2025, sistemul de frânare al autoturismului pe care îl conducea funcționa corespunzător, nefiind constatată de agentul constatator nicio defecțiune tehnică și nefiind efectuate verificări care să confirme existența unor abateri de la normativele tehnice prevăzute de pct. 122 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin urmare, constatarea săvârșirii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2^1), (3) din Codul contravențional este, în opinia recurentului, lipsită de suport probator.

Totodată, recurentul invocă faptul că procesul-verbal nu întrunește cerințele art. 443 din Codul contravențional, întrucât nu indică probele care confirmă existența faptei contravenționale, iar, potrivit art. 445 din același cod, neconsemnarea elementelor obligatorii atrage nulitatea procesului-verbal.

În subsidiar, se indică că instanța a reținut în mod generic că vinovăția este dovedită, fără a identifica probele pe care și-a întemeiat concluziile, reproșându-i că nu a prezentat dovezi privind efectuarea reviziei tehnice, deși obligația de a demonstra existența contravenției și vinovăția persoanei revine agentului constatator. Concomitent, instanța de fond a reținut în mod eronat că a fost

contestată doar decizia agentului constatator, deși contestația a vizat atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționare.

În concluzie se menționează că, hotărârea primei instanțe se întemeiază exclusiv pe afirmațiile agentului constatator, fără o analiză obiectivă a probelor administrate, ceea ce contravine principiului prezumției de nevinovăție și dreptului la un proces echitabil.

Distinct, se invocă și faptul că a intervenit termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, solicitând încetarea procesului contravențional pe acest temei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit, în adresa instanței de recurs a parvenit referința agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Centru”, Victor Cozma prin care s-a pledat pentru respingerea recursului și menținerea fără modificării a hotărîrii contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e)

necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În fortificarea poziției date, Colegiul penal remarcă că art. 229 alin. (2^1) Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice, ce se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale.

Dispoziția art. 229 alin. (3) Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Reieșind din dispoziția art. 229 alin. (2^1), (3) Cod contravențional, rezultă că acestea reprezintă norme de blanchetă, întru cât pentru stabilirea încălcărilor respective se face referire la un alt act normativ (art.1 alin.(2) Cod contravențional).

Astfel, potrivit pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului.

În subsidiar, se reține că potrivit art. 4 alin. (1) din Legea 106/21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule.

Colegiul penal reține că, prin prisma prevederilor art. 381 alin. (4), art. 440 alin. (1), art. 375 alin. (3) și art. 425 Cod contravențional, coroborate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, a administrat și apreciat probele necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante și a ajuns în mod întemeiat la concluzia privind existența în acțiunile lui Ciumac Nicolae a contravenției prevăzută la art. 229 alin. (2^1) și (3) Cod contravențional.

În acest sens, Colegiul penal constată că vinovăția lui Ciumac Nicolae în săvârșirea contravențiilor imputate este confirmată prin copia Raportului de inspectare tehnică periodică nr. 250303611 din 12.07.2024, valabilă pînă la 11.07.2025 și copia Poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-010021832 din 12.07.2024, valabilă pînă la 11.07.2025, anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator.

Astfel, din conținutul acestor înscrisuri rezultă că, la data de 12.07.2025, ora 17:00, automobilul de model „Volvo XC 90”, cu nr./înm.*****, avea revizia tehnică și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto expirate, împrejurare care confirmă existența elementului material al contravențiilor reținute în sarcina lui Ciumac Nicolae.

În aceste condiții, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Ciumac Nicolae în comiterea încălcării prevederilor art. 229 alin. (2^1), (3) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

Nerecunoașterea vinei de către Ciumac Nicolae, instanța de recurs o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Colegiul penal apreciază ca neîntemeiată critica recurentului privind indicarea eronată în procesul-verbal cu privire la contravenție a prevederilor pct. 122.1 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere. Or, deși agentul constatator a făcut trimitere la o normă materială care nu corespunde în totalitate situației de fapt reținute, întrucât fapta imputată privește conducerea unui vehicul fără efectuarea reviziei tehnice periodice, iar nu exploatarea unui vehicul cu defecțiuni ale sistemului de frânare, această împrejurare nu constituie, prin ea însăși, un motiv de nulitate a procesului-verbal.

În sensul dat, Colegiul penal reține că din actul contestat rezultă în mod clar fapta contravențională imputată, încadrarea juridică potrivit art. 229 alin. (2^1), (3) Cod contravențional, precum și circumstanțele săvârșirii acesteia, astfel încât recurentul a fost în măsură să cunoască acuzația formulată și să își exercite efectiv dreptul la apărare.

Prin urmare, eroarea privind indicarea greșită a normei din Regulamentul circulației rutiere nu a dus în mod automat la încălcarea dreptului contravenientului la apărare și nici nu afectează legalitatea procesului-verbal.

În subsidiar, Colegiul penal reține caracterul declarativ și lipsit de suport juridic al solicitării recurentului privind încetarea procesul contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție, or, potrivit art. 30 alin. (2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni.

În atare circumstanțe Colegiul, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania)*.

Prin urmare, Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Ciumac Nicolae și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Ciumac Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 11 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de Ciumac Nicolae împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI07, nr. ***** din 12 iulie 2025, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**