Dosarul nr. 4-184/2024/ 4-24114928-28-4-11102024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

26 noiembrie 2024 or. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul central

Instanța compusă din:

Judecător Bîrsan Ghenadie

Grefier Bogomolnaia Tatiana

cu participarea: agentului constatator Eugeniu Mogorean

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenția prevăzută de art. 326/1 alin. (2) Cod Contravențional R. Moldova, pornită împotriva lui *Pirojoc Ina a.n.* *****, c/p *****, loc. s. ***** r-l. *****, secretar al Consiliului Sătesc *****, fără antecedente penale și contravenționale, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, limba de stat nu o cunoaște, cetățean R. Moldova, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 C. Contravențional RM, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

La 10 octombrie 2024, de către agentul constatator șeful Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Mogorean Eugeniu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CS OT_6 Edineț nr. 12, în privința lui *Pirojoc Ina* în baza art. 326/1 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că activând în calitate de secretar al Consiliului sătesc *****, r-nul *****, și fiind responsabilă de plasarea actelor administrative în Registrul actelor locale (RSAL), a publicat cu întârziere, actul administrativ (dispoziția) la data de 16.08.2024, dispoziția nr. 56 din 09.08.2024 „ Cu privire la convocarea şedinţei extraordinară a Consiliului sătesc *****”.

Invocând art. 39 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, cât și pct. 26 din Hotărârea Guvernului 672/2017 pentru aprobarea regulamentelor cu privire la Registrul de Stat al Actelor Locale.

Ca urmare actele administrative urmau a fi plasate cu respectarea termenilor stabiliți în pct. 26 din Hotărârea Guvernului 672/2017 și art. 20, alin. (5), din Legea nr. 436/2006, și anume: în termen de cel mult 5 zile de la data semnării şi contrasemnăm deciziile consiliilor locale de ambele niveluri, dispozițiile primarului, pretorului şi ale președintelui raionului şi în termen de cel mult 10 zile de la data desfăşurării şedinţei, materialele aferente actelor administrative care au stat la baza adoptării/emiterii acestora, inclusiv procesele-verbale ale şedinţelor consiliilor locale, licitațiilor, achizițiilor, care se plasează în fişier separat în Registru.

Reieșind din cele menționate, indică că, secretarul consiliului sătesc *****, r-nul Edineț, dna *Pirojoc Ina*, nu a respectat termenii menționați supra și din acest considerent, în condițiile art. 415^1 din CCo al RM, s-a constatat contravenția prevăzută de art. 326^1, alin. (2) CCo al RM, „*Omiterea de către persoana*

responsabilă a termenului prevăzut de lege privind includerea actelor emise de autorităţile administraţiei publice locale, inclusiv a proceselor-verbale ale şedinţelor consiliului local, a documentelor şi informaţiilor prevăzute de lege, în Registrul de stat al actelor locale".

La 10 octombrie 2024, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, în calitate de organ constatator a remis spre examinare după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CS OT_6 Edineț nr. 12 din 09 octombrie 2024, cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 11 octombrie 2024, cauza contravențională intentată în privința lui Pirojoc Ina în baza art. 326/1 alin. (2) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator Mogorean Eugeniu*, a susținut proces-verbal. Suplimentar a solicitat să fie recunoscută vinovată cet. Priojoc Ina în comiterea contravenției prevăzută de art. 326/1 alin. (2) CCo al RM și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 u.c.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional *Pirojoc Ina,* în ședința de judecată fiind citat legal (f.d.20), nu s-a prezentat, dar prin cererea din data de 30.10.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 22), instanța considerând posibil examinarea cauzei în lipsa acesteia

Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor - instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Pirojoc Ina în comiterea contravenției prevăzute de art. 326/1 alin. (2) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 326/1 alin. (2) Cod Contravențional, constituie contravenție *Omiterea de către persoana responsabilă a termenului prevăzut de lege privind*

includerea actelor emise de autorităţile administraţiei publice locale, inclusiv a proceselor-verbale ale şedinţelor consiliului local, a documentelor şi informaţiilor prevăzute de lege, în Registrul de stat al actelor locale.

În pofida faptului că, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția acesteia se confirmă prin materialele cauzei, examinate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CS OT6 Edineț nr. 12 din data de 09 octombrie 2024, întocmit în privința lui Pirojoc Ina în baza art. 326/1 alin. (2) Cod contravențional (f. d. 2-8);

- Copia buletinului de identitate al contravenientei Pirojoc Ina (f. d. 9);

- Dispoziția nr.56 din 09 august 2024 cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului sătesc ***** (f.d. 10) și extrasul din baza de date a actelor locale, ce confirmă plasarea întârziată a actului administrativ respectiv (f.d.11);

- Dispoziția nr.51 din 05.02.2024 cu privire la desemnarea persoanei responsabile de înregistrarea și publicarea actelor Primăriei s.*****, r-nul Edinem în registrul de stat al actelor locale (f.d. 12);

- Dispoziția nr.9/1 din 26.12.2018 cu privire la rezultatele concursului privind ocuparea funcției de secretar al Consiliului stesc ***** (f.d. 13).

Drept urmare, în baza materialelor acumulate pe caz, la 09 octombrie 2024 în privința lui Pirojoc Ina, de către agentul constatator Mogorean Eugeniu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CS OT6 EDINEȚ nr. 12, pe faptul că activând în calitate de secretar al Consiliului sătesc *****, r-nul Edineț, și fiind responsabilă de plasarea actelor administrative în Registrul actelor locale (RSAL), a publicat cu întârziere, actul administrativ (dispoziția) la data de 16.08.2024, dispoziţia nr. 56 din 09.08.2024 „ Cu privire la convocarea şedinţei extraordinară a Consiliului sătesc *****”.

Respectiv, actele administrative urmau a fi plasate cu respectarea termenilor stabiliți în pct. 26 din Hotărârea Guvernului 672/2017 și art. 20, alin. (5), din Legea nr. 436/2006, *care prevăd că: în termen de cel mult de la data semnării secretarul consiliului asigură includerea deciziilor Consiliului în Registrul de Stat al Actelor Locale, afișează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice*, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzut de art. 326/1 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 63 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 ”Privind administraţia publică locală”, (1) De organizarea controlului administrativ al activităţii autorităţilor administraţiei publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanţii Guvernului în teritoriu.

(2) Regulamentul, structura şi efectivul-limită ale oficiului teritorial al Cancelariei de Stat se aprobă prin hotărîre de Guvern.

(3) Subiecţi ai controlului de oportunitate sînt Guvernul, autorităţile de specialitate ale administraţiei publice centrale, alte autorităţi administrative, care acţionează în unităţile administrativ-teritoriale, inclusiv prin intermediul serviciilor lor desconcentrate, potrivit competenţelor ce le revin în condiţiile legii.

Conform art. 64 al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006 "Privind administraţia publică locală", (1) Controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităţilor administraţiei publice locale:

a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea;

b) actele normative ale primarului, ale preşedintelui raionului şi ale pretorului;

c) actele privind organizarea licitaţiilor şi actele privind atribuirea de terenuri;

d) actele de angajare şi cele de încetare a raporturilor de serviciu sau de muncă ale personalului administraţiei publice locale;

e) actele care implică cheltuieli sau angajamente financiare de peste 30 mii lei – în unitatea administrativ-teritorială de nivelul întîi şi de peste 300 mii lei – în unitatea administrativ-teritorială de nivelul al doilea;

f) actele emise în exercitarea unei atribuţii delegate de stat autorităţilor administraţiei publice locale.

(1^1) Actele menţionate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

(2) Procesul-verbal al şedinţei consiliului, avizele comisiei de specialitate şi materialele aferente adoptării deciziei, în scopul exercitării controlului de legalitate al actelor menţionate la alin.(1), se includ în Registrul de stat al actelor locale în termen de 10 zile de la data şedinţei, în modul stabilit de Guvern. Responsabil de aceasta este secretarul consiliului.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Pirojoc Ina a fost identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, activând în calitate de secretar al Consiliului sătesc *****, r-nul ***** și fiind responsabil de plasarea actelor administrative în Registrul actelor locale, contrar prevederilor pct. 26 din Hotărârea Guvernului 672/2017 și art. 20, alin. (5), din Legea nr. 436/2006, Pirojoc Ina, în calitate de secretar al Consiliului sătesc *****, r-nul *****, a publicat cu întârziere, actul administrativ (dispoziția) la data de 16.08.2024, dispoziția nr. 56 din 09.08.2024 „ Cu privire la convocarea şedinţei extraordinară a Consiliului sătesc *****", de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Pirojoc Ina în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 326/1 alin. (2) Cod contravențional.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că, probele descrise mai sus coroborează între ele și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Pirojoc Ina în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 326/1 alin. (2) Cod contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. CS OT6 EDINEȚ nr. 12 din 09 octombrie 2024, întocmit de către agentul constatator Mogorean Eugeniu, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Pirojoc Ina, manifestată prin acțiuni ce au dus la - *Omiterea de către persoana responsabilă a termenului prevăzut de lege privind includerea actelor emise de autorităţile administraţiei publice locale, inclusiv a proceselor-verbale ale şedinţelor consiliului local, a documentelor şi informaţiilor prevăzute de lege, în Registrul de stat al actelor locale*, este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 326/1 alin. (2) Cod contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față Pirojoc Ina pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința contravenientului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, sancțiunea contravențională are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante și/sau agravante.

Instanța de judecată constată că contravenția săvârșită de către cet. Pirojoc Ina, prevăzută de art. 326/1 alin. (2) Cod Contravențional, se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 la 12 unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, stabilindu-i ultimului sancțiunea sub formă de amendă în limita articolului respectiv.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social a contravenției săvârșite, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea acesteia din urmă este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea acestuia.

Conducându-se de art. art. 460, 462 și 468 C. Contravențional R. Moldova, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A o recunoaște vinovată pe *Pirojoc Ina a.n. *****,* în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 326/1 alin. (2) Cod Contravențional R. Moldova, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (Șase) unități convenționale, 300,00 (Trei sute) lei în beneficiul statului.

În temeiul art. 34 Cod Contravențional RM, *Pirojoc Ina a.n. *****,* este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 72 ore. Termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Judecător Bîrsan Ghenadie