Dosarul nr. 5r-2528/2026
4-26081328-12-5r-26062026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 noiembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Ciobanu
grefier Maria Darie
cu participarea:
petentului *****
agentului constatator Svetlana Robu

examinând în ședința de judecată publică, contestaţia depusă de petentul*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 168036 din 22 august 2025, intentat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 22 august 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Svetlana Robu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 168036, prin care***** a fost sancţionat cu amendă în mărime totală de 30 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 1 500 lei, în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional, pentru faptul că, la data de 28 iulie 2025, ora 11:56, aflîndu-se în *****, ***** *****, în loc public, din motive meschine și intenții huliganice a inițiat un conflict cu cet. Ciolan Ana, îmbrîncind-o, acostînd-o jignitor și numind-o cu vorbe și expresii înjurioase, care ofensează intenționat persoana și care contravin normelor de conduită generală acceptate într-o societate democratică.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 22 august 2025, pe semnele contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional, la 22 iunie 2026, petentul*****, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie menționat.

În motivarea contestației, acesta a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, din motivul lipsei faptei contravenționale, argumentele de fapt și de drept fiind pe larg enunțate în contestația depusă.

Solicită petentul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 22 august 2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Petentul, în ședința de judecată, a susținut contestația înaintată, solicitînd admiterea acesteia, cu anularea deciziei de sancționare contravențională.

În ședință de judecată, agentul constatator, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea actelor întocmite legal.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că, ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale

rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale și lucrărilor dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanța de judecată reține că, acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 august 2025, petentul***** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, pentru faptul că, la data de 28 iulie 2025, ora 11:56, aflîndu-se în *****, ***** *****, în loc public, din motive meschine și intenții huliganice a inițiat un conflict cu cet. Ciolan Ana, îmbrîncind-o, acostînd-o jignitor și numind-o cu vorbe și expresii înjurioase care ofensează intenționat persoana și care contravin normelor de conduit general acceptate într-o societate democratică.

Potrivit art. 443 alin. (13) din Codul Contravenţional, copia procesului-verbal cu privire la contravenţie se înmânează la cererea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenţie se expediază persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional doar în cazul absenţei acestuia la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie sau examinării cauzei contravenţionale.

Din materialele cauzei rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22 august 2025, a fost întocmit în lipsa petentului*****. Acest fapt este confirmat prin semnătura martorului la rubricile din procesul-verbal. Mai mult, la materialele dosarului este anexat procesul-verbal de consemnarea plîngerii verbale a victimei prin care aceasta solicită tragerea la răspundere a cet.*****.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1]alin.(8).

Iniţial, instanța de judecată apreciază, prin prisma art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional, că decizia agentului constatator a fost încheiată la data de 22 august 2025, iar contestaţia supusă examinării este depusă de către petenț la data 22 iunie 2026, astfel fiind imposibil de a identifica expres data cînd acesta a luat cunoștință cu aceasta, respectiv, în lipsa unor probe contrarii, va considera contestația depusă în termen.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăsește ordinul de încasare a numerarului nr. 67020163 din 22 iunie 2026, prin care se confirmă că, petentul, a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 168036 din 22 august 2025.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Potrivit art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional, injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

La fel, potrivit art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului,

astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Normele pretinse care a fi încălcate de către petiționar, adică art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de personae, scopul aplicării acestor sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un process echitabil în materie penală (*Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26*). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că, procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că, nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

Acţiunile petentului***** au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că, sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul

neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit că, acţiunile ilicite ale petentului*****, au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

În speță, instanța constată că, autorul contestației nu a prezentat probe, date în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 28 iulie 2026, consemnate în procesul-verbal contestat.

Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției - în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că, careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui***** vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional, agentul constatator Svetlana Robu a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanţe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art. 5 - 9 din Codul Contravenţional şi anume - principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către petentul***** în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptelor, vinovăţia lui*****, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii

contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia înaintată de petentul***** să se respingă, ca neîntemeiată.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.

Prin urmare, s-a constatat că, fapta corespunde realităţii şi constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată între minimul și maximul prevăzut de actul normativ încălcat.

Pe cale de consecinţă, din motivele arătate mai sus, va fi respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu menţinerea acestuia, ca fiind temeinic și legal.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de către petentului*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 168036 din 22 august 2025, intentat de către Inspectoratul de Poliție Buiucani, în baza art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional și deciziei de sancționare contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Sergiu Ciobanu**