

Dosarul nr. 4r-511/24
4-23161301-02-4r-02022024

Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecătorul: Ecaterina Buzu

DECIZIE
În numele Legii

26 martie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele completului, judecător

Cecan Silvia

Judecători

Brînza Liubovi și Palanciuc

Ecaterina

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatat din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Alexandru Teut, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 ianuarie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Bancu Ana în comiterea contravenției prevăzută de art. 50 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.11.2023 – 15.01.2024;

Instanța de recurs: 02.02.2024 – 26.03.2024.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

La 23 octombrie 2023, de către agentul constatat, al IP Orhei a fost întocmit decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 059085 în privința lui, Bancu Ana, în temeiul art. 50 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, Bancu Ana, la 21 octombrie 2023 ora 21:00, a plasat un placat cu inscripția „ȘOR Șansa pentru Moldova ” în loc neautorizat.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunea aplicată Bancu Ana a depus contestație la 06 noiembrie 2023.

În contestație se invocă că nu este de acord cu decizia din 23 octombrie 2023 și o consideră neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, invocând prevederile art. 451² din Codul contravențional al RM,

precum că decizia nu conține fapta contravențională, locul timpul și circumstanțele cauzei, nu sunt suficiente probe pentru demonstrarea vinovăției contravenientului, declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii demonstrarea vinovăției contravenientului, decizi nu conține semnătura contravenientului. Nu este demonstrat faptul că Bancu Ana ar fi afișat materialele electorale în alt loc decât cel stabilit și nu au fost indicate care prevederi ale Codului electoral au fost ignorate de contravenient și care hotărârea CEC. Bancu Ana nu a recunoscut vina și nu există o declarație a lui în acest sens.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 15 ianuarie 2024 a fost admisă contestația depusă de către Bancu Ana, fiind anulată decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 059085, din 23 octombrie 2023, în temeiul art. 50 alin. (1) din Codul contravențional al RM, cu încetarea procesul contravențional, inițiat în privința lui Bancu Ana privind comiterea contravenției prevăzute de art. 50 alin. (1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Alexandru Teut, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei pe motiv că de către agentul constator au fost prezentate probe pertinente în cadrul dosarului contravențional intentat în privința lui Bancu Ana. Contravenienta și-a recunoscut vina pentru fapta comisă.

Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Prin referința depusă de către avocatul Perțu Ina în interesele lui Bancu Ana se solicită respingerea recursului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzățiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei

penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din lucrările cauzei, la 23 octombrie 2023, de către agentul constator, al IP Orhei a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 059085 în privința lui, Bancu Ana, în temeiul art. 50 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru faptul că, „*Bancu Ana, la 21 octombrie 2023 ora 21:00, a plasat un placat cu inscripția „ȘOR Șansa pentru Moldova ” în loc neautorizat*”.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”, iar conform alin.(2) a aceluiași articol, „în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Din conținutul alin.(5) a articolului precizat, reiese că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”, iar din conținutul alin.(6) lit. c) același articol, „nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Instanța de recurs, alăturat instanței de fond, apreciază că în vederea confirmării învinuirii, de către agentul constator nu au fost administrate probe care ar dovedi cele imputate lui Bancu Ana în decizia asupra cauzei cotravenționale din 23.10.2023.

În vederea demonstrării vinovăției de către agentul constator a fost anexat procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 octombrie 2023, care a început la ora 17:28 și s-a încheiat la ora 17:42, întocmit de agentul, Miha Eugeniu, prin care se constată că la fața locului este o poartă de culoare sură cu dimensiunile de aproximativ 3,50 m lungime și 2,50 înălțime și din stradă se observă, după poartă un domiciliu, care proprietarul acestuia nu se cunoaște, domiciliul fiind construit cu un singur nivel, iar pe peretele din față se observă un banner cu dimensiuni de aproximativ 2 2 m. lungime și 1 metru înălțime, fiind de culoare roșie cu inscripții albe pe acesta ȘOR Șansa pentru Moldova.

Pe când conform deciziei asupra cauzei contravenționale agentul constator a stabilit că, Bancu Ana la 21 octombrie 2023 ora 21:00 a plasat un placat cu inscripția Șor șansa pentru Moldova în loc neautorizat, astfel, instanța recurs, alăturat instanței de fond, constată o ne coincidență cu cele indicate în învinuirea formulată în Decizia asupra cauzei contravenționale, precum că Bancu Ana a plasat bannerul dat la 21 octombrie ora 21:00, iar conform procesului-verbal de cercetare la fața locului bannerul dat a fost depistat la momentul începerii cercetării la fața locului ora 17:28.

Potrivit art. 70 alin. (7) din Codul electoral, modalitatea plasării în condiții egale a publicității electorale pe panourile publicitare, inclusiv pe cele aflate în proprietate privată, se aprobă de Comisia Electorală Centrală în baza unui regulament.

Conform pct. 63) al Hotărârii nr.1155 din 04 august 2023, pentru aprobarea Regulamentului privind modul de furnizare, distribuire și difuzare a publicității politice, electorale și a mesajelor de interese publice, publicat la 11 august 2023 în Monitorul Oficial nr. 306-309 art. 791, afișajul publicității politice și electorale pe domeniul privat este permis numai cu acordul proprietarilor, administratorilor sau, după caz, al posesorilor. Expunerea afișelor cu publicitate politică sau electorală pe pereții exteriori ai caselor particulare, blocurilor de locuit, se permite doar în condițiile încheierii în formă scrisă a unui acord sau contract (cu titlu oneros sau gratuit), valoarea căruia urmează a fi indicată în modul corespunzător în rapoartele privind gestiunea financiară de către subiectul publicității politice sau electorale. Proprietarii, administratorii sau, după caz, posesorii domeniului privat sunt obligați să refuze amplasarea publicității politice sau electorale care nu conține datele de identificare solicitate la pct.19.

Se atestă că Bancu Ana, a confirmat că, a plasat bannerul dat pe peretele casei lor comune cu soțul ei, deci locul unde Bancu Ana a amplasat bannerul dat, este proprietate privată și nicidecum publică.

Respectiv, agentul constator nu a întreprins toate măsurile și nu a acumulat probe pertinente și concludente care ar dovedi vinovăția petiționarului de comiterea contravenției prevăzute de art. 50 alin. (1) din Codul contravențional, or, potrivit art. 385 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost

neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Instanța de recurs apreciază faptul că, sarcina probațiunii în cauzele contravenționale îi revine agentului constator, acesta având un rol activ întru colectarea și administrarea probelor necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo* (principiul juridic protector).

Mai mult decât atât, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, or, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții este considerată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de lege.

Prin urmare, lipsa de material probator ori existența unui material probator vag nu îi poate fi imputată contravenientului, tocmai pentru că el nu are obligația legală de a culege și conserva acest material probator, ci doar agentul constator are această obligație.

Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, constatăm faptul că, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Bancu Ana agentul constator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod Contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea și administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială or, în speță, s-a constatat că probele administrate de către agentul constator nu sunt insuficiente pentru a menține o acuzație, chiar și de natură contravențională.

Or, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de recurs reiterează că organul emitent, a aplicat sancțiunea fără a administra probe prevăzute de lege, respectiv, în speță nu s-au adus probe convingătoare că Bancu Ana a comis contravenția, prevăzută de art. 50 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, deși lui Bancu Ana i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 50 alin. (1) Cod contravențional, nu s-a confirmat și nu există probe care să susțină vinovăția acesteia.

Colegiul penal mai consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Alexandru Teut, împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei, sediul Central din 15 ianuarie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Bancu Ana în comiterea contravenției prevăzută de art. 50 alin. (1) Cod contravențional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Cecan Silvia

judecător

Brînza Liubovi

judecător

Palanciuc Ecaterina