Dosarul nr. 2i-660/23 (2-23127325-12-2i-04092023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Murafa Dinis, Bujor Irina

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea introductivă a creditorului ***** privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL,

A CONSTATAT:

La 04.09.2023, reprezentantul creditorului *****, avocatul Patrașanu Radu-Ștefan a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL.

În motivarea cererii, creditorul a invocat că, conform contractului de cesiune a dreptului de creanţă şi finanţare nr. 15/11/12-1 din 15 noiembrie 2012, creditorul ***** a preluat de la ***** (*****) dreptul de creanţă faţă de ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în sumă de 1 100 000 (un milion una sută mii) Euro, devenind astfel creditor al ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în cuantumul indicat.

Conform acestui contract, scadenţa obligaţiei ÎM ”Liupas-Imobil” SRL faţă de creditor expira la data de 31.12.2018.

Susține că pe parcursul executării contractului, debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL a executat parţial obligaţia contractuală în sumă de 283 000 Euro, ultima plată fiind făcută la 12.01.2021 în sumă de 96 000 Euro, astfel compania a rămas şi este datoare cu suma de 817 000 Euro, care se impută debitorului şi se solicită spre validare în rangul V al tabelului creanţelor.

Faptul că debitorul recunoaşte datoria în cauză este confirmat de procesul-verbal al adunării asociaţilor ÎM ”Liupas-Imobil” SRL care, la adunarea din 27 iulie 2021, au decis ca debitorul să îi achite creditorului datoria de 817 000 Euro. Cu regret, achitarea aşa şi nu a mai avut loc.

Potrivit deciziei Curţii de Apel Chişinău din 29 septembrie 2022, definitivă de la pronunţare, instanţa a decis încasarea din contul debitorului ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în folosul creditorului ***** a sumei de 300 de lei, care nu a fost achitată până la moment.

Această sumă este confirmată prin act judecătoresc irevocabil şi faptul că nu a fost achitată confirmă, în opinia creditorului, incapacitatea de plată a debitorului.

Creanţa de 18 000 lei şi dobânda aferentă acesteia de 468,49 lei a apărut în urma preluării prin cesiune a creanţei faţă de companie în urma încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 16 noiembrie 2022.

Indică că art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012 spune că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, interesul legitim al creditorului rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanţă, această creanţă fiind argumentată, certă, lichidă şi exigibilă, având la bază atât acte judecătoreşti irevocabile, cât şi acte contrasemnate de ambele părţi.

Potrivit art. 2 fin Legea insolvabilităţii nr.149/2012, incapacitatea de plată este acea situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Iarăşi, art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilităţii 149/12 stabileşte că temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Temeiul intentării procesului de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, care nu este în stare să achite creditorului datoria imputată, datorie confirmată prin acte contrasemnate de debitor şi acte judecătoreşti, astfel temeiul intentării procesului de insolvabilitate este probat.

Este de menţionat şi că întârzierea de plată a debitorului depăşeşte esenţial termenul specificat, deci debitorul este insolvabil sau cel puţin prezumat astfel, or, scadenţa conform contractului de cesiune expira la data de 31.12.2018, fiind respectată şi procedura prealabilă.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr.149/2012, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului.

Afirmă că creditorul a expediat debitorului notificarea prealabilă, prin care a oferit un termen de plată de 7 zile de la recepţionare. Notificarea a fost expediată la sediul debitorului indicat în registrul de stat: MD-2021, mun. Chişinău, strada Pietrarilor, 8/1, ap. 53, aceasta fiind recepţionată la data 30.05.2023, dar a rămas neglijată. Prin urmare, creditorul a respectat obligaţia prevăzută de lege pentru notificarea prealabilă a debitorului.

Prin notificarea anexată la prezenta, creditorul a notificat organul fiscal despre intenţia de a depune cerere introductivă faţă de debitor, astfel şi această condiţie legală este respectată.

Potrivit art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, la etapa intentării procedurii, instanţa de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului, propusă [...] de creditorul care a iniţiat procedura.

Astfel, solicită numirea administratorului autorizat Ciobanu Lilian în calitate de administrator provizoriu, administrator al insolvabilităţii/lichidator.

Distinct de cele relatate, învederează instanţei că în cerere s-a indicat toată informaţia prezentată creditorului, iar creditorul nu este obligat, la etapa respectivă, să

probeze detaliat incapacitatea de plată a debitorului, ci doar să anexeze toate documentele prevăzute de lege, incapacitatea de plată urmând a fi apreciată la examinarea în fond a cererii introductive.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 septembrie 2023, s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului *****, avocatul Patrașanu Radu-Ștefan privind declararea insolvabilității debitorului ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, cu toate înscrisurile anexate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2023, a fost admis recursul declarat de *****, prin intermediul avocatului Patrașanu Radu-Ștefan, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 septembrie 2023 și s-a restituit spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 ianuarie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului *****, avocatul Patrașanu Radu-Ștefan privind declararea insolvabilității debitorului ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, s-a instituit perioada de observație și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Ciobanu Lilian, deținătorul autorizației nr. 86 din 12.01.2015.

La 29.01.2024, debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în persoana administratorului Gheneralov Artiom a depus referință la cererea introductivă a creditorului *****.

În motivarea referinței, debitorul a invocat că cererea creditorului ***** nu o recunoaşte şi nu este deacord întrucât o consideră ca fiind una neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.

În primult rând, ÎM ”Liupas-Imobil” SRL informează instanţa de judecată că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, se confirmă faptul că la data depunerii cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, asociaţii debitorului ÎM ”Liupas-Imobil” SRL sunt *****, ***** şi *****, ultimul deţinând cota parte în mărime de 33,33 %.

În conformitate cu prevederile articolului 11 alin. (3), lit. b) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 cu toate modificările şi completările în vigoare: *La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din orice obligaţie de plată fată de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.*

Mai mult, debitorul informează instanţa de insolvabilitatea că creditorul ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată potrivit căreia a solicitat rezoluţiunea Acordului Adiţional din 31.12.2018 la Acordul de cesiune de creanţă şi finanţare nr. 15/11/12-1. Această cerere la moment se află la etapa de judecare, nefiind emisă încă nici o hotărâre pe fondul cauzei. Or, acest detaliu juridic confirmă că însăşi creditorul ***** recunoaşte prin adresarea s-a în judecată cu asemenea cererea că creţa sa pe care o pretinde faţă de ÎM ”Liupas-Imobil” SRL este una litigioasă şi nu una certă, lichidă şi exigibilă precum o cerere Legea insolvabilităţii.

Având în vederea dispoziţia legal citată, debitorul atrage atenţia că pretinsa datorie invocată de către creditorul ***** în cererea sa de intentare a procesului de insolvabilitate nu poate fi luată în calcul.

Prin urmare, un prim raţionament privind netemeinicia cererii formulate o reprezintă aspectul că Catblabuga Ghenadie deţinând calitatea sa de asociat al debitorului dacă se consideră lezat într-un drept al său nu avea decât să se adreseze pe cale civilă în judecată unde urma să se examineze temeinicia pretenţiilor sale faţă de debitor, dar nu să solicite intentarea procesului de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii: Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă se menţionează că: *Participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.*

Susține că, deşi creditorul Catblabuga Ghenadie s-a adresat cu o cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului, unde a invocat încălcarea unui pretins drept de nerestituire a cărorva sume băneşti ce rezultă din contractul de cesiune a dreptului de creanţă şi finanţare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 prin care ***** a preluat creanţa de la *****, debitorul atrage atenţia instanţei de insolvabilitate asupra faptul că creditorul nu a comunicat toate circumstanţele importante şi doreşte cu orice scop să inducă în eroare instanţa de insolvabilitate şi instanţa de judecată precum că ÎM ”Liupas-Imobil” SRL are înregistrată o datoriei certă, lichidă şi exigibilă faţă de creditor, iar din acest motiv este necesar de a fi dispus intentarea procesului de insolvabilitate.

Cu referire la pretinsa datorie, ***** cu rea-credinţă a tăinuit şi nu a comunicat instanţei de insolvabilitate că la 15.11.2012, între *****, pe de o parte, ***** şi ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, pe de altă parte, a fost încheiat *Acordul de cesiune de creanţă si finanţare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012,* ultimul fiind modificat sub aspectul prelungirii termenului prestaţiei pecuniare prin Acordul Adiţional din 31.12.2018 la Acordul de cesiune de creanţă şi finanţare nr. 15/11/12-1. Astfel, termenul de restituire a sumelor a fost prelungit până la 31.12.2025. Or, de către creditor nu se comunică nimic despre acest acord întrucât crenţa pe care o pretinde de la debitor nu ar mai inspira încrederea instanţei de insolvabilitate precum că este una certă, lichidă şi exigibilă. Totuşi instanţa de fond corect a constatat din conţinutul notificării anexate la cererea introductivă că acest contract este însoţit de un acord adiţional care în mod fraudulos nu a fost prezentat de către *****.

Mai mult ca atât, de către ***** nu s-a comunicat nici faptul că pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediu Centru în procedura judecătorului Olga Boţan se află în examinare acţiunea civilă formulată de către reclamantul ***** vs *****, *****, ***** şi ÎM ”Liupas-Imobil” SRL *privind constatarea nulităţii absolute a contractului preliminar de achiziţionare a acţiunilor la centrul de oficii ”LeRoi” din 02.08.2012, a acordului de cesiune de creanţă şi finanţare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 şi al Acordului adiţionl la Acordul de cesiune de creanţă şi finanţare nr. 15/11/12-1 din 31.12.2018.*

În cadrul acelui proces de judecată, reclamantul a solicitat asigurarea acţiuniii prin aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea executării Contractului Preliminar de

achiziţionare a acţiunilor la centrul de oficii ”LeRoi” din 02.08.2012 , Acordului de cesiune de creanţă şi finanţare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 și Acordului Adiţional nr. 15/11/12-1 din 13.12.2018, până la emiterea unei hotărâri definitive în prezenta cauză civilă.

În alt registru, menţionează şi faptul că prin încheierea instanţei de fond din 11.08.2023, emisă de judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediu Centru, Olga Boţan s-a admis cererea de asigurare a acţiunii, depusă de către Eni Artiom în interesele *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eni Artiom în interesele ***** împotriva lui *****, *****, *****, ÎM ”Liupas-Imobil” SRL privind constatarea nulităţii absolute a contractului preliminar de achiziţionare a acţiunilor, a acordului de cesiune de creanţe şi finanţare şi a acordului de cesiune a creanţelor şi de finanţare.

Astfel, s-a dispus suspendarea executării Contractului Preliminar de achiziţionare a acţiunilor la centrul de oficii ”LeRoi” din 02.08.2012, Acordului de cesiune de creanţă si finanţare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 și Acordului Adiţional nr. 15/11/12-1 din 13.12.2018, până la finalizarea examinării.

Având în vederea situaţia creată, nu este posibil de invocat existenţa unei creanţe a creditorului ***** faţă de debitor ca fiind una certă, lichidă şi exigibilă care izvorăşte dintr-un contrat ce este însoţit de un acord adiţional care modifică esenţial conţinutul contractului şi atunci când efectele juridice acelui act în temeiul căruia pretinzi creanţa este suspendat printr-o încheiere judecătorescă definitivă şi executorie.

Tot aici menţionează că încheierea menţionată a devenit irevocabilă prin necontestare de către creditorul ***** care a luat cunoştinţă prin intermediul avocatului său ales Radu Ştefan-Patraşanu la 09.10.2023 cu ocazia peterecerii şedinţei de judecată la Judecătoria Chişinău, sediu Centru în dosarul nr. 2-17575/22 şi nici de un alt participant la acel proces de judecată.

Mai mult, debitorul informează instanţa de insolvabilitate că drepturile de asociat ale creditorului ***** în ÎM ”Liupas-Imobil” SRL au fost suspendate printr-o altă încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare, care a fost emisă de către judecătorul Sergiu Suvac de la Judecătoria Chişinău, sediu Centru în cauza civilă ***** împotriva lui *****, *****, *****, intervenient accesoriu ÎM ”Liupas-Imobil” SRL. Încheierea enunţată fiind menţinută în vigoare prin decizia Colegiului civil al Curţii de Apel Chişinău din 23.05.2023.

Debitorul solicită instanţei de insolvabilitate să ia în considerare că alegaţia creditorului precum că după expirarea termenului de 7 zile de la recepţionarea notificării sale prealabile din 27.05.2023, ÎM ”Liupas-Imobil” SRL s-ar afla în întârziere de plată, nu reprezintă nimic altceva decât o interpretare eronată a circumstanţelor de fapt care urmăreşte scopul de inducere în eroare a instanţei de insolvabilitate pentru a crea impresia de respectare formală a cerinţelor cerute de lege întru adresarea în judecată cu cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate.

Or, de către debitor la notificarea creditorului a fost comunicat răspuns prin care a fost informat despre faptul că: ”Studiind meticulos conţinutul juridic a notificării prealabile este de remarcat că aceasta este semnată de către avocatul Patraşanu Radu-

Ştefan din numele şi în interesele dvs *****. Totodată la notificarea dată nu a fost nexată nici o confirmarea în modul prevăzut de lege privind transmiterea împuternicirilor de reprezentare a intereselor dvs. Or, potrivit prevederilor legislţiei în vigoare, serviciile de asistenţă juridcіă se prestează numai în bază de contract de asistenţă juridică, iar transmiterea împuternicirilor de către client avocatului se face în temeiul unei procuri sau a unui contract de mandat._Astfel, raportând dispoziţiile legale la circumstanţele speţei vă informăm că cererea este semnată de către o persoană neîmputernicită, iar răspuns la solicitările dvs va fi comunicat doar după ce cererea va fi semnată de către o persoană împuternicită în modul pevăzut de lege._Reieşind din cele menţionate vă informăm că răspunsul la cerere nu poate fi eliberat, având în vederea problema de drept enunţată. Or, comunicarea informaţiei solicitate ar echivala cu o încălcare a prevederilor art. 5 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal".

O altă cerere de către creditor în adresa debitorului ulterior nu a mai fost adresată. Astfel, este evident că notificarea la care face referire creditorul nici nu a întrunit condiţiile minime cerute de lege pentru a putea fi opozabilă debitorului din simplu motiv că a fost semnată de către o persoană neîmputernicită.

În alt registru, debitorul atrage atenţia instanţei de insolvabilitate că nu se află şi nici nu s-a aflat niciodată în incapacitate de plată şi nici nu este supraândatorat faţă de creditorii săi. Debitorul atrage atenţia asupra faptul că reprezentantul creditorului ***** cu rea-credinţă şi în mod tendeţios a prezentat informaţia incompletă despre natura creanţei sale şi mai cu seamă că această creanţă este una litigioasă, ce formează obiect de examinarea în mai multe acţiuni civile care se află pe rol în examinare la Judecătoria Chişinău, sediu Centru.

Cu referire la suma de 18 460,49 lei achitată de către creditorul ***** în contul administratorului autorizat Ciobanu Lilian, informează precum a comunicat şi administratorului autorizat Ciobanu Lilian în răspunsul din 14.04.2023, că această sumă ÎM ”Liupas-Imobil” SRL nu o recunoaşte ca fiind datoria societăţii, întrucât suma dată a fost achitată de către ***** în contul administratorului autorizat în legătură cu măsura de asigurarea solicitată de către reclamant, care ulterior a fost anulată prin decizia Curţii de Apel Chişinău. Or, până în prezent ***** nu s-a adresat cu o cerere în judecată privind repararea prejudiciului din contului companiei ÎM ”Liupas-Imobil” SRL care să fie soluţionat cu o hotărâre de judecată definitivă în acest sens. Astfel, precum rezultă din circumstanţele cauzei este de reţinut că suma de 18 460,49 lei pe care o pretinde creditorul ***** din contul debitorului ÎM ”Liupas-Imobil” SRL este un litigioasă şi nu întruneşte condiţiile cerute de lege pentru a o considera ca fiind o creanţă certă lichidă şi exigibilă.

Cu referire la venitul companiei, debitorul informează instanţa de insolvabilitate că acesta provine din transmiterea în locaţiune a spaţiilor comerciale a bunului imobil ce aparţine cu drept de proprietate ÎM ”Liupas-Imobil” SRL. La fel, debitorul informează instanţa de insolvabilitate despre faptul că potrivit situaţiei financiare prezentată în anul 2023 pentru perioada 01.01.2022 - 31.12.2022, compania ÎM ”Liupas-Imobil” SRL înregistrează profit. La fel, este de reţinut şi fapt că potrivit informaţiei contabile pentru perioada 01.01.2023 - 31.12.2023, compania ÎM ”Liupas-Imobil” SRL la fel înregistrează

profit. Or, potrivit situaţiei financiare preliminare se confirmă că ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în anul 2023 înregistrează un profit net al perioadei de gestiune de aproximativ 13 409 514 (treisprezece milioane patru sute nouă mii cinci sute paisprezece) MDL.

La fel, tot potrivit rapotrului de evaluare efectuat de către compania imobiliară LARA la 20.08.2021, valoarea de piaţă a bunului imobil situat pe adresa mun. Chişinău, str. Sfatul Ţării, 29, la data de 04.08.2021 constituie suma de 117 250 000,00 (una sută şaptesprezece milioane două sute cincizeci mii) MDL. Prin urmarea, valoarea patrimioniului societăţii de rând cu profitul înregistrat în anul 2023 este mai mult ca suficient în vederea stingerii datoriei, iar în privinţa ÎM ”Liupas-Imobil” SRL nu există nici cel mai mic indiciu că ar putea apărea starea de insolvabilitate.

La 23.02.2024, administratorul provizoriu Ciobanu Lilian a prezentat raportul (preliminar) privind executarea măsurilor de asigurare aplicate față de ÎM ”Liupas-Imobil” SRL prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11.01.2024, în care a descris toate măsurile de asigurare executate.

Totodată, administratorul provizoriu a indicat că przentul raport nu conține concluzii și propuneri, având în vedere că nu au parvenit răspunsurile de la instituțiile/persoanele interpelate, ceea ce nu a opermis efectuarea unei analize minuțioase a situației financiare și juridice a companiei în ansamblu, motiv din care își rezervă dreptul de a veni cu un supliment la raport, după recepționarea tuturor răspunsurilor.

La 06.03.2024, administratorul provizoriu Ciobanu Lilian a prezentat raport suplimentar, în care a indicat că, din documentele administrate la dosar şi obţinute în perioada examinării cererii introductive (perioada de observaţie), permit concluzionarea cu certitudine a faptului că ***** deţine o creanţă certă lichidă şi exigibilă faţă de debitor, a apreciat legal şi întemeiat circumstanţele cauzei, reuşind să probeze temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate - incapacitatea de plată.

La fel, a propus admiterea cererii introductive depuse de ***** cu intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL; aplicarea prevederilor art. 75 al Legii Insolvabilităţii; desemnarea în calitate de administrator al insolvabilităţii debitorului ÎM ”Liupas-Imobil” SRL a administratorului autorizat Ciobanu Lilian, deţinător al autorizaţiei nr. 86 din 14.01.2015, în conformitate cu candidatura propusă de creditor.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului *****, avocatul Patrașanu Radu-Ștefan a susținut integral cererea introductivă și a solicitat admiterea ei, reiterând argumentele expuse în cerere.

Reprezentantul debitorului ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, avocatul Craiu Serghei în ședință a solicitat respingerea cererii introductive ca fiind neîntemeiată, reiterând argumentele xpuse în referință.

Reprezentantul debitorului ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, administatorul Gheneralov Artiom în ședință a susținut poziția avocatului. Suplimentar a menționat că la moment soldul conturilor ÎM ”Liupas-Imobil” SRL este în jur de 400 000 euro și 7 000 000 lei.

Reprezentantul administratorului provizoriu Ciobanu Lilian, avocatul Rezuș Andrei în ședință a reiterat că susține concluziile și propunerile din raport.

Audiind explicațiile participanților la proces, precum și studiind raportul privind executarea măsurilor de asigurare și materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate)

în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 9 al același legi, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 11 alin. (1) al Legii insolvabilității, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, *creditorii*, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

La caz, creditorul ***** a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă de 817 000 Euro și 18 768,49 lei.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În speță, potrivit înscrisurilor administrate la materialele dosarului, ÎM ”Liupas-Imobil” SRL a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 28.06.2004 cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1004600044418, cu sediul: MD-2021, str. Pietrarilor, 8/1, ap. 53, mun. Chişinău, Republica Moldova, asociați cu

cota 33,33% - *****, 33,34% - *****i și 33,33% *****, administrator la situația din 13.09.2023 fiind Gheneralov Artiom (f.d. 146, vol. I).

La 04.09.2023, creditorul ***** a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorulÎM ”Liupas-Imobil” SRL.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea introductivă prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Respectiv, la examinarea temeinicie cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, ***** îşi întemeiază creanţele în mărime de 817 000 Euro pe contractul de cesiune a dreptului de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012; creanțele în mărime de 300 lei le întemeiază pe decizia Curții de Apel Chișinău din 29.09.2022; creanțele în mărime de 18 000 lei și dobânda aferentă acesteia de 468,49 lei le întemeiază pe încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 16.11.2022 și Acordul privind cesiunea dreptului de creanță și a drepturilor accesorii nr. 01/CG/23 din 25.05.2023.

Analizând înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată următoarea situație de fapt.

La 27.02.2008, între ***** Alexandru în calitate de împrumutător și ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 08/08 (f.d. 90-92, vol. I).

Potrivit pct. 2.2. al contractului, împrumutătorul transmite împrumutatului un împrumut în valoare de 5 000 000 euro, iar termenul de restituire a fost indicat până la data de 01.09.2012 (pct. 3.2 din contract).

La 15.11.2012, între ***** (creditor), ***** (noul creditor) și ÎM ”Liupas-Imobil” SRL (debitor) a fost încheiat Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1, prin care ***** a cesionat, iar ***** a preluat dreptul de creanță față de ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în mărime de 1 100 000 euro, cu termenul de rambursare până la 31.12.2018 (f.d. 93-96, vol. I).

Astfel, prin Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012, ***** a preluat de la ***** drepturi de creanță față de ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în mărime de 1 100 000 euro

Potrivit informației prezentate, debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în perioada 29.11.2017 – 12.01.2021 a restituit lui ***** suma totală de 283 000 euro (f.d. 98, vol. I), restanța fiind de 817 000 Euro.

Prin Acordul adițional nr. 1 din 31.12.2018 la Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012, termenul de rambursare a împrumutului a fost prelungit până la 31.12.2025 (f.d. 148-149, vol. I).

Prin urmare, instanța v-a supune aprecierii caracterul exigibil al creanței de 817 000 Euro prin prisma Acordul adițional nr. 1 din 31.12.2018 la Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 și a argumentelor părților aduse la acest aspect.

În speță, instanța constată că, în cererea introductivă, creditorul ***** invocă că scadența obligației ÎM ”Liupas-Imobil” SRL față de creditor (*****) a expirat la data de 31.12.2018 și nu a indicat nimic despre Acordul adițional nr. 1 din 31.12.2018 la Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012, prin care termenul de rambursare a împrumutului a fost prelungit până la 31.12.2025, însă a anexat declarația/notificarea din 07.06.2023, prin care a notificat debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL despre rezolvirea (rezoluționarea, desfacerea) Acordului adițional nr. 1 din 31.12.2018 la contractul nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 (f.d. 123, vol. I).

Potrivit prevederilor art. 921 alin. (1) Cod civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

(2) Partea îndreptăţită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluţiunii conform alin. (1), să ceară instanţei de judecată să declare rezoluţiunea prin hotărâre judecătorească. În condiţiile Codului de procedură civilă, partea îndreptăţită poate modifica acţiunea în declarare a rezoluţiunii într-o acţiune în executare silită a obligaţiei contractuale şi invers.

(3) În cazul în care notificarea făcută conform art. 917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decât termenul acordat prin notificare).

Respectiv, creditorul ***** a considerat că Acordul adițional nr. 1 din 31.12.2018 la Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 este rezoluționat și nu mai produce efecte juridice, revenind la situația în care scadența obligației a expirat la 31.12.2018.

În același timp, instanța constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.08.2023, s-a suspendat executarea contractului preliminar de achiziționare a acțiunilor la centrul de oficii ”LeRoi” din 02.08.2012, a Acordului de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 și a Acordului Adițional din 31.12.2018 la Acordului de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 (f.d. 170-174, vol. I).

Iar la 29.01.2024, reprezentantul creditorului *****, avocatul Patrașanu Radu-Ștefan a contestat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.08.2023 (f.d. 188-193, vol. II).

Potrivit prevederilor art. 178 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătoreşti.

Potrivit prevederilor art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

Prin urmare, faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.08.2023 a fost contestată cu recurs, nu suspendă efectele acesteia.

Respectiv, din 11.08.2023, executarea contractului preliminar de achiziționare a acțiunilor la centrul de oficii ”LeRoi” din 02.08.2012, a Acordului de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 și a Acordului Adițional din 31.12.2018 la Acordului de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012, au fost suspendate.

În atare ordine de idei, instanța de insolvabilitate conchide că caracterul exigibil al creanței creditorului ***** față de debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în mărime de 817 000 Euro este viciat.

Or, la moment, Acordul adițional nr. 1 din 31.12.2018 la Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012, prin care termenul de rambursare a împrumutului a fost prelungit până la 31.12.2025, este contestat în instanță, respectiv nu este o soluție definitivă vis-a-vis de actul juridic care reglementează întinderea termenului de scadență a obligației ÎM ”Liupas-Imobil” SRL față de ***** pe marginea creanței preluate prin Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1.

Mai mult ca atât, după cum s-a evocat supra, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.08.2023, s-a suspendat executarea contractului preliminar de achiziționare a acțiunilor la centrul de oficii ”LeRoi” din 02.08.2012, *a Acordului de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012* și a Acordului Adițional din 31.12.2018 la Acordului de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 (f.d. 170-174, vol. I).

Iar din motivarea acelei încheieri, rezultă că la 04.08.2023, ***** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, *****, ***** și ÎM ”Liupas-Imobil” SRL privind constatarea nulității absolute a contractului preliminar de achiziționare a acțiunilor la centrul de oficii ”LeRoi” din 02.08.2012, a Acordului de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012 și a Acordului Adițional din 31.12.2018 la Acordului de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012.

Astfel, la momentul înaintării cererii introductive (04.09.2023), Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012, prin care ***** a obținut dreptul de creanță față de ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, era contestat în instanță și la fel nu exista o soluție difinitivă pe marginea litigiului dat.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate conchide că și caracterul cert al creanței creditorului ***** față de debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în mărime de 817 000 Euro este viciat.

În consecință, instanța conchide că caracterul cert și exigibil al creanței în mărime de 817 000 Euro este afectat, deoarece atât actul juridic prin care ***** a obținut dreptul creanță (Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012), cât și actul juridic prin care s-a prelungit termenul scadenței obligației (Acordul adițional nr. 1

din 31.12.2018 la Acordul de cesiune de creanță și finanțare nr. 15/11/12-1 din 15.11.2012), sunt contestate în instanța de judecată, la moment cauza fiind pe rol.

La fel, instanța reține și următoarele circumstanțe esențiale pentru justa soluționare a cererii introductive.

Conform art. 11 alin. (1) al Legii insolvabilității, *componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive*, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Astfel, după cum atestă Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 117320 din 13.09.2023, ÎM ”Liupas-Imobil” SRL a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 28.06.2004 cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1004600044418, cu sediul: MD-2021, str. Pietrarilor, 8/1, ap. 53, mun. Chişinău, Republica Moldova, asociați cu cota 33,33% - *****, 33,34% - *****i și *33,33%* - *****, administrator la situația din 13.09.2023 fiind Gheneralov Artiom (f.d. 146, vol. I), fapt care nu este negat de către creditorul *****.

Norma legală imperativ indică că la constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din *orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.*

Însă, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.12.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.05.2023, a fost suspendată exercitarea de către ***** a drepturilor prevăzute de lege rezultate din calitatea sa de asociat, în raport cu ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, până la emiterea unei hotărâri definitive în prezenta acțiune (f.d. 150-162, vol. I).

Potrivit prevederilor art. 43 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de statut, inclusiv dreptul:

a) de a participa la conducerea societăţii în conformitate cu prevederile legii şi ale statutului;

b) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;

c) de a fi informat despre activitatea societăţii;

d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;

e) de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;

f) de a cere dizolvarea societăţii;

g) de a participa la repartizarea profitului net şi de a primi dividendele aprobate de adunarea generală a asociaţilor;

h) de a obţine, în caz de lichidare a societăţii, valoarea unei părţi a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariaţii săi, proporţională părţii sale sociale, dacă statutul nu prevede altă proporţie;

i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.

Prin urmare, analizând efectele încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.12.2022 prin prisma drepturilor asociatului conferite de lege, instanța conchide că acea încheiere nu anulează aplicabilitatea normei speciale de la art. 11 alin. (3) din Legea insolvabilității.

Or, art. 11 alin. (3) din Legea insolvabilității se referă la obligațiile de plată a debitorului față de asociați, care nu pot fi luate în calcul la constatarea insolvabilității și nu la drepturile legale ale asociatului care au fost suspendate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.12.2022.

Deci, suspendarea exercitării drepturilor legale de asociat de către ***** în raport cu ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, contrar opiniei reprezentanților creditorului și a administratorului provizoriu, nu-l lipsește pe acesta de calitatea sa de asociat, înscrisă într-un Registru public, opozabilă terților, și, respectiv, nu face inaplicabilă norma exhaustivă de la art. 11 alin. (3) din Legea insolvabilității.

În ceea ce ține de creanțele în mărime de 300 lei, întemeiate pe decizia Curții de Apel Chișinău din 29.09.2022; în mărime de 18 000 lei și dobânda aferentă acesteia de 468,49 lei, întemeiază pe încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 16.11.2022 și Acordul privind cesiunea dreptului de creanță și a drepturilor accesorii nr. 01/CG/23 din 25.05.2023, instanța reține că la fel sunt deținute de asociat, care nu pot fi luate în calcul la constatarea insolvabilității debitorului.

Însă, chiar și în situația în care am admite, ipotetic, lipsa calității de asociat a lui *****, neexecutarea acestor creanțe nu presupune automat prezența temeiului general de insolvabilitate – incapacitatea de plată și nici a celui special - supraîndatorarea.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, *incapacitate de plată* este definită drept situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Iar *supraîndatorare* este situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

În speță, în ședința de judecată, reprezentantul debitorului ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, administratorul Gheneralov Artiom a comunicat instanței că la moment soldul contului este în jur de 400 000 euro și 7 000 000 lei.

Iar administratorul provizoriu în raportul său a omis să indice exact soldul în conturi la situația raportării, însă a anexat rulajul de la BC ”MAIB” SA, iar de la BC ”Victoriabank” SA a anexat stikul cu rulajele bancare în format electronic, fără a le imprima.

Potrivit rulajului din conturile deținute de ÎM ”Liupas-Imobil” SRL la BC ”MAIB” SA, la situația din 26.01.2024 pe contul în lei soldul era de 1 841 772 lei și pe contul în euro soldul era de 285 000 euro sau 5 507 568 lei (f.d. 127-139, vol. II), adică un total de 7 349 340 lei doar la BC ”MAIB” SA.

În același timp, potrivit raportului de evaluare a bunului imobil nr. 2021/63-065, întocmit de Bursa Imobiliară LARA, valoarea bunului ce aparține ÎM ”Liupas-Imobil” SRL – construcție și teren aferent, amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. Sfatul Țării, 29, constituie: valoarea de piață – 117 250 000 lei, valoarea de lichidare – 94 730 000 lei și valoarea de înlocuire – 69 310 000 lei (f.d. 189-191, vol. I).

Astfel, după cum s-a concluzionat supra, creanța în mărime de 817 000 Euro nu este certă și exigibilă, fiind afectate aceste caracteristici obligatorii, respectiv nu poate fi pusă la baza aprecierii temeiului de insolvabilitate prin prisma interesului legal, iar creanțele în mărime de 18 768,49 lei, chiar dacă sunt certe, lichide și exigibile și în situația în care s-ar omite calitatea lui ***** de asociat al ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, ultimul are lichidități suficiente pentru stingerea lor.

Suplimentar, instanța consideră necesar de a menționa că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate relevă că, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Iar conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, se reține că, ***** a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de ÎM ”Liupas-Imobil” SRL în vederea satisfacerii creanțelor sale în baza procedurii colective prevăzute de Legea insolvabilității și nu în mod individual, iar în esență constituie acțiune de satisfacere a creanțelor sale.

Respectiv, instanța conchide că caracterului cert și exigibil al creanțelor invocate, este viciat, ceea ce în consecință afectează și interesul legitim al creditorului la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, iar prin prisma calității de asociat, este afectată și posibilitatea că aceste creanțe să fie luate în calcul la aprecierea temeiului insolvabilității.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă a creditorului ***** privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (4) lit. d) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea introductivă a creditorului ***** privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1004600044418.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎM ”Liupas-Imobil” SRL, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1004600044418.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 ianuarie 2024.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie