Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – Galuşceac Eduard
Dosarul nr. 2r-922/25; PIGD nr. 2-25049426-02-25r-08052025

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii,–

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data de 07 aprilie 2025, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a depus demers cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a țării pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii.

În motivarea demersului a indicat că, deține procedura de executare nr. 059-88/22, intentată la cererea creditorului EASY CREDIT SRL (IDN: *****), în temeiul documentului executoriu nr. 2-23561/2021 din 23 decembrie 2021 emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea sumei de 24955,87 lei de la CEATCHIN-SERGHEEV DMITRII (IDN: *****), în beneficiul creditorului EASY CREDIT SRL (IDN: *****) și procedura nr. 059-180/22 de executare a documentului executoriu nr. 2-20425/21 din 24 ianuarie 2022 emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea sumei de: 13 755,65 lei de la CEATCHINSERGHEEV DMITRII (IDN: *****), în beneficiul creditorului ÎCS EASY CREDIT OCN (IDN: *****).

A menționat că, la data de 10 februarie 2022 și 14 martie 2022 documentele executorii au fost intentate, prin care au fost obligate părțile procedurii de executare să se prezinte la executorul judecătoresc, pentru a le fi comunicate drepturile și obligațiile lor, inclusiv și posibilitatea de conciliere sau, după caz, determinare a modalității de executare și/sau consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

Afirmă că, la aceeași dată au fost aplicate toate interdicțiile debitorului la Departamentul Cadastru pentru interzicerea reînregistrării dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce-i aparțin cu drept de proprietate ale debitorului, la Departamentul Principal Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto și la Băncile Comerciale ale RM. În urma informației parvenite, debitorul nu deține careva bunuri cu înregistrare de stat și nici mijloace financiare pe conturile bancare.

A relatat că, la data de 28 februarie 2022 și 13 decembrie 2022 debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii s-a apropia la biroul executorului judecătoresc și a făcut cunoștință cu încheierile privind intentarea procedurilor de executare. Tot el obligându-se în scris să achite câte 1000 lei lunar în contul stingerii datoriei, neefectuând nici o plată. Ulterior, după mai multe convorbiri telefonice la nr. de telefon ***** acesta a efectuat la data de 04 mai 2023, o plată de 2000 lei în contul datoriei și iar a dispărut.

A menționat că, în acest context, executorul judecătoresc a luat legătura cu debitorul la nr. de telefon ***** în repetate rânduri, solicitându-i să achite datorai, cu toate acestea, debitorul a acționat de rea- credință, inducând în eroare executorul prin promisiuni false privind efectuarea plății, fără însă a întreprinde acțiuni concrete în acest sens, ca într-un final în general să nu mai răspundă pe telefonul sus indicat.

Susține că, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

Invocă că, Ceatchin-Sergheev Dmitrii cunoaște că este debitor într-o procedură de executare, dar acționează cu rea-voință în privința executării 2 documentului executoriu, fapt ce face imposibilă și dificilă executarea hotărârii judecătorești, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii, nu deține mijloace bănești/bunuri mobile/imobile, care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei și nu este angajat în câmpul muncii.

Indică că, din discuțiile telefonice cu debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii, a declarat că circulă des peste hotarele țării, inclusiv cu acte românești. Astfel, în procesul executării documentului executoriu s-a constatat că debitorul CeatchinSergheev Dmitrii, traversează frontiera statului Republica Moldova, ultima traversare a debitorului fiind înregistrată la data de 02 aprilie 2025 în direcția „ieșire”.

A mai indicat că, prin cerere, reprezentantului creditorului EASY CREDIT SRL (IDN: *****), a solicitat înaintarea în instanța de judecată a demersului cu privire la aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara.

Accentuează că, comportamentul debitorului reflectă o atitudine vădită de eschivare de la executarea titlului executoriu, fapt ce face rezonabilă aplicarea unei măsuri excepționale - interdicția de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pe o durată de 6 luni, în vederea determinării acestuia de a participa activ la procedura de executare silită și de a-și onora obligațiile legale.

A notat că, această măsură este proporțională și justificată în raport cu scopul urmărit, nefiind aplicată ca o sancțiune, ci ca un instrument procesual necesar în cadrul executării silite, în contextul lipsei altor mijloace de constrângere eficace.

Totodată a relatat că, având în vedere că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, cât și faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova ar face imposibilă/dificilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont de faptul că scopul executării silite, statuat la art.1 CE, rezidă în a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege, în temeiul art. 22 al. (1) lit. w), x), art. 64 CE al RM, solicită executorul judecătoresc Marianciuc Evelina aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii, a.n 14.01.1991, IDNP *****, cu ultimul domiciliu în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia 194, ap. 51.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, s-a respins demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina

cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii.

I.II. Recursul declarat: În data de 23 aprilie 2025 executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii, ca neîntemeiat.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată și pasibilă a fi anulată de către instanța ierarhic superioară, ori la examinarea demersului executorului judecătoresc instanța de judecată, a interpretat în mod eronat norma de drept material și anume art. 64 Cod de executare fapt ce constituie temei de recurs în sensul art. 432 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În acest context, reiterează că instanța că într-adevăr interdicţia de a părăsi ţara, stipulată de art.64 din Codul de executare, este o măsură excepțională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul de executare. După conţinutul lor, aceste măsuri având scopul de a asigura executarea documentului executoriu, reprezintă un spectru de interdicţii, ce grevează direct sau indirect patrimoniul debitorului, din care urmează a fi percepută datoria. Însă, luînd în considerarea faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare, prevăzute de art. 63 și 64 al Codului de Executare, s-a constatat că debitorul se eschivează de la executarea hotărîrii instanței de judecată, acesta chiar daca a fost citat legal de mai multe ori la biroul executorului judecătoresc, chiar și scriind o obligație în acest sens la data de 28.02.2022 anexata la materialele cauzei și a demersului.

La fel, susține că instanța de fond eronat nu a luat în considerație faptul că, în lipsa debitorului nu pot fi stabilite cu certitudine bunurile ce aparțin debitorului, sau veniturile acestuia, în lipsa bunurilor acestuia cît și în lipsa stabilirii modalității de executare în prezența debitorului, procedura de executare ar fi un eșec, astfel, documentul executoriu nu poate fi executat. Or, debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii, a fost telefonat de mai multe ori telefonic, însă debitorul de fiecare data amînă prezența sa la biroul executorului judecătoresc, fără a întreprinde careva acțiuni în vederea stingerii datorie, efectuînd doar o singură plată de 2000 lei în contul stingerii datoriei, ulterior nu ma răspunde la apelurile telefonice.

Menționează că debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii, cunoște că este debitor într-o procedură de executare, recepționînd personal de la biroul executorului judecătoresc încheierile privind intentarea procedurilor de executare, la 28.02.2022 și 13.12.2022. Astfel pentru perioada anilor 2022-2025 a achitat doar o singură rată, de 2000 lei la data de 04.05.2023, întru executarea documentelor executorii sus menționate.

Consideră că instanța de fond neîntemeiat a menționat că executorul urma să prezinte răspunsuri actualizate parvenite de la toate instituțiile bancare privind dovedirea că în contul debitorului nu dispune de careva mijloace bănești în prezent, sau careva informații de la IP Cadastru referitor la bunurile imobile cu drept de proprietate a debitorul. Or, la materialele dosarului, cît și cele a demersului înaintat, este anexată informația actualizată din baza de date SIC „Acces Web” și „Agenția de Guvernare Electronică” referitoare la informațiile privind veniturile și proprietățile debitorului, din care rezultă că debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii, nu are careva conturi deschise, nu are bunuri înregistrate cu drept de proprietate.

Astfel, susține partea recurentă că, nu a fost identificată o necesitate obiectivă de a transmite solicitări către instituțiile bancare Departament Cadastru în mod nejustificat, întrucât,

pentru a asigura o colaborare eficientă cu aceste entități, este oportun ca interpelările să fie formulate doar în măsura în care acestea sunt strict necesare. Sau, potrivit măsurilor de executare întreprinse dea lungul anilor, s-a constata că debitorul circulă peste hotarele țării, fapt confirmat și din informația din baza de date SIC „Acces Web", prin care s-a constatat că debitorul are ieșiri în/din RM, dar careva achitări în contul stingerii obligației nu a efectuat. Iar pentru deplasări peste hotarele țării aceasta utilizează surse financiare, ceea ce demonstrează faptul că aceasta are venituri, neoficiale, dar se eschivează de la plata datoriei.

În asemenea circumstanțe, partea recurentă indică că executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a întreprins mai multe acțiuni în vederea executării documentelor executorii, însă care până în prezent nu s-au soldat cu succes, iar în privința debitorului, înscrisurile anexate indică despre plecarea și intrarea acesteia peste hotarele țării.

Consideră că nici unul din argumentele prevăzute de instanță nu sunt stabilite drept a fi obligatorii în art. 64 Cod de executare, necesare pentru solicitarea aplicării interdicției de a părăsi țara, mai mult ca atât, instanța nu a indicat norma de drept care ar prevede astfel de cerințe obligatorii pentru executorul judecătoresc, prin care fapt a încălcat art. 270 (1) lit. e) Cod de procedură, ce prevede că încheierea trebuie să facă trimitere la legea guvernantă.

Mai mult ca atât, invocă că refuzul instanței de a admite măsura solicitată de executor prejudiciază dreptul creditorului de a beneficia de executarea hotărârii judecătorești, aducând atingere principiului executării efective a hotărârilor judecătorești, garantat de art. 6 par. 1 din CEDO și jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Inexistența unor garanții reale sau a altor forme de constrângere eficientă din partea debitorului poate transforma întreg procesul de justiție într-o simplă formalitate, iar lipsa interdicției de a părăsi țara face ca debitorul să fie liber de orice responsabilitate în raport cu obligațiile legale ce îi revin.

În drept, întemeiază recursul pe prevederile legale ale art. 44, 66, 67, 72 din Cod de executare; 116, 270, 423-426, 432 Cod de procedură civilă al RM și solicită repunerea în termenul de declarare a recursului, în condițiile în care încheierea contestată nu a fost comunicată subsemnatului, admiterea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, casarea încheierii cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul executorului judecătoresc și să se dispună aplicarea interdicției de a părăsi teritoriul Republicii Moldova pe un termen de 6 luni în privința debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În fapt, având în vedere faptul că încheierea instanței de fond a fost emisă la 15 aprilie 2025 (f.d.43-46), iar cererea de recurs a fost depusă la 23 aprilie 2025 (f.d.49-54), Colegiul constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 11 din Codul de executare al RM, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;

În temeiul art. 22 alin. (1) lit. x) din Codul de executare, **executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.**

În temeiul art. 22 alin. (2) Cod de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.

În temeiul art. 44 alin. (3) din Codul de executare, **debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile,** drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 64 alin. (1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, **doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu**, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

În conformitate cu art. 27 din Constituție, dreptul la libera circulație în țară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară. Dreptul la libera circulație este protejat, de asemenea, de art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 13 alin. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Orice limitare a dreptului persoanei la libera circulație, la caz interdicția de a părăsi țara, trebuie să corespundă anumitor exigențe de ordin material și procedural, care să garanteze proporționalitatea acesteia cu scopul urmărit. Aplicarea interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu și se aplică doar după ce s-a dovedit faptul că alte măsuri de executare nu au dus la executarea documentului executoriu.

Colegiul civil reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că, „consemnarea la reşedinţă (domiciliu)", adică impunerea obligaţiei de a nu o părăsi - într-o regiune determinată constituie o restricţie la libertatea de a circula şi de a-şi alege în mod liber reşedinţa, constatând astfel încălcarea art.2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului (a se vedea f. d. Comis. EDH, 13 decembrie 1984, nr. 10078/1982, * c/France, DRnr. 41, p. 103).

În acest context, instanța de judecată reține că, prin natura juridică a instituției interdicției de a părăsi țara, este interzisă aplicarea arbitrară a unei astfel de măsuri, care determină limitarea persoanei în libertatea acestuia la libera circulație precum pe teritoriul Republicii Moldova, precum și în afara teritoriului statului.

Astfel, având în vedere că oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber și să-și aleagă în mod liber reședința sa, instanța de judecată dă apreciere și verifică în ce măsură executorul judecătoresc a probat aplicarea eficientă a tuturor măsurilor de asigurare și executare a documentului executoriu, ieșirea debitorului de pe teritoriul RM și **legătura de cauzalitate dintre părăsirea teritoriului statului și neexecutarea documentului executoriu și respectiv, existența unui risc în acest sens, respectiv, dacă pentru executarea obligațiilor civile, este sau nu justificat a limita persoana în dreptul de a circula liber.**

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor procedurii de executare silită, prezentate de către executorul judecătoresc la demers, prima instanță a constatat că în procedura de executare a executorului judecătoresc Marianciuc Evelina, spre executare silită se află procedura de executare nr. 059-88/22, intentată la cererea creditorului EASY CREDIT SRL (IDN: *****), în temeiul documentului executoriu nr. 2-23561/2021 din 23 decembrie 2021 emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea sumei de 24955,87 lei de la Ceatchin-Sergheev Dmitrii (IDN: *****), în beneficiul creditorului EASY CREDIT SRL (IDN: *****) și procedura nr. 059-180/22 de executare a documentului executoriu nr. 2-20425/21 din 24 ianuarie 2022 emis de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), prin care s-a dispus încasarea sumei de: 13 755,65 lei de la Ceatchin-Sergheev Dmitrii (IDN: *****), în beneficiul creditorului ÎCS EASY CREDIT OCN (IDN: *****) (f.d.8, f.d 11).

Prin încheierea nr. 059-88/2022 din 10.02.2022 și încheierea nr.059-180/22 din 14.03.2022, de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a fost intentată procedura de executare, fiind aplicate și măsurile de asigurare a executării documentelor executorii (f.d. 13,14).

Potrivit informației din baza de date SIC „Acces Web", domiciliul debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii este în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 194, ap. 51, adresă indicată și în titlul executoriu (f.d. 17).

Totodată, corespondența expediată de către executorul judecătoresc la adresa de domiciliu a debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 36,39).

Conform comunicatelor informative eliberate de instituțiile financiar-bancare din RM, s-a stabilit că pe conturile debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii au fost aplicate sechestre, însă acesta nu dispune de mijloace financiare în cont (f.d. 21).

La fel, conform informației publicate de către Poliția de Frontieră a RM, debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii a traversat frontiera de stat în direcția „intrare” la 30.09.2021, informația fiind prezentată pentru perioada 01.01.2021 – 21.02.2023 (f.d. 29).

Prin cererile din 31.01.2022 și 11.03.2022 reprezentantul creditorului, Victor Gamarț, s-a adresat executorului judecătoresc cu cerere prin care solicită de a fi aplicată în privința debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii a interdicției de părăsire a hotarelor țării (f.d. 7, 10).

Invocând eschivarea debitorului de la executarea obligației, cât și faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova ar face imposibilă sau dificilă executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a înaintat în instanță un demers, prin care a solicitat aplicarea față de debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni.

Reieșind din cele menționate, prima instanță a constatat că, deși executorul judecătoresc în scopul asigurării executării documentului executoriu, a întreprins un șir de acțiuni și investigații în conformitate cu prevederile Codului de executare, nu a prezentat probe ce ar confirma faptul efectuării tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru asigurarea executării documentului executoriu, și conchide lipsa temeiurilor care ar justifica imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii judecătorești.

În același timp, prima instanță a constatat că, deși executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a solicitat aplicarea interdicției de părăsire a țării pe numele debitorului, care este cea mai severă măsură de asigurare a executării, executorul nu a întreprins toate măsurile necesare, reținând că, la materialele demersului lipsesc înscrisuri, ce ar confirma că, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina a efectuat ieșirea la fața locului la adresa de domiciliu a debitorului sau a discutat cu părinții/rudele acesteia, că debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii nu este angajat în câmpul muncii, iar plecarea debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii din țară poate compromite șansele de a percepe suma datoriei potrivit documentului executoriu, precum și că lipsesc înscrisuri care să ateste că debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii ar fi fost anunțat în căutare.

De asemenea, executorul judecătoresc nu a probat demersul său, deoarece nu a indicat necesitatea și nu a confirmat necesitatea prezenței debitorului pentru a fi executat documentul executoriu, precum nici nu a demonstrat că lipsa debitorului este unicul impediment de executare a documentului executoriu și, de aceia prezența ultimului la executor este stringentă, necesară și obligatorie.

Astfel, Completul judiciar atestă că, atât din demersul înaintat, cât și din materialele anexate la acesta nu rezultă necesitatea și oportunitatea aplicării măsurilor solicitate, în acest sens nefiind prezentate probe suficiente și admisibile, or, executorul judecătoresc nu a indicat care anume măsuri urmează a fi efectuate/executate cu participarea obligatorie a debitorului și care este cauza prezenței obligatorii a debitorului întru executarea hotărârii judecătorești și stingerea datoriei (cerință expres prevăzută de norma legală).

La fel, se constată că, creditorul OCN „Easy Credit” SRL din 24 ianuarie 2023 a înaintat o cerere privind acordul de a efectua modificări cu privire la majorarea capitalului statutar al

debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii din compania „Stark Media Group” SRL, iar prin încheierea executorului judecătoresc din 24.01.2023 au fost anulate măsurile de asigurare din 24 ianuarie 2023 în vederea înregistrării după Ceatchin-Sergheev Dmitrii cota social de 51% din întreprinderea ”Stark Media Group” SRL.

Astfel, rezultă că debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitrii deține 100% cota parte și figurează în calitate de proprietar al „Stark Media Group”, însă acte în acest sens nu au fost solicitate de către executorul judecătoresc de la autoritățile competente și prezentate instanței.

Suplimentar, se reține conform declarației din 18.02.2022, debitorul Ceatchin-Sergheev Dmitri a comunicat că recunoaște datoria invocată. Totodată, a indicat că se obligă să achite cîte 1000 lei lunar, pînă la stingerea datoriei integral.

Prin urmare, reieșind din natura actelor de executare efectuate în raport cu acțiunile debitorului și patrimoniul acestuia, rezultă că prezenţa debitorului nu este absolut necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu.

Reieșind din aceste constatări, Colegiul judiciar constată cu certitudine că instanța de fond corect și întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc, or, în prezența speță sunt suficiente pârghii pentru a fi folosite întru executarea documentului executoriu, pînă la aplicarea măsurii excepționale cu aplicarea interdicției de a părăsi țara.

Colegiul reiterează că, prin natura juridică a instituției interdicției de a părăsi țara, aceasta constituie elemente ale dreptului persoanei la libertatea de circulație și care, prin aplicarea arbitrară a unei astfel de măsuri, determină limitarea persoanei în libertatea acestuia la libera circulație precum pe teritoriul Republicii Moldova, precum și în afara teritoriului statului.

În acest sens, este întemeiat a reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia în speța Reiner vs Bulgariei (hotărârea nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că „...din principiul proporționalității reiese că restricția privind dreptul de a părăsi țara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește țara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză”.

În cauza Battista vs Italia (02 decembrie 2004), CtEDO s-a pronunțat asupra măsurilor care restricționează libertatea de a părăsi un stat în baza existenței unei datorii deosebit de importante față de terț. În special, s-a constatat că articolul 2 § 2 din Protocolul nr. 4 îi asigură fiecărei persoane dreptul de a părăsi orice țară pentru orice altă țară la propria sa alegere și în care poate fi primită. Iar, refuzul instanțelor interne de a-i elibera un pașaport și decizia de a-i anula cardul de identitate pentru călătoriile în străinătate au constituit o ingerință în acel drept (vezi decizia din Peltonen, citată mai sus, p. 43, și hotărârile citate mai sus în Baumann, §§ 62-63; Napijalo, §§ 69-73; și Nalbantski, § 61).

Mai mult ca atît, în cauza Hliustov vs Russia (11 iulie 2013), CtEDO s-a pronunțat asupra măsurilor care restricționează libertatea de a părăsi un stat în baza existenței unei datorii deosebit de importante față de terț. În special, s-a constatat că articolul 2 § 2 din Protocolul nr. 4 îi asigură fiecărei persoane dreptul de a părăsi orice țară pentru orice altă țară la propria sa alegere și în care poate fi primită.

În această privință, Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătoreşti, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană. Totuși, Curtea menționează că măsurile stabilite întru asigurarea executării efective a unei hotărîri judecătorești nu trebuie să aducă atingere drepturilor

proclamate de art.2 Protocolul 4 CEDO, fiind necesare într-o societate democratică (pct.92 din hotărîrea citată supra).

Având în vedere că oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber și să-și aleagă în mod liber reședința sa, iar *executorul judecătoresc nu a probat aplicarea eficientă a tuturor măsurilor de asigurare și executare a documentului executoriu, precum nici* **nu a prezentat probe pertinente și concludente privitor la ieșirea debitorului de pe teritoriul RM și legătura de cauzalitate dintre părăsirea teritoriului statului și neexecutarea documentului executoriu și respectiv, existența unui risc în acest sens**, Colegiul civil ajunge la concluzia că, pentru executarea obligațiilor civile, în circumstanțele în care nu se întrunesc condițiile legale, nu este justificat a limita persoana în dreptul de a circula liber.

Astfel, apreciind circumstanțele de fapt constatate și normele de drept reținute *supra*, în lipsa probelor care ar confirma că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile posibile și eficiente în vederea citării și comunicării intentării procedurii de executare, verificării și căutării debitorului, stabilirii patrimoniului acestuia, precum și privitor la **ieșirea debitorului de pe teritoriul RM și legătura de cauzalitate dintre părăsirea teritoriului statului și neexecutarea documentului executoriu și respectiv, existența unui risc în acest sens**, Colegiul civil ajunge la concluzia legalității și temeiniciei încheierii primei instanțe, prin care a fost respins neîntemeiat demersul executorului judecătoresc cu privire la aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara pentru un termen de 6 luni în temeiul art. 64 Cod de executare al RM.

În ceea ce privește argumentele recurentului întemeiate pe natura actelor de executare îndeplinite la etapa respectivă întru executarea documentului executoriu, Colegiul constată că se întemeiază pe aprecierea subiectivă a faptelor constatate în cadrul procedurii de executare și respectiv pe interpretarea eronată a normelor de drept. Or, în temeiul art. 64 alin. (1) Cod de executare, interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu. Context în care **executorul judecătoresc nu a argumentat și demonstrat că,** după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, **prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu,** respectiv nu se întrunesc cumulativ condițiile prevăzute de Lege pentru a aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara pentru un termen de 6 luni în temeiul art. 64 Cod de executare al RM.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere obiectivă faptelor și normelor de drept puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de executorul judecătoresc Marianciuc Evelina și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 aprilie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2025, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului Ceatchin-Sergheev Dmitrii.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan